

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра английского языка
и методики его преподавания

**ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ КИНЕСТЕТИЧЕСКОГО МЕТОДА
ПРИ ОБУЧЕНИИ ГОВОРЕНИЮ НА СРЕДНЕМ ЭТАПЕ ОБУЧЕНИЯ
ИЯ**

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ
БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 411(2) группы

направления 44.03.01 Педагогическое образование

профиль – «Иностранный язык»

факультета гуманитарных дисциплин, русского и иностранных языков

Политовой Карины Алексеевны

Научный руководитель

доцент кафедры английского языка и

методики его преподавания

канд. филол. наук, доцент

_____ Т.Н. Александрова

дата, подпись

Зав. кафедрой

английского языка

и методики его преподавания

канд. пед. наук, доцент

_____ Г.А. Никитина

дата, подпись

Саратов 2025 год

Введение. *Актуальность* выбранной темы определяется необходимостью изучения особенности применения кинестетического метода при обучении говорению на среднем этапе обучения иностранному языку. Анализ научных работ ученых и исследователей в рамках лингводидактики современного образования показывает, что использование кинестетических методов позволяет создать более активную и вовлекающую учебную среду, что особенно важно для поддержания интереса к изучению иностранного языка на среднем этапе обучения, когда у многих учащихся наблюдается снижение мотивации. Кроме того, кинестетические методы позволяют учащимся преодолеть страх совершить ошибку и повысить уверенность в своих силах, что является важным фактором для успешного развития коммуникативных навыков.

Объект исследования – особенности обучения говорению учеников средней школы.

Предмет исследования – использование комплекса кинестетических упражнений, направленных на формирование навыков говорения учеников средней школы.

Цель исследования – изучить основы применения кинестетического метода при обучении говорению в средней школе путем выявления эффективности использования комплекса упражнений, направленных на отработку навыков говорения.

Гипотеза: предполагается, что формированию навыков говорения учеников будет способствовать внедрение в учебный процесс разработанного комплекса заданий, позволяющего развивать основные аспекты коммуникативной стороны речи школьников.

Для достижения цели требуется выполнить следующие *задачи*:

1. изучить особенности говорения как вида речевой деятельности, рассмотреть принципы обучения говорению на уроках иностранного языка;
2. исследовать основы кинестетического подхода в образовании, определить его основные характеристики;

3. Разработать комплекс упражнений, направленных на формирование навыков говорения, и проверить его эффективность.

В работе использовались такие *методы исследования*, как теоретический анализ методической, педагогической и психологической литературы по теме исследования, сравнительный анализ, сопоставительный метод, констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент, анкетирование, тестирование.

Методологическую и теоретическую базу исследования составили научные труды отечественных (О. А. Аторина, К. Ю. Герасимова, Е. В. Дегтярева, В. П. Осадчая и др.) и зарубежных ученых и специалистов (N. D. Dzanic, G. Ellis, T. Hedge и др.), посвященных изучению особенностей обучения навыкам говорения посредством применения кинестетического подхода.

Материал исследования – приемы и методы формирования навыков говорения путем учащихся средней школы на примере УМК «Звездный английский» (“Starlight”).

Научная новизна заключается в реализации экспериментальной модели комплекса упражнений, сочетающего в себе ряд эффективных приемов и методов, нацеленных на формирование навыков говорения путем применения кинестетических технологий.

Теоретическая значимость заключается в том, что полученные результаты могут внести определенный вклад в вопрос изучения в рамках современной дидактики такого вида речевой деятельности, как говорение. Дизайн эксперимента, проведенного в настоящей работе, может стать основой для дальнейшего изучения вопросов формирования и совершенствования умений в говорении.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования результатов настоящего исследования в преподавании таких дисциплин, как «Практика письменной и устной речи», «Методика обучения ИЯ» и др.

Структура работы определена задачами исследования, логикой раскрытия темы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы.

Во введении обосновывается актуальность работы, формулируются цели и задачи исследования, а также его теоретическое и практическое значение, указываются методы исследования.

В первой главе раскрываются теоретические основы исследуемой темы: рассматривается говорение как вид речевой деятельности, изучаются основы обучения говорению, исследуются основные характеристики и принципы кинестетического подхода, определяются основы обучения говорению посредством использования кинестетических методов.

Во второй главе описывается процедура проведения эксперимента среди младших школьников, направленного на выявление эффективности применения разработанного комплекса упражнений.

В заключении представлены выводы по проведенному исследованию.

Основное содержание. В первой главе «Теоретические основы использования кинестетических технологий при обучении говорению» определены основы обучения говорению посредством применения кинестетических технологий.

Выявлено, что современная парадигма обучения иностранным языкам акцентирует внимание на формировании практического владения языком как неотъемлемой компетенции образованного индивида. Иностранный язык рассматривается не только как средство коммуникации, но и как фактор, положительным образом влияющий на общий уровень культуры и способствующий развитию межкультурного взаимодействия.

Основной целью обучения иностранному языку в общеобразовательной школе является формирование вторичной языковой личности, способной эффективно осуществлять социальное взаимодействие с представителями иной лингвокультурной общности. Достижение данной цели невозможно без целенаправленного развития навыков говорения, являющихся одним из ключевых средств коммуникации. Именно

посредством говорения устанавливается контакт, передается информация и достигается взаимопонимание между коммуникантами.

Говорение, как вид речевой деятельности, может быть реализовано в различных формах, включая монологическую, диалогическую и смешанную (монолог-диалог). Диалогическая речь, являясь одной из наиболее распространенных форм устного дискурса, представляет собой интерактивный процесс обмена высказываниями, обусловленными взаимным влиянием коммуникантов.

Другая форма выражения мыслей – монолог. Монолог, как вид речевой деятельности, характеризуется автономностью от реплик коммуникативного партнера, как в содержательном, так и в структурном аспектах. В отличие от диалога, монолог представляет собой активный процесс целенаправленной передачи информации, осуществляемый одним говорящим.

Было установлено, что в рамках методической парадигмы обучения устной речи важное значение придается использованию интерактивных заданий, имитирующих реальные коммуникативные ситуации и способствующих развитию соответствующих навыков и умений. Данные упражнения, характеризующиеся высокой степенью вовлеченности обучающихся, можно классифицировать следующим образом:

1. Задания на ранжирование информации. Задания данного типа подразумевают процедуру структурирования имеющейся информации на основе заданных критериев. Обучающимся предлагается распределить перечень элементов (например, прилагательных, характеризующих черты личности) в соответствии со степенью их значимости. Процесс ранжирования сопровождается аргументированным обсуждением в группах и последующей презентацией результатов с обоснованием выбора и обменом мнениями.

2. Задания на догадку. Задания данного типа базируются на процессе идентификации объекта, лица или процесса на основе ограниченного набора подсказок и с использованием общих вопросов, предполагающих ответы «да» или «нет». Задания выполняются в малых группах, где один из

участников располагает информацией об объекте, а остальные посредством постановки вопросов должны его идентифицировать.

3. Задания на проектную работу. Данный тип заданий представляет собой самостоятельную деятельность обучающихся, направленную на реализацию заранее спланированного проекта. Речевая активность органично интегрируется в общий контекст проектной работы. В качестве примера можно привести создание радиопередачи, где обучающиеся распределяют роли, готовят материал и проводят презентацию итогового продукта.

4. Задания на устное сообщение. Данный вид заданий направлен на развитие навыков монологической речи. Обучающимся предлагается подготовить и представить устное сообщение на заданную или свободно выбранную тему. Темы сообщений могут варьироваться от описания экологической обстановки до обсуждения культурных традиций.

Кинестетический метод обучения использует движение и физическую активность для улучшения усвоения материала. При обучении говорению этот метод может быть особенно эффективным, так как он помогает учащимся лучше запомнить информацию и развить навыки общения.

Рассмотрим некоторые кинестетические технологии, применяемые при обучении навыкам устной речи.

М. М. Кольцова пишет об эффективных кинестетических приемах.

1. Создание языкового танца - можно создать собственный танец, который будет сопровождать изучаемые фразы или слова. Например, для темы «семья» можно использовать разные движения для каждого члена семьи: для «мама» - сделать движения, будто обнимаем, для «папа» - поднять руки, как будто показываем силу.

2. Игра «Кинотеатр» - учащиеся могут разыгрывать сценки с использованием изучаемых слов и фраз, добавляя элементы пантомимы. Это не только помогает запомнить язык, но и развивает креативность и уверенность в себе.

3. Командные игры – можно разделить класс на команды и предложите задания, связанные с движением (например, «передайте мяч и скажите фразу

на английском»)). Это поможет поддерживать активность и способствует взаимодействию между учениками [19].

Таким образом, интеграция кинестетических средств в методику преподавания языков является обоснованной как эмпирически, так и теоретически. Данные средства повышают эффективность обучения, учитывают индивидуальные стили восприятия, способствуют аутентичному использованию языка и повышают мотивацию обучающихся, обеспечивая более результативное изучение языка.

Во второй главе «Опытно-экспериментальная работа по выявлению эффективных методов формирования навыков говорения в рамках применения кинестетического метода обучения» описывается апробация комплекса упражнения, нацеленного на развитие навыков говорения и проверяется его эффективность.

В рамках практической части настоящей исследовательской работы был проведен эксперимент среди учащихся седьмого класса муниципального общеобразовательного учреждения МОУ «Гимназия №4 имени Героя Советского Союза В. М. Безбокова». В исследовании приняло участие 16 учеников седьмого класса начальной школы. Учащиеся были поделены на две группы: экспериментальную (8 респондентов), контрольную (8 респондентов). Эксперимент проводился в несколько этапов. На первом этапе эксперимента было проведено тестирование для выявления исходного уровня сформированности навыков говорения у учеников седьмого класса. В качестве упражнений были использованы задания, взятые из УМК «Звездный английский» (“Starlight”).

Данный УМК также содержит задания на развитие навыков говорения, которые составили основу диагностики, направленной на выявление исходного уровня учеников в указанном речевом виде деятельности.

Общее количество баллов, которые респондент мог получить за весь тест, равно 17.

Кратко опишем каждое задание входного диагностического контроля. Задание 1 предполагает чтение текста вслух. В данном упражнении

проверяются навыки оформления фонетической стороны речи, включая произношение слов, интонации, паузы и т. д.

В рамках второго задания респондентам было предложено составить небольшой монолог по ситуации. Отметим, что в качестве основного критерия выступало выполнение коммуникативной задачи, поскольку в обратном случае упражнение целиком оценивалось в 0 баллов.

Основу третьего задания составил диалог, который респондентам было необходимо разыграть между собой на основе предложенного плана. Оценивались не только соответствие темы, лексический и произносительный аспекты, но и степень активности и вовлеченности в разговор коммуникантов.

Отметим, что эксперимент, нацеленный на проверку и отслеживание дальнейшей динамики респондентов с точки зрения развития навыков говорения, проводился в двух группах: экспериментальной и контрольной. Приведем результаты выполнения описанного выше входного тестирования для респондентов экспериментальной группы (см. табл. 1).

Таблица 1 – Результаты входного тестирования респондентов экспериментальной группы

Респондент	Кол-во баллов за задание 1	Кол-во баллов за задание 2	Кол-во баллов за задание 3	Итого
C73	2	5	8	15 («5»)
K11	2	5	6	13 («4»)
Я99	2	4	7	13 («4»)
P53	2	5	5	12 («4»)
B58	2	3	5	10 («3»)
O33	1	3	4	8 («2»)
P51	2	0	4	6 («2»)
E23	1	3	2	6 («2»)

Данные таблицы 1 показывают, что средний балл в оценочном эквиваленте за все задания входной диагностики составляет 3,25. Только

четыре работы получили хорошие оценки «5» и «4» (50% от общего количества), одна работа – отметку «3» (13%), три работы – оценку «2» (37%). Данная статистика позволяет говорить о том, что у половины респондентов экспериментальной группы навыки говорения находятся на уровне ниже среднего.

Важно отметить, что средний балл за всю работу в целом при максимуме в 17 составляет 10,38, что также говорит о невысоких количественных показателях учеников с позиции сформированности умений в чтении.

Приведем результаты выполнения такого же входного тестирования респондентами контрольной группы (см. табл. 2).

Таблица 2 – Результаты входного тестирования респондентов контрольной группы

Респондент	Кол-во баллов за задание 1	Кол-во баллов за задание 2	Кол-во баллов за задание 3	Итого
К80	2	6	8	16 («5»)
Л56	2	6	6	14 («4»)
С77	2	4	7	13 («4»)
Д20	2	4	5	11 («3»)
Ф11	2	4	4	10 («3»)
Г49	2	3	4	9 («3»)
Н07	1	2	5	8 («2»)
Ж61	2	0	5	7 («2»)

Согласно данным таблицы 3, средний оценочный балл респондентов контрольной группы составляет 3,25. 25% учеников не справились с входным диагностическим срезом, получив неудовлетворительную оценку, в то время, как 37% учеников смогли выполнить работу на оценку «4» и «5». Отметим, что средний балл за всю работу у семи респондентов составляет 11.

Представляется оправданным провести предварительный сравнительный анализ результатов входной диагностики для респондентов обеих групп (см. рис.).



Рисунок 1 – Анализ результатов среднего балла входного тестирования респондентов экспериментальной и контрольной групп

Таким образом, согласно полученным данным, по результатам входного тестирования респонденты контрольной группы показали более успешные результаты, поскольку их показатели в графах «Средний оценочный балл» и «Средний итоговый балл» составляют 3,25 и 10,38 соответственно. Баллы учеников, составивших ядро экспериментальной группы, равны 3,25 и 11 в рамках каждой указанной выше категории.

В рамках второго этапа исследования была апробирована система упражнений по развитию навыков говорения среди обучающихся 7 класса экспериментальной группы. В основе всех упражнений находится кинестетический подход. Важно отметить, что респонденты контрольной группы занимались по школьной учебной программе, предусмотренной в рамках УМК «Starlight».

Нами была разработана система упражнений, которая была апробирована для экспериментальной группы в течение семи уроков за период практики длиной в два месяца. Необходимо подчеркнуть, что все задания были взяты из УМК «Starlight», дополнены и адаптированы с учетом применения кинестетического подхода.

Так, в рамках второго этапа были апробированы следующие упражнения: «Составь свой идеальный маршрут!», «Демонстрация хобби», «Комната для собеседования», «Мой день в действии!», «Хирургическая операция врача» и т.д.

На следующем этапе было проведено финальное тестирование для выявления итогового уровня сформированности навыков говорения у учеников седьмого класса. Тест состоял из 3 заданий. Общее количество баллов равнялось 17. Представляется целесообразным подчеркнуть, что за основу была взята та же система оценивания, описанная выше.

Приведем результаты тестирования респондентов экспериментальной группы (см. табл. 3).

Таблица 3 – Результаты итогового тестирования респондентов экспериментальной группы

Респондент	Кол-во баллов за задание 1	Кол-во баллов за задание 2	Кол-во баллов за задание 3	Итого
C73	2	6	8	16 («5»)
K11	2	5	8	15 («5»)
Я99	2	5	7	14 («4»)
P53	2	5	5	12 («4»)
B58	2	4	6	12 («4»)
O33	2	4	3	9 («3»)
P51	1	2	4	7 («2»)
E23	2	2	3	7 («2»)

Данные таблицы 4 показывают, что средний балл за итоговое тестирование в оценочном эквиваленте составляет 3,63. Две работы получили неудовлетворительную оценку в то время, как количество пятерок и четверок заметно возросло и составило 63% от общего числа. Средний балл за всю работу в целом составляет 11,5.

Важно заметить, что по сравнению с входным тестированием результаты заметно улучшились. Так, уменьшилось количество «двоек»

более, чем в 2 раза (25% против 37%), значительно увеличилось число положительных оценок по итогам итогового диагностического тестирования.

Приведем результаты выполнения итогового тестирования респондентами контрольной группы (см. табл. 4).

Таблица 4 – Результаты входного тестирования респондентов контрольной группы

Респондент	Кол-во баллов за задание 1	Кол-во баллов за задание 2	Кол-во баллов за задание 3	Итого
К80	2	5	9	16 («5»)
Л56	2	5	6	13 («4»)
С77	2	6	5	13 («4»)
Д20	2	5	4	11 («3»)
Ф11	2	4	5	11 («3»)
Г49	2	3	4	9 («3»)
Н07	1	4	4	9 («3»)
Ж61	1	0	6	7 («2»)

Согласно полученным данным, средний балл респондентов контрольной группы в оценочном эквиваленте составил 3,38. Количество отметок «2» и «3» составило 63% в процентном соотношении. Средний итоговый балл за всю работу равен 10,88.

В рамках настоящего исследования представляется оправданным провести сравнение изменений показателей среднего балла в двух выборках с целью выявления эффективности разработанного учебно-методического комплекса.



Рисунок 2 - Сравнение результатов среднего итогового балла в двух группах

Данные рисунка 2 позволяют утверждать, что показатели обеих групп улучшились в сравнении с результатами входного тестирования. Однако важно подчеркнуть, что разница конечного и изначального среднего итогового балла у респондентов экспериментальной группы выше (1,12 против 0,13).

Закключение. Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Было установлено, что говорение представляет собой активный, устный и продуктивный вид речевой деятельности, основной целью которого является коммуникация. Говорение ситуативно, обусловлено целью, аудиторией и контекстом общения, а также предполагает обратную связь от слушателя. Существуют различные виды говорения, включая диалог, монолог (подготовленный и неподготовленный).

2. Анализ научной литературы позволяет утверждать, что обучение говорению школьников требует учета возрастных особенностей, психологических факторов и методических подходов. Для младших классов приоритетны игры и простые задания, для средних - развитие связной речи и

работа в группах, а для старших - подготовка к публичным выступлениям и развитие критического мышления. Необходимо также развивать произношение, словарный запас и грамматические навыки, обучать стратегиям говорения и давать конструктивную обратную связь, оценивая не только точность, но и беглость речи.

3. Были также определены основы кинестетического подхода и особенности его использования в современной методике. Кинестетическое обучение, предполагает активное вовлечение обучающегося через физическую активность, манипулирование объектами, тактильное восприятие и движение. Ключевые принципы включают свободу передвижения, использование игр, жестов и мимики. Кинестетический метод в обучении говорению предполагает активное вовлечение учащихся через ролевые игры, работу с предметами, движение, использование карточек и технологий. Это может включать разыгрывание сценок, манипуляции с материалами, двигательные игры, создание плакатов и видео, а также использование виртуальных симуляций.

4. В настоящем исследовании приняло участие 16 респондентов, которые были разделены на две группы: экспериментальная и контрольная. На первом этапе исследования для каждой группы было проведено входное тестирование с целью определения начального уровня навыков говорения.

5. Проведенное входное тестирование показало, что результаты респондентов контрольной группы и показатели респондентов экспериментальной группы одинаковы.

6. На втором этапе исследования был разработан комплекс упражнений, нацеленных на формирование навыков говорения. Основу комплекса составили задания, взятые из УМК «Starlight». Кроме того, все упражнения были адаптированы и видоизменены с учетом особенностей применения кинестетического подхода.

7. На третьем этапе исследования был проведен итоговый срез знаний в обеих исследуемых группах с целью отслеживания динамики изменений, а также определения эффективности разработанного комплекса упражнений.

Полученные результаты позволяют говорить о некоторых улучшениях в освоении навыков говорения представителей обеих групп. Однако, представляется затруднительным, по нашему мнению, говорить о значительных улучшениях в освоении ИПК респондентами экспериментальной группы по сравнению с участниками контрольной группы в связи с ограниченным сроком проведения исследования.

Таким образом, полученные выводы позволяют утверждать, что исходная гипотеза исследования оказалась верной. Вместе с тем следует отметить, что поставленные задачи решены и цель исследования достигнута.