

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра английского языка
и методики его преподавания

**ТЕХНОЛОГИЯ ОБУЧЕНИЯ РАЗНЫМ ВИДАМ ЧТЕНИЯ НА УРОКЕ
АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА В ШКОЛЕ**

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ
БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 412 (1) группы

направления 44.03.01 Педагогическое образование

профиль – «Иностранный язык»

факультета гуманитарных дисциплин, русского и иностранных языков

Вилякина Кирилла Константиновича

Научный руководитель

доцент кафедры английского языка и
методики его преподавания

канд. филол. наук, доцент

_____ Т.Н. Александрова

дата, подпись

Зав. кафедрой

английского языка
и методики его преподавания

канд. пед. наук, доцент

_____ Г.А. Никитина

дата, подпись

Саратов 2025 год

Введение. *Актуальность* выбранной темы определяется необходимостью изучения технологий обучения разным видам чтения на уроке английского языка в школе. Современные образовательные стандарты акцентируют внимание на развитии коммуникативной компетенции учащихся, которая включает в себя умение читать, понимать и интерпретировать тексты на иностранном языке. В соответствии с этим, особый фокус исследования уделяется обучению разным видам чтения, каждый из которых направлен на формирование у учащихся умения извлекать необходимую информацию из текста, понимать его основную идею и оценивать достоверность представленных фактов.

Объект исследования – особенности обучения разным вида чтения на английском языке.

Предмет исследования – использование комплекса упражнений, направленных на овладение разными видами чтения.

Цель исследования – изучить основы обучения разным видам чтения в средней школе путем выявления эффективности использования комплекса упражнений, направленных на отработку навыков чтения.

Гипотеза: предполагается, что формированию умений в разных видах чтения будет способствовать внедрение в учебный процесс разработанного комплекса заданий, позволяющего развивать основные аспекты каждого вида чтения в отдельности.

Для достижения цели требуется выполнить следующие *задачи*:

1. рассмотреть особенности чтения как вида речевой деятельности;
2. изучить различные подходы к классификации видов чтения;
3. разработать комплекс упражнений, направленных на формирование умений в разных видах чтения, и проверить его эффективность.

В работе использовались такие *методы исследования* как теоретический анализ методической, педагогической и психологической литературы по теме исследования, сравнительный анализ, сопоставительный метод, констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент, анкетирование, тестирование.

Методологическую и теоретическую базу исследования составили научные труды отечественных (А. И. Архангельская, М. У. Буранова, Н. А. Лукьянова, Т. Р. Садыкова и др.) и зарубежных ученых и специалистов (V. Birkner, U. D. Seyler и др.), посвященные изучению особенностей обучения разным видам чтения.

Материал исследования – приемы и методы овладения разными видами чтения на примере УМК «Звездный английский» (“Spotlight”).

Научная новизна заключается в реализации экспериментальной модели комплекса упражнений, сочетающего в себе ряд эффективных приемов и методов, нацеленных на совершенствование умений в разных видах чтения.

Теоретическая значимость заключается в том, что полученные результаты могут внести определенный вклад в вопрос изучения в рамках современной дидактики такого вида речевой деятельности, как чтение. Дизайн эксперимента, проведенного в настоящей работе, может стать основой для дальнейшего изучения вопросов формирования и развития технологий обучения чтению.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования результатов настоящего исследования в преподавании таких дисциплин, как «Практика письменной и устной речи», «Методика обучения ИЯ» и др.

Структура работы определена задачами исследования, логикой раскрытия темы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы.

Во введении обосновывается актуальность работы, формулируются цели и задачи исследования, а также его теоретическое и практическое значение, указываются методы исследования.

В первой главе раскрываются теоретические основы исследуемой темы: рассматриваются понятие и структура чтения как вида речевой деятельности описываются подходы к классификации видов чтения, исследуются основные методы и технологии обучения чтению.

Во второй главе описывается процедура проведения эксперимента среди учеников средней школы, направленного на выявление эффективности применения разработанного комплекса упражнений.

В заключении подводится итог проведенной работы, формулируются общие выводы исследования.

Основное содержание. В первой главе «Теоретические основы обучения разным видам чтения: лингводидактический аспект и психолингвистический аспект» определена психо-лингводидактическая основа концепции обучения разным видам чтения на уроках иностранного языка.

Выявлено, что чтение, как вид речевой деятельности, является необходимым навыком для решения широкого круга учебных и профессиональных задач. Поэтому обучение чтению должно быть направлено на овладение различными его видами, а педагогическая деятельность – на создание условий для эффективной коммуникации и формирования необходимых навыков.

Эффективность подготовки находится в прямой зависимости от адекватности используемых методик. В контексте обучения иностранным языкам возникает задача определения минимально необходимого уровня сформированности навыков чтения, обеспечивающего успешное выполнение профессиональных задач. При этом решающим фактором является принцип достаточности: выбранные виды чтения и степень их освоения должны полностью удовлетворять требованиям деятельности, обеспечивая эффективное использование чтения как средства получения и обработки информации.

Наиболее распространенной в отечественной науке является классификация, разработанная С. К. Фоломкиной в 1974 году. В основу легли следующие критерии – постановка коммуникативных задач и характер использования информации, извлекаемой при чтении. Руководствуясь ими, С. К. Фоломкина выделила четыре типа чтения: поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее.

Просмотровое чтение (чтение для общего понимания) – беглое, выборочное чтение текста «про себя». Его цель – получение общего представления о материале. Просмотровое чтение зачастую используется при первичном ознакомлении с текстом с целью определить, представляет ли содержащаяся в нем информация интерес для читателя или нет, и на основе это принять решение – продолжать читать данный текст, но уже более детально и углубленно для понимания истинного смысла, или отложить его в сторону, например, при выборе книги в книжном магазине.

Поисковое чтение предполагает извлечение определенной информации без подробного изучения всего текста. Цель поискового чтения – быстрое нахождение в исходном материале конкретных данных (фактов, характеристик, особенностей). Такой подход способствует лучшему пониманию содержания текста.

При изучающем чтении ставится задача абсолютного стопроцентного понимания содержания текста, знание каждого слова, фразы. В отличие от просмотрового, изучающее чтение требует значительного количества времени для вдумчивого чтения материала и его последующего анализа.

Следующий вид чтения – ознакомительное, направлен на работу со всем предложенным материалом. Показатель понимания от общего объема информации составляет 70%. Степень понимания содержания материала определяется многими факторами: языковой сложностью текста, возрастом читателя, его эрудированностью, вовлеченностью, отвлекающими факторами и т. д. Этот вид чтения не предполагает обращения к дополнительным источникам, использование словаря, неоднократное перечитывание материала, углубление в мельчайшие подробности и детали, он требует умения различать основную и второстепенную информацию.

Представляется необходимым отметить, что все виды чтения в классификации С. К. Фоломкиной равноправны между собой и находятся в иерархических отношениях. Основой всех видов чтения является изучающее чтение, на следующих ступенях иерархии располагаются соответственно поисковое, ознакомительное и просмотровое чтение.

Рассмотрим упражнения, которые могут быть предложены учащимся при обучении некоторым видам чтения, согласно классификации С. К. Фоломкиной, упомянутой в предыдущем параграфе настоящей работы.

Задания для поискового чтения включают определение темы и проблемы текста, проверку наличия конкретной информации, поиск абзацев на заданную тему, структурирование текста согласно плану, выражение личного мнения и сопоставление с личным опытом, а также составление плана с учетом таблиц и графиков.

Задания для ознакомительного чтения направлены на общее понимание текста. Примеры упражнений: ответ на вопросы по тексту, определение достоверности утверждений, поиск ответов на предтекстовые вопросы и выделение фактов, подтверждающих заданное утверждение.

Задания для изучающего чтения (с текстами среднего объема) включают составление плана и аннотации, пересказ в устной или письменной форме, формулирование выводов, выбор правильного ответа из нескольких вариантов, поиск ответа на вопрос, поставленный в заголовке, и оценку практической применимости информации в будущей профессиональной деятельности.

Развитие навыков просмотрового чтения предполагает обучение выделению ключевых фрагментов (по начальным фразам абзацев, заголовкам), членению текста на смысловые части, обобщению фактов и прогнозированию дальнейшего развития сюжета. Задания включают анализ заголовка, сопоставление текста с иллюстрациями, прогнозирование содержания по начальным предложениям, определение ключевых предложений абзаца и тем объединяющих несколько абзацев.

Во второй главе «Экспериментальная работа по выявлению эффективных методов совершенствования навыков учеников в разных видах чтения» приводится описание разработанного комплекса упражнений, направленного на обучение разным видам чтения.

В рамках практической главы был проведен эксперимент среди учащихся седьмого класса муниципального общеобразовательного

учреждения МОУ «СОШ № 95 с УИОП». В исследовании приняло участие 14 учеников седьмого класса начальной школы. Учащиеся были поделены на две группы: экспериментальную (7 респондентов), контрольную (7 респондентов). На первом этапе эксперимента была проведена диагностика с целью выявления начального уровня сформированности умений в чтении у учеников обеих исследуемых групп. В качестве упражнений были использованы задания, взятые из УМК «Spotlight».

Первое задание представляет собой упражнение на понимание прочитанного, который сочетает в себе несколько навыков, связанных главным образом с просмотровым чтением. Основная задача ученика состоит в том, чтобы бегло перечитать короткий текст о Мехико и соединить заголовки с частями текста.

Следующее задание, нацеленное на проверку сформированности ознакомительного навыка чтения, предполагает оценку правдивости / ложности высказываний на основе предоставленного диалога.

Третье упражнение входного диагностического контроля основано на принципе заполнения пробелов в диалоге между двумя персонажами. Методика выполнения задания включает в себя чтение диалога и последующий выбор подходящих фраз из предложенного списка с целью заполнения пробелов в тексте диалога.

Выполнение последнего задания по поисковому чтению предполагает структурирование плана по тексту о Стивене Хокинге.

Приведем результаты выполнения описанного выше входного среза знаний для экспериментальной группы (см. табл. 1).

Таблица 1 - Результаты входного диагностического контроля респондентов экспериментальной группы

Респо ндент	Баллы за задание 1	Баллы за задание 2	Баллы за задание 3	Баллы за задание 4	Итого
Н35	5	3	2	4	14 («4»)
Г98	4	4	1	3	12 («3»)

B01	5	5	3	4	17 («5»)
C77	2	2	2	1	7 («2»)
Ю61	3	3	2	2	10 («3»)
Д78	4	3	2	3	12 («3»)
M13	0	2	1	2	5 («2»)

Данные таблицы 1 показывают, что средний балл в оценочном эквиваленте за все задания входной диагностики составляет 3,14. Важно отметить, что средний балл за всю работу в целом при максимуме в 19 составляет 11, что также говорит о невысоких количественных показателях учеников с позиции сформированности умений в чтении.

Приведем результаты выполнения такого же теста респондентами, составившими ядро контрольной группы (см. табл. 2).

Таблица 2 - Результаты входного диагностического контроля респондентов контрольной группы

Респондент	Баллы за задание 1	Баллы за задание 2	Баллы за задание 3	Баллы за задание 4	Итого
И55	1	2	2	0	5 («2»)
C40	3	4	5	2	14 («4»)
M07	3	2	2	2	9 («2»)
K52	5	4	4	4	17 («5»)
E69	3	3	4	2	12 («3»)
Ф12	2	3	2	5	12 («3»)
A26	3	3	2	5	13 («4»)

Согласно данным таблицы 3, средний оценочный балл респондентов контрольной группы составляет 3,29. Отметим, что средний балл за всю работу у семи респондентов составляет 11,7.

Сравним результаты входного диагностического контроля учеников, составивших ядро экспериментальной и контрольной групп (см. рис. 1).

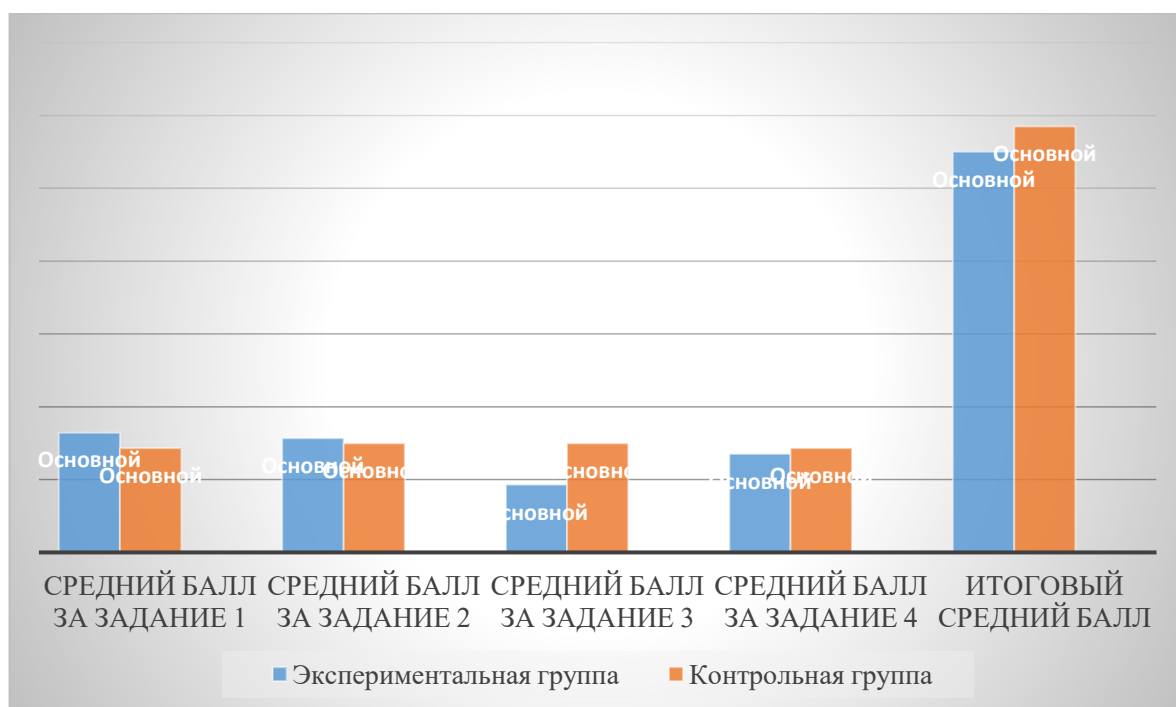


Рисунок 1 – Квантитативные показатели входного диагностического контроля респондентов обеих групп

Данные диаграммы позволяют утверждать, что респонденты экспериментальной группы лучше справились с заданиями, нацеленными на проверку навыков просмотрового (3,29 против 2,86) и изучающего чтения (3,14 против 3). Однако баллы участников контрольной группы превосходят показатели учеников экспериментальной группы в задании 4 (2,86 против 2,71) и особенно в задании 3 (3 против 1,86). Кроме того, итоговый средний балл у респондентов контрольной группы на 0,7 больше.

В рамках второго этапа исследования была апробирована система упражнений по развитию навыков чтения среди обучающихся 7 класса экспериментальной группы. Важно отметить, что респонденты контрольной группы занимались по школьной учебной программе, предусмотренной в рамках УМК «Spotlight».

С целью развития умений в чтении нами была разработана система упражнений, которая была апробирована для экспериментальной группы в течение шести уроков за период практики длиной в два месяца.

В рамках группы «Упражнения для развития навыков просмотрового чтения» были апробированы следующие задания: упражнение «Прогноз по

первым предложениям», упражнение «Соотнесение заголовков с текстами», упражнение «Подбор заголовка».

Основу группы «Упражнения для развития навыков ознакомительного чтения» составили задания: упражнение типа *True / False*, упражнение «Найди факты в тексте», упражнение «Ответь на вопросы после текста».

В рамках группы «Упражнения для развития навыков изучающего чтения» были апробированы: упражнение «*Fill in the gaps*», упражнение «Сопоставление текстов с основными идеями», упражнение «Множественный выбор».

В группу «Упражнения для развития навыков поискового чтения» вошли: упражнение «Поиск информации о персонажах», упражнение «Найди и прочитай параграф о...», упражнение «Заполни табличку после текста».

На последнем этапе эксперимента был проведен финальный итоговый тест с целью отслеживания динамики изменений результатов респондентов обеих групп. Итоговая диагностика включала в себя 5 заданий. Общее количество баллов - 19. Отметим, что за основу была взята та же система оценивания, описанная выше.

Приведем результаты тестирования респондентов экспериментальной группы (см. табл. 3).

Таблица 3 - Результаты итогового диагностического контроля респондентов экспериментальной группы

Респо ндент	Баллы за задание 1	Баллы за задание 2	Баллы за задание 3	Баллы за задание 4	Итого
Н35	5	4	3	4	16 («4»)
Г98	5	3	2	3	13 («4»)
В01	4	5	4	4	17 («5»)
С77	3	3	2	3	11 («3»)
Ю61	4	3	3	2	12 («3»)
Д78	5	4	2	2	13 («4»)
М13	2	2	2	2	8 («2»)

Данные таблицы 3 позволяют утверждать, что средний балл за итоговую диагностическую работу в оценочном эквиваленте за все задания составляет 3,57. Средний балл за всю работу в целом составляет 12,9.

Приведем результаты выполнения итогового тестирования респондентами контрольной группы (см. табл. 4).

Таблица 4 - Результаты итогового диагностического контроля респондентов контрольной группы

Респондент	Баллы за задание 1	Баллы за задание 2	Баллы за задание 3	Баллы за задание 4	Итого
И55	2	3	1	1	7 («2»)
С40	4	5	2	2	13 («4»)
М07	2	1	3	2	8 («2»)
К52	4	5	4	5	18 («5»)
Е69	4	2	3	3	12 («3»)
Ф12	3	3	3	3	12 («3»)
А26	3	2	3	5	13 («4»)

Согласно полученным данным, средний балл респондентов контрольной группы в оценочном эквиваленте равно 3,29. Средний итоговый балл за всю работу в целом равен 11,9.

В рамках настоящего исследования представляется оправданным провести сравнение изменений показателей среднего балла в двух выборках в рамках каждого вида чтения.

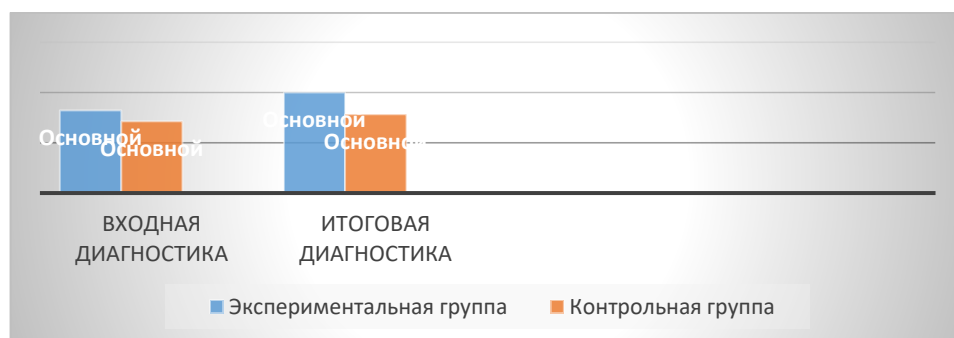


Рисунок 2 – Сравнение результатов среднего балла за задание 1 в двух выборках

Исходя из данных диаграммы (см. рис. 2) можно утверждать о том, что динамика изменения показателей в экспериментальной группе значительно выше, чем в контрольной группе. Сравним показатели среднего балла за ознакомительное чтение в двух исследуемых выборках (см. рис. 3).



Рисунок 3 – Сравнение результатов среднего балла за задание 2 в двух выборках

Данные диаграммы позволяют говорить о значительных изменениях в совершенствовании навыков ознакомительного чтения. Однако динамика изменения респондентов экспериментальной группы выше участников контрольной группы (при разнице 0,29 и 0 соответственно). Рассмотрим показатели среднего балла за третье задание в двух выборках (см. рис. 4).

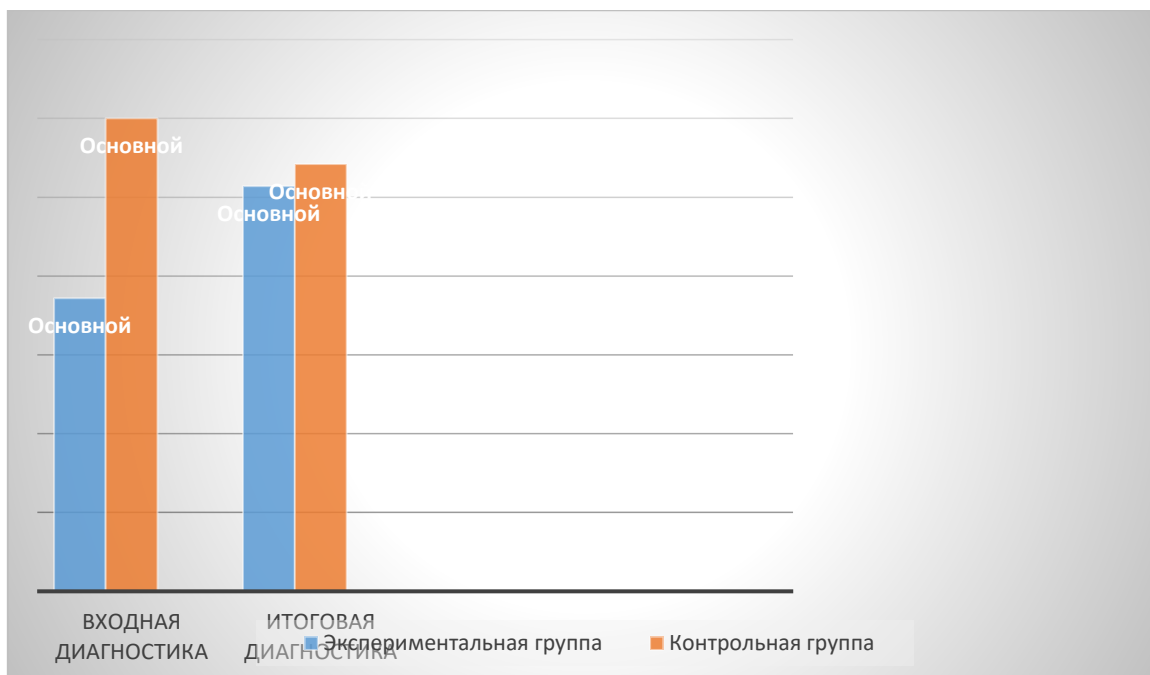


Рисунок 4 – Сравнение результатов среднего балла за задание 3 в двух выборках

Исходя из данных диаграммы, представляется оправданным утверждать, что показатели респондентов экспериментальной группы претерпели большие изменения в сравнении с показателями участников контрольной группы, поскольку разница в динамике составляет 0,71 и -0,29 соответственно.

Перейдем к сравнению результатов за поисковое чтение (см. рис. 5).

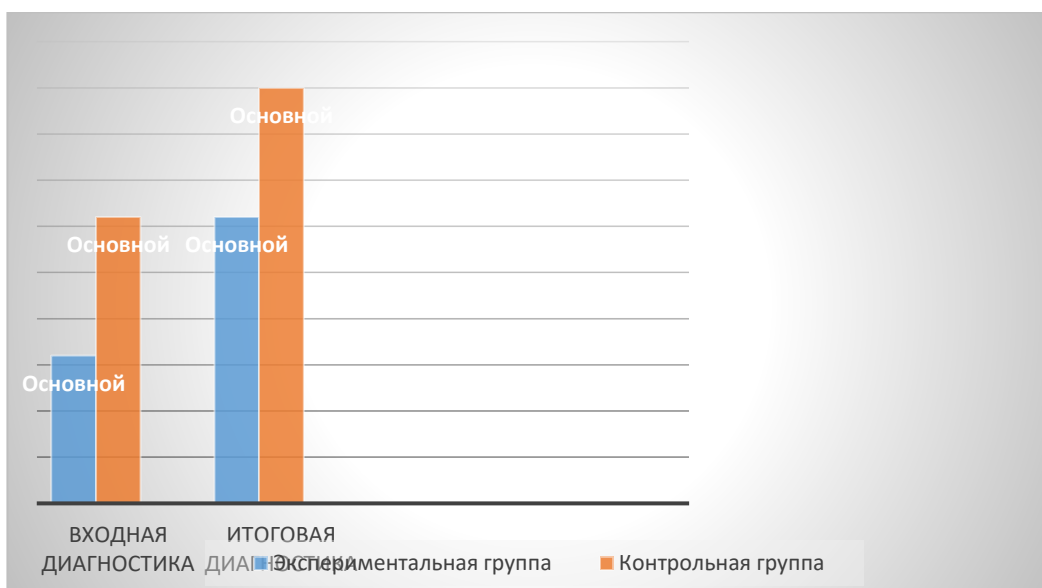


Рисунок 5 – Сравнение результатов среднего балла за задание 4 в двух выборках

Необходимо также обратить внимание на общую картину изменения результатов в рамках результатов всего теста (см. рис. 6).



Рисунок 6- Сравнение результатов среднего итогового балла в двух выборках

Данные диаграммы показывают, что общий уровень навыка чтения улучшился в обеих группах. Однако необходимо отметить гораздо большую разницу в показателях экспериментальной выборки по сравнению с результатами контрольной группы (1,9 против 0,2).

Заключение. Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Анализ научной литературы позволил установить, что чтение представляет собой сложный психолингвистический процесс, включающий в себя восприятие, декодирование и интерпретацию графической информации, представленной в письменном тексте. В отличие от устной речи, чтение предполагает опосредованное восприятие информации через визуальный канал.

2. Было установлено, что в методике обучения иностранному языку классификация видов чтения часто строится на основе целей обучения и уровня владения языком. Не существует единой классификации, но наиболее

распространенной является классификация С. К. Фоломкиной. В соответствии с данной классификацией выделяется просмотровое, изучающее, поисковое и ознакомительное чтение. К другим разновидностям в рамках других подходов к классификации относятся чтение вслух и про себя; чтение с непосредственным пониманием, чтение-расшифровка и чтение с частичной расшифровкой; подготовленное и неподготовленное чтение и т. д.

3. В настоящем исследовании была предпринята попытка создания и апробирования системы упражнений, направленной на формирование навыков разных видов чтения. Проведенное входное тестирование показало, что результаты респондентов контрольной группы превышают показатели респондентов экспериментальной группы. Важно отметить, что разница между значениями средних баллов двух групп составляет 0,7.

4. На втором этапе исследования был разработан комплекс упражнений, нацеленных на формирование умений учеников в разных видах чтения. Основу комплекса составили задания, взятые из УМК «Spotlight». Данный комплекс был апробирован среди респондентов экспериментальной группы.

5. На третьем этапе исследования была проведена итоговая диагностика в обеих исследуемых группах с целью отслеживания динамики изменений, а также определения эффективности разработанного комплекса упражнений. Полученные результаты позволяют говорить о значительных улучшениях в результатах респондентов экспериментальной группы, что, позволяет констатировать эффективность применения разработанного комплекса упражнений.

Таким образом, полученные выводы позволяют утверждать, что исходная гипотеза исследования оказалась верной. Вместе с тем следует отметить, что поставленные задачи решены и цель исследования достигнута.