

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского процесса

**ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ
СПОРА СУДОМ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

магистранта 3 курса 362 группы
направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция
Юридического факультета

Запорожцевой Алины Владиславовны

Научный руководитель:

к.ю.н., зав. кафедрой
гражданского права и процесса

Тогузаева Е.Н.

заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
к.ю.н., доцент

Тогузаева Е.Н.

Саратов
2024

Основной закон нашего государства – Конституция Российской Федерации – в ст. 46 гарантирует каждому право на судебную защиту его прав и свобод. Поскольку гражданские правоотношения можно признать более мобильными и диспозитивными, нежели, например, административные или уголовные, в рамках гражданского процесса предусмотрены возможности досудебного урегулирования спора посредством применения комплекса примирительных процедур.

Так, под примирительными процедурами принято понимать волеизъявление сторон, направленное на достижение соглашения по вопросу, выступающего предметом соответствующего спора, и по совместительству альтернативную форму урегулирования последнего. Стоит отметить, что рассматриваемый институт стал в полной мере применяться в РФ не так давно, однако его благоприятный эффект был замечен сразу. Оправданность примирительных процедур предполагала двусторонний характер, поскольку их применение положительно сказывается как и для деятельности государства в лице его судебных органов, так и для сторон спора. По-прежнему трудно решаемой остается проблема перегруженности российских судов, в особенности судов общей юрисдикции, рассматривающих дела, возникающие из гражданских споров. В свою очередь, возможность урегулирования конфликта в досудебном порядке без обращения в суд позволяет снизить соответствующую нагрузку. Для лиц, между которыми возник спор, применение примирительных процедур, а в рамках данной работы – медиации – позволит наиболее своевременно, полно и материально эффективно подойти к вопросу решения возникшего конфликта.

Актуальность обращения внимания законодателя и отечественного научного сообщества на проблемы внедрения института медиации в гражданский процесс не вызывает сомнений. На данный момент применение процедуры медиации следует признать одним из приоритетных направлений совершенствования существующих в РФ механизмов урегулирования правовых споров. Более того, медиативный процесс и вопросы его правовой

регламентации имеют важное значение для защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц. Перманентное развитие общества, усложнение общественных отношений и гражданского оборота становятся «корнем» возникновения некоторых проблем применения процедуры медиации в РФ, и сдерживают его развитие на территории нашего государства как эффективный инструмент урегулирования гражданских споров. Таким образом, анализ действующего законодательства, материалов правоприменительной практики, а также научных исследований соответствующей области позволят выявить актуальные проблемы реализации института медиации в РФ, а также предпринять попытки предложения возможных путей их решения.

Степень научной разработанности темы исследования. Институт медиации в доктрине гражданского процессуального права России является сравнительно молодым элементом теории, однако принятию закона о внедрении данного новшества в отечественную реальность предшествовали долгие научные дискуссии по вопросу его преимуществ и недостатков. В силу специфики института медиации в России в научной среде по-прежнему ведутся споры о целесообразности его действия, а также препятствиях развития в реалиях современного российского государства. К фундаментальным теоретическим исследованиям процедуры медиации в РФ следует отнести работы О.В. Исаенковой, Е.А. Добролюбовой, Е.И. Носырева, А.Н. Кузбагарова, С.И. Калашниковой, В.П. Казимирчук, В.Н. Кудрявцева, Т.В. Худойкина, В.С. Жеребина и др.

Цель магистерской работы – наиболее полный теоретический анализ понятия и содержания института медиации в России, исследование его отдельных аспектов, препятствий и перспектив развития. В соответствии с поставленной целью сформулированы следующие задачи:

- определение понятия медиации как одного из видов примирительных процедур;
- исследование правового статуса и содержания медиативного соглашения;

- проведение сравнительного анализа института медиации и института судебного примирения.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в ходе применения такого вида примирительных процедур, как медиация.

Предмет исследования – действующие нормы отечественного права в соответствующей области, материалы правоприменительной практики, а также труды отечественных и зарубежных ученых.

Теоретико-методологическая база исследования.

В настоящей магистерской работе использован комплексный методологический подход. Первичным методом в представленном теоретическом исследовании является системный подход, подразумевающий необходимость доктринального и практического исследования путем использования не только законодательных мер, но и применения экономических и финансовых инструментов. В ходе исследования применялись методы диалектического осмысления мира, сравнительно-исторического анализа и научного синтеза.

Эмпирическая база исследования. Статистические данные Федеральной службы статистики РФ, открытые источники данных в глобальной сети «Интернет».

Научная новизна исследования отражается в следующих тезисах:

Правовой статус процедуры медиации можно обозначить как один из альтернативных способов урегулирования спора, который, к сожалению, на сегодняшний день не имеет достаточного количества инструментария для прогрессивного развития. В первом параграфе мы определили, что «толчком» в прогрессивном развитии медиации в России может стать придание соответствующей деятельности федерального значения, создание службы в исполнительном органе государственной власти, целью и компетенцией которого станет разрешение гражданских споров в досудебном порядке с помощью медиации. Во втором параграфе нами была детально изучена правовая природа медиативного соглашения и мы пришли к выводу, что в

доктрине гражданского процессуального права существует спорный тезис, следующий из логики обязательного исполнения некоторых условий медиативного соглашения. Прежде всего, речь идет о нематериальных соглашениях сторон, которые не могут стать предметом исполнительного документа в принудительном порядке, предусмотренном действующим законодательством РФ. Наконец, нами было проведено сравнительно-правовое исследование таких видов альтернативного урегулирования гражданских споров, как медиация и судебное примирение. Мы определили их общие цели, а также схожий инструментарий, используемый для поиска решения конфликта между сторонами. В то же время между медиацией и судебным примирением нельзя поставить знак «равно» ввиду разных субъектов, выступающих посредниками, а также порядка удостоверения актов, заключаемых по завершению процедуры медиации. При этом мы в очередной раз получили вывод о том, что процедура медиации как деятельность, осуществляемая частными субъектами, значительно уступает судебному примирению в доверии, поскольку для граждан и организаций России важными критериями при выборе посредника выступает наличие правовых гарантий и подтверждение компетентности.

Институт медиации в России испытывает сложности в прогрессивном развитии в рамках отечественной правовой системы в силу объективных причин. Несмотря на широкий перечень преимуществ обращения к исследуемому виду альтернативного урегулирования споров, на пути его применения в настоящем и развития в будущем возникли некоторые препятствия, которые берут корень в действующем законодательстве РФ. Последствиями подобных несовершенств законодательства становятся: образование «информационного вакуума» вокруг сущности процедуры медиации, следующей из этого низкой осведомленности граждан и организаций о ее существовании и преимуществах применения, непрофессионализма посредников, допускаемых к медиации, отсутствии мотивации должностных лиц и судов к склонению в использовании процедуры медиации и т.д. Мы

считаем, что законодателю стоит кардинально пересмотреть подход к правовой регламентации процедуры медиации в России, которая позволит повысить число обращений к ней и воспользоваться преимуществами исследуемого института.

На защиту выносятся следующие **научные положения**:

1. Аргументируется создание нового структурного элемента в Минюсте РФ – органа, осуществляющего медиацию на федеральном уровне, которое позволило бы придать официальный статус и обозначить компетентность органов, осуществляющих процедуру медиации, и, тем самым, повысить уровень доверия граждан к данному виду альтернативного урегулирования гражданско-правовых споров.

2. Ставится открытым логичный вопрос, существующий в рамках применения института медиации – как должны исполняться в принудительном порядке медиативные соглашения, которые полностью или частично состоят из неимущественных условий, которые ранее были заверены нотариусом?

3. Требуют внесения изменений в ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» исключение возможности осуществления медиации на непрофессиональной основе, а также корректировка положения ч. 1 ст. 16 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» в следующей форме: «Осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут лица, достигшие возраста двадцати пяти лет, имеющие высшее юридическое образование и получившие дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации». Это позволит повысить правовой статус медиаторов в лице граждан и представителей организаций в целях повышения числа обращений за разрешением споров в порядке процедуры медиации. Вместе с тем, требование о наличии высшего юридического образования позволит более эффективно исследовать сущность дела в поисках компромисса для сторон соответствующего гражданского правоотношения.

4. В некоторых случаях обращения сторон к процедуре медиации во время судебного разбирательства и его отложения, мировой судья или суд общей юрисдикции рискуют нарушить процессуальные сроки рассмотрения дела, установленных ГПК РФ. На основании этого считаем необходимым внесение изменений в ч. 1 ст. 13 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» и представить ее в следующей редакции: «Сроки проведения процедуры медиации определяются соглашением о проведении процедуры медиации и не могут превышать шестидесяти дней со дня принятия сторонами соответствующего решения. При этом медиатор и стороны должны принимать все возможные меры для того, чтобы указанная процедура была прекращена в срок не более чем в течение шестидесяти дней». Это, в свою очередь, позволит придать процедуре медиации больше конкретики, снизить риски затягивания дела одной из сторон, а также минимизировать риск нарушения установленного законом срока рассмотрения дела.

5. Признаем необходимым заключение медиативного соглашения в качестве самостоятельного основания прекращения производства по делу и добавить в качестве дополнительного пп. 6 ст. 220 ГПК РФ в следующей форме: «Стороны заключили медиативное соглашение и оно удостоверено нотариусом».

Научно-теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты проведенного исследования в совокупности полученных выводов и положений представляют теоретическую ценность с точки зрения перспектив дальнейших исследований в области изучения института медиации и его применения в правовом пространстве РФ.

Практическая значимость представленных в исследовании материалов и выводов определяется перспективами использования полученных выводов при проведении процедуры медиации в РФ и повысить ее узнаваемость и эффективность в рамках гражданского процесса.

Структура работы. Магистерская работа состоит из введения, двух глав, подразделенных на пять параграфов, заключения и списка использованной литературы и источников.

Апробация результатов исследования. Подготовлена к публикации и опубликована научная статья: Темриева А.М., Запорожцева А.В. К вопросу о применении процедуры медиации в спорах, связанных с недвижимостью // LXV Международно-практическая конференция «Российская наука в современном мире». 2024. № 1. С. 310-312.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, эмпирическая база работы, доказываются ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

Глава 1. Институт медиации в доктрине гражданского процесса РФ включает в себя три параграфа:

В параграфе 1.1. «Понятие медиации как вида примирительных процедур» исследуется понятие процедуры медиации, которая на законодательном уровне процедура медиации определяется как способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. В доктрине гражданского процессуального права данное определение расширяется и позволяет определить характерные черты и преимущества данной примирительной процедуры – наличие независимого и беспристрастного посредника, разрешающего спор сторон, обоюдность принятия решения, экономия времени, разгрузка судов общей юрисдикции и др.

В параграфе 1.2. «Медиативное соглашение: теоретический и практический аспекты» исследуется правовая природа медиативного соглашения, которое по своей правовой природе является гражданско-правовой сделкой, в том случае, если спорное правоотношение содержало частноправовой предмет. Однако если предшествующее заключению медиативного соглашения спорное правоотношение являлось не гражданско-правовым, то правовая природа медиативного соглашения является гражданско-правовой в силу общих положений о медиативном соглашении.

В параграфе 1.3. «Сравнительный анализ медиации и института судебного примирения» в результате исследования автор приходит к выводу, что институты медиации и судебного примирения стоит рассматривать как смежные категории, обладающие общностью большинства признаков. Несмотря на то, что существующие на сегодняшний день способы разрешения конфликтов, рассмотренные нами в данной главе: медиация и судебное примирение нацелены на решение одной и той же задачи – помочь конфликтующим сторонам прийти к соглашению, процедуры, которые они используют для достижения конечного результата несколько отличаются. Объединяющим их фактором выступает то, что все они позволяют разрешить сложившуюся спорную ситуацию до обращения в государственный суд или на любом этапе судопроизводства, до вынесения окончательного решения с участием посредника из частной организации или аккредитованного государством.

Глава 2. «Практика медиации в российских судах общей юрисдикции» включает в себя 2 параграфа:

В параграфе 2.1. «Актуальное состояние института медиации в России: анализ теории и правоприменительной практики» резюмируется, что институт медиации в России находится в стагнации ввиду объективных причин своей правовой природы и ее соотношения с менталитетом российского гражданского общества. Несмотря на широкий перечень преимуществ обращения к исследуемому виду альтернативного урегулирования споров, на пути его

применения в настоящем и развития в будущем возникли некоторые препятствия, которые берут корень в действующем законодательстве РФ. Прежде всего, к ним следует отнести образование «информационного вакуума» вокруг сущности процедуры медиации, следующей из этого низкой осведомленности граждан и организаций о ее существовании и преимуществах применения, непрофессионализма посредников, допускаемых к медиации, отсутствии мотивации должностных лиц и судов к склонению в использовании процедуры медиации и т.д.

В параграфе 2.2. «Проблемы правового регулирования медиативных процедур и возможные способы их решения» мы пришли к выводу, что большинство проблем правоприменительной практики, а также препятствий на пути развития процедуры медиации в России прямо следует из ошибок, противоречий или пробелов действующего гражданского процессуального законодательства РФ. В настоящем исследовании мы определили комплекс проблем правового регулирования, нуждающихся в доработке отечественным законодателем: среди них можно сформировать несколько групп – законодательных проблем обращения к процедуре медиации (отсутствие мотивации судей в практике ознакомления сторон с преимуществами медиации), проведения процедуры медиации (отсутствия четкого законодательного механизма проведения медиации), завершения процедуры медиации, а также с указанием медиативных услуг.

В заключении работы представлены основные результаты проведенного исследования.