

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ:
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

магистранта 3 курса 362 группы

Направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»

юридического факультета

Батыгиной Дарьи Александровны

Научный руководитель:
доцент кафедры
гражданского права и процесса

подпись, дата

М.Ш. Текеев

Заведующий кафедрой:
к.ю.н., доцент

подпись, дата

Е.Н.Тогузаева

Саратов 2024

Актуальность магистерского исследования обусловлена тем, что на современном этапе развития российского арбитражно-процессуального законодательства важнейшими его направлениями являются вопросы защиты прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обеспечение доступности правосудия, упрощение производства в арбитражном процессе и другие. Среди названных направлений, особую значимость приобретает институт упрощенного производства, поскольку предварительное судебное заседание в порядке такого судопроизводства не проводится и участники процесса, как правило, не вызываются (за исключением сложности дел, когда арбитражный суд имеет право вызвать участников процесса и провести судебное заседание в порядке упрощенного производства). Все это позволяет ускорить и упростить проведение производства по делу в арбитражных судах, что в свою очередь, освобождает суды от большой загруженности.

В арбитражно-процессуальном законодательстве упрощенное производство получило свое развитие только лишь с принятием в 2002 г. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ). Такой вид производства ранее не был известен арбитражному процессуальному законодательству. Более того, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, этот институт арбитражного судопроизводства за последнее десятилетие получил широкое распространение в судебной практике, о чем свидетельствуют следующие статистические данные. Так, в 2014 г. арбитражными судами в порядке упрощенного производства было рассмотрено 564 622 дел, в 2015 г. – 592 341, в 2016 г. – 663 864, в 2017 г. – 624 099, в 2018 г. – 633 536, в 2019 г. – 670 671, в 2020 г. – 557 927, в 2021 г. – 532 377, в 2022 г. – 521 259, в 2023 г. – 495 437.

Однако, несмотря на большую распространенность рассмотрения дел в арбитражных судах в порядке упрощенного производства, в настоящее время такое судебное производство на теоретическом уровне недостаточно исследовано. Кроме того, на практике нередко возникают проблемы

правоприменения. Среди судов отсутствует единообразный подход в вопросах толкования норм арбитражного процессуального законодательства при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства. Все вышеизложенное требует научного осмысления.

Вопросы, касающиеся реализации института упрощенного производства, рассматривались многими правоведами, такими, как Ю.В. Архипова, И.В. Бухарова, Е.А. Гринь, П.И. Калинина, Я.С. Едакова, Е.П. Кочаненко, Т.Ю. Кулик, Ю.В. Кайзер, Е.П. Кочаненко, В.А. Лаптев, И.С. Ляшенко, Е.О. Поддубный, Н.А. Победоносцев, А.Е. Солохин, А.В. Юдин, Д.И. Крымский, Е.А. Трещева, О.В. Пантелишина и другими.

Но, не смотря на то, что вышеуказанные и многие другие правоведаы, обращались к исследованию обозначенной проблемы, на теоретическом уровне все еще имеются вопросы, требующие своего изучения, например, вопрос о сроках, установленных для отправления возражения (отзыва) на заявление, а также на отправку сторонами доказательств друг другу и суду и другие. В этой связи, возникает необходимость еще раз обратиться к исследованию вопросов, поставленных в настоящей работе, для выработки предложений по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства и практики его применения.

Объект исследования: общественные отношения, связанные с рассмотрением дел в порядке упрощенного производства в арбитражном процессе.

Предмет исследования: нормы арбитражного процессуального законодательства, судебная практика, а также юридическая литература по обозначенной проблеме.

Цель исследования: разработка теоретических и практических рекомендаций, направленных на совершенствование арбитражного процессуального законодательства об упрощенном производстве и практики его применения.

Задачи исследования:

- исторический анализ возникновения и развития упрощенного производства в арбитражном процессе;
- определение понятия и содержания упрощенного производства в арбитражном процессе;
- анализ упрощенного производства в зарубежных странах;
- исследование порядка рассмотрения дел и реализации норм упрощенного производства в практике арбитражного суда;
- выявление проблем и перспективы упрощенного производства в арбитражном процессе.

Методы исследования: исторический, конкретно-социологический и системно-структурный метод, а также формально-логический.

Основные положения главы I.

Упрощенное производство – это новый вид производства в арбитражном процессе, ранее не известный арбитражному процессуальному законодательству, новый институт арбитражного процессуального права. Его появление вызвано объективными причинами, в том числе и с целью обеспечения доступности правосудия, освобождения судов от большой загруженности.

Законодатель предусмотрел осуществление упрощенного производства судами в порядке искового производства, но с применением некоторых особенностей, установленных в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации.

Такой особенностью именно упрощенного производства является наличие спора о праве, на основании которого суд начал разбирательство по тому или иному делу. Данное обстоятельство отличает упрощенное производство от приказного, т. к. в последнем спор о праве исключается.

Важным условием для возбуждения арбитражным судом того или иного дела является соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, т.е. направление стороной, чьи права были нарушены, письменной претензии

с соответствующим требованием. В случае если данные требования не были исполнены противоположной стороной, лицо, чьи права были нарушены, имеет право подать в суд заявление об устранении тех или иных нарушений.

На наш взгляд, система упрощенного судопроизводства на сегодняшний день выступает эффективным механизмом рассмотрения и разрешения отдельных категорий дел, что, в свою очередь, выражается в разгрузке судебных органов, более быстром рассмотрении дел.

Отличительным признаком производства в упрощенном порядке является возможность рассмотрения дела в отсутствие сторон, а также необязательность проведения судебного заседания, как предусмотрено исковым производством.

Данное положение реализуется на практике таким образом, что суд имеет право не вызывать надлежащим образом стороны для проведения судебного заседания и рассмотрения дела по существу.

На сегодняшний день остается нерешенным вопрос, является ли упрощенное производство самостоятельным институтом или необходимо считать его частью искового производства с закрепленными в АПК РФ особенностями проведения.

На наш взгляд, относить упрощенное производство к самостоятельному институту нецелесообразно, т. к. оно рассматривается в рамках и по правилам искового производства, являющегося самостоятельным процессуальным институтом.

С целью урегулирования данного вопроса и исключения путаницы между процессуалистами по поводу выделения упрощенного производства в арбитражном процессе в отдельный институт законодателю необходимо закрепить в действующем АПК РФ понятие упрощенного производства, которое будет описывать данный механизм как институт, рассматриваемый в рамках искового производства.

Основные положения главы II.

Смысл законодательно установленного положения об упрощенном производстве заключался в рассмотрении и разрешении дела одним судьей арбитражного суда, а также в сокращенные, по сравнению с исковым производством общего порядка, сроки рассмотрения дел, в частности, судья должен был разрешить дело, т.е. вынести решение по нему в срок, который не превышал одного месяца с момента поступления в суд соответствующего искового заявления. Кроме того, весь судебный процесс проходил без вызова участников процесса, а решение принималось на основании письменных доказательств.

Однако, как показала судебная статистика рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, на рубеже окончания первого десятилетия двадцать первого века, количество дел, разрешаемых в таком порядке, было очень низким, а также в силу изменившихся социально-экономических отношений в нашей стране, законодателем было принято решение о преобразовании института упрощенного производства в арбитражном законодательстве. С этой целью был принят Федеральный закон от 25.06.2012 № 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства». Об успешности такого преобразования свидетельствуют статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ, которые показали динамику снижения количества рассмотрения дел в порядке упрощенного судопроизводства за последние годы. Однако, полагаем, что, несмотря на это, институт упрощенного производства в арбитражной практике не утратил своей актуальности и значимости.

Следует отметить, что сам порядок рассмотрения дел в арбитражном судопроизводстве регламентируется главой 29 АПК РФ. Согласно ч. 1 ст. 226 АПК РФ арбитражными судами рассматриваются дела в порядке упрощенного производства по правилам искового производства, которые

предусмотрены действующим АПК РФ, но с особенностями, установленными названной главой кодифицированного закона. Кроме того, в таком порядке рассматриваются дела, которые возникают из административных и иных публичных правоотношений.

Примечательно, что срок рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в арбитражном суде составляет два месяца, а если суд назначил судебное заседание с вызовом в процесс сторон, то такой срок увеличивается до трех месяцев. Такой срок начинает истекать с момента поступления искового заявления в арбитражный суд. Об этом прямо сказано в ч. 2 ст. 226 АПК РФ.

Главной теоретической проблемой является определение правовой сущности и места упрощенного производства в системе арбитражного процесса. В частности, наиболее часто встречается вопрос, относится ли упрощенное производство к разновидности искового или представляет собой самостоятельную систему принятия судебного решения, а также как соотносится понятие процессуальной формы и упрощенного производства, которое фактически выходит за ее рамки.

Высказывая свою точку зрения по этому вопросу, отметим, что однозначного ответа у нас также нет, поскольку институт упрощенного производства, по крайней мере, в том виде, в котором он существует сейчас, крайне противоречив и, с одной стороны, отличается особой самостоятельностью и спецификой, а с другой, так как не имеет своего полноценного предмета и механизма, – подчиняется правилам искового производства. О самостоятельности упрощенного производства можно будет, на наш взгляд, говорить лишь тогда, когда законодатель выделит для этого отдельную процедуру, которая будет качественно отличаться от искового производства, начиная с момента возбуждения производства по делу.

Достаточно проблемной видится также практика довольно частых случаев перехода от упрощенного порядка к общему (по правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства).

Означает ли это, что само по себе упрощенное производство не эффективно и не отвечает основным принципам судопроизводства, в частности, полноты рассмотрения и состязательности сторон? Мы полагаем, что чаще всего суды прибегают к такому переходу от упрощенной формы к обычной только в тех случаях, когда возникает объективная необходимость выяснять какие-либо дополнительные обстоятельства, исследовать дополнительные доказательства и т.д. Очень часто, независимо от цены иска, в ходе изучения дела выясняется, что имеется спор о праве, разрешить который удастся только при полном действии всех принципов арбитражного процесса, а это значит, как минимум, при участии всех заинтересованных лиц.

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

1) Исследование показало, что основным критерием для рассмотрения дел в порядке упрощенного производства является ценовой критерий для споров с участием индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Так, в отношении юридических лиц цена иска не должна превышать 1,2 млн. рублей, а в отношении индивидуальных предпринимателей 600 тыс. рублей (ранее максимальная сумма по таким искам к компаниям составляла 800 тыс. руб., а к Индивидуальным предпринимателям - 400 тыс. руб. Федеральным законом от 25.12.2023 №667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» суммы по искам были увеличены с 05.01.2024 г.). Разница в сумме иска, который можно будет рассматривать в порядке упрощенного производства для указанных субъектов можно объяснить большими экономическими возможностями юридических лиц.

Более того, исходя из анализа нормы ч. 2 ст. 227 АПК РФ следует, что ответчик обязательства признает, но не исполняет, делает эту категорию дел больше относящейся к приказному производству. Хотя в ст. 229.2 АПК РФ, в которой закреплены дела приказного производства, законодатель ограничился указанием на то, что заявитель может удовлетворить в приказном производстве требования, которые «вытекают из неисполнения или

ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства». Т.е. бесспорность таких требований не упоминается, для того, чтобы сделать вывод о бесспорности, необходимо обратиться к сущности и правовой природе приказного производства.

2) Ускоренное развитие современных технологий позволяет делать уверенные шаги в сторону совершенствования разных систем, даже такой массивной, как судебная. Используемая в Российской Федерации система еще не до конца развита, присутствуют пробелы в процессе регистрации и распределения документов, не предоставлен доступ в той мере, в какой он необходим, лицам, участвующим в деле. Представляется, что данная система развивается без учета мнений всех сторон, заинтересованных в процессе совершенствования и развития правосудия.

3) Следует признать, что в настоящее время эффективность правового режима раскрытия доказательств при рассмотрении дел в порядке упрощенного судопроизводства остается сомнительной. Несмотря на жесткую регламентацию в процессуальном законе и разъяснения высшей судебной инстанции, нарушения порядка раскрытия доказательств участниками процесса не находят закономерной реакции со стороны суда. Проанализированные в работе судебные акты позволили сделать вывод, что во главу угла ставится не принцип состязательности сторон, а желание суда установить истину по делу.

4) Арбитражный процесс в сравнении с обычным гражданским процессом отличается большей громоздкостью судебных процедур, как следствие, длительностью каждого отдельного процессуального действия. При всем при этом, преследуя цель как можно больше разгрузить судебную систему, снизить нагрузку и при этом соблюсти все принципы и правила производства, несмотря на существование процедуры упрощенного судопроизводства, как показывает практика, удается не всегда. И такие трудности объясняются, в том числе, недостаточной нормативной

проработанностью отдельных вопросов механизма реализации тех или иных аспектов упрощенного производства. В частности, из проведенного анализа следует, что корректировка требуется:

- в отношении расширения перечня возможных способов уведомления сторон;

- в части регулирования сроков, как рассмотрения дела, так и предоставления возражений и доказательств, что стоит оставить, на наш взгляд, на усмотрение суда, знающего всю особенность самого дела, местоположения сторон и т.д.;

- по вопросам перевода дела из упрощенного порядка в обычное исковое или административное, с необходимостью продления срока рассмотрения, а не обнуления его с самого начала.

Полученные результаты исследования могут быть применены для формирования новых теоретических представлений о понятии и сущности упрощенного производства в науке арбитражного процесса и арбитражно-процессуальном праве как учебной дисциплине, а предложения по совершенствованию отдельных положений АПК РФ являются фундаментом для дальнейшего законодательного усовершенствования порядка и процедуры упрощенного производства.