

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Особенности возмещения вреда по законодательству Российской  
Федерации**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

магистранта 3 курса 362 группы  
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета  
Шишкина Александра Сергеевича

Научный руководитель  
доцент кафедры гражданского  
права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

С.Н.СОЛОВЫХ

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

Е.Н. ТОГУЗАЕВА

Саратов 2024

## Введение

**Актуальность темы исследования.** В общественных отношениях достаточно часто возникают ситуации, связанные с причинением вреда, которые в дальнейшем актуализируют вопросы о привлечении правонарушителей к гражданско-правовой ответственности. Действующее гражданское законодательство Российской Федерации закрепляет все необходимые основы для осуществления вышеназванных процессов. Однако в научной среде, несмотря на активное обсуждение и множество проведенных исследований, до сих пор не достигнуто консенсуса в понимании глубинной сущности возмещения вреда в рамках правовой системы, а также в определении точного содержания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда жизни и здоровью граждан.

В рамках представленного исследования видится необходимым сконцентрировать внимание на общих положениях о возмещении вреда по законодательству Российской Федерации, так как теоретическое осмысление заявленной проблематики позволяет сформировать необходимые знания для дальнейшего проведения практического анализа указанной деятельности. Несмотря на то, что теоретическое исследование указанной темы проводится достаточно давно, существует потребность конкретизации содержательных характеристик и особенностей возмещения вреда в современных реалиях.

Кроме того, несмотря на регламентацию оснований и порядка возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина в законодательстве Российской Федерации, на практике возникает множество проблем связанных с реализацией соответствующих положений. Порядок взыскания и изменения размера платежей по возмещению вышеназванного вреда также демонстрирует ряд практических сложностей, в связи с чем видится необходимым сконцентрировать внимание на существующих проблемах и противоречиях законодательного регулирования и правоприменительной деятельности в рамках возмещения вреда,

причиненного жизни и здоровью гражданина, а также сформулировать предложения по их решению и устранению.

**Степень разработанности темы.** Понятие гражданско-правовой ответственности в законодательстве Российской Федерации исследовано на основе научных работ А.А. Ветровой, Н.В. Витрука, О.С. Иоффе, И.Е. Кабановой, Е.А. Суханова, Л.Ф. Нетишинской и др. Общие основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда по российскому и зарубежному законодательству рассматриваются в трудах В.В. Байбака, В.А. Белова, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, А.В. Милоховой, Л.Б. Ситдиковой и др. Способы возмещения вреда, а также особенности компенсации морального вреда анализируются на основе работ И.И. Гусевой, В.Н. Зубкова, Э.Х. Надысей, Е.П. Редько, Т.В. Спицыной, К.А. Тарасевич, И.А. Фаст и др.

Основания и порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина по законодательству Российской Федерации исследованы на основе работ Е.Н. Агибаловой, Д.М. Апкаева, О.В. Колесниченко, Е.В. Чинчевич, Н.Ф. Щербаченко и др.

Порядок взыскания и изменения размера платежей по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, анализируется в трудах Л.Д. Турщук, С.А. Чулюковой и др.

Важно отметить, что в отечественной науке существуют комплексные правовые исследования, посвященные возмещению вреда по законодательству Российской Федерации. В рамках данного исследования особую значимость среди таковых имеют диссертации А.В. Милоховой на тему «Гражданско-правовая ответственность вследствие причинения вреда» (Москва, 2004), Е.П. Редько на тему «Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав» (Иркутск, 2009), Е.В. Хлыстак на тему «Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств» (Иркутск, 2008). Данные научные исследования были проведены более 15 лет назад и не учитывают

современного состояния гражданских правоотношений, которые характеризуются качественной динамикой, в том числе в вопросах возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина. Все вышеизложенное предопределяет необходимость исследования особенностей возмещения вреда с учетом современных реалий.

**Цель исследования** состоит в анализе особенностей возмещения вреда по законодательству Российской Федерации. Достижению указанной цели способствовало решение следующих **задач**:

- проанализировать понятие гражданско-правовой ответственности;
- раскрыть и обобщить основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда по российскому и зарубежному законодательству;
- исследовать способы возмещения вреда;
- рассмотреть особенности применения компенсации морального вреда как способа защиты гражданских прав;
- дать сравнительный анализ возмещения вреда по гражданскому законодательству Российской Федерации и зарубежному законодательству;
- исследовать судебную практику ответственности за причинение вреда по российскому и зарубежному законодательству;
- проанализировать основания и порядок возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина;
- охарактеризовать порядок взыскания платежей по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина;
- раскрыть порядок изменения размера платежей по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

**Объектом настоящего исследования** выступают общественные отношения, возникающие при привлечении лица к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда. В качестве **предмета исследования** выступают нормы российского и зарубежного законодательства,

регламентирующие основания и условия гражданско-правовой ответственности, а также способы возмещения вреда, научные концепции и доктрины, сложившиеся в рассматриваемой сфере, а также материалы судебной практики.

**Методология исследования** представлена совокупностью общенаучных (диалектический, анализа и синтеза, системного анализа, метод описания и др.) и специальных (формально-юридический, системный, метод толкования правовых норм и др.) методов научного познания. Использование перечисленных методов обеспечило комплексное понимание предмета исследования и позволило получить наиболее полную картину изучаемого явления, достичь поставленной цели и решить обозначенные выше задачи исследования.

**Нормативная основа исследования** представлена Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, иными федеральными законами и подзаконными нормативно-правовыми актами, регламентирующими возмещение вреда, в т.ч. акты зарубежного законодательства.

**Эмпирическую основу исследования** составили материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного суда РФ, арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

#### **Основные положения и выводы (результаты) исследования:**

1. Обоснована целесообразность внедрения в правовую систему Российской Федерации легальной дефиниции «вреда», что позволит устранить возможные пробелы и неоднозначности в правоприменительной практике, а также обеспечить более точное и однозначное понимание рассматриваемого термина всеми участниками правовых отношений, связанных с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

2. В российской правовой действительности, в отличие от ряда зарубежных стран, при определении размера компенсации морального вреда господствует принцип свободы усмотрения суда, что приводит к

формированию непоследовательной судебной практики и, следовательно, к пробелам в защите нарушенных прав.

Несмотря на достаточно подробную регламентацию института компенсации морального вреда и его востребованность, на практике возникают определенные сложности, к числу которых относят доказывание самого факта причинения морального вреда, а также установление причинной связи между вредом и наступившими последствиями, установление объема и характера причиненного вреда; установление размера и объема нравственных страданий человека, являющихся основанием для компенсации морального вреда.

3. Необходимо создать правовую возможность потерпевшим самим выбирать получение бесплатной помощи или платной, либо же создать механизм, при котором будет возможность комбинировать два этих вида помощи без потери качества полученного ухода, предоставленных услуг и необходимых средств.

4. На основе анализа оснований и порядка возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина по законодательству Российской Федерации выявлены следующие проблемы:

- различные подходы судебных органов к учету единовременных выплат в рамках возмещения вреда, причиненного здоровью и жизни гражданина (премии, надбавки, иные стимулирующие и компенсационные выплаты);
- игнорирование динамичности развития гражданско-правовых отношений в цифровом формате и не учет доходов, получаемых в электронной форме, в составе утраченного заработка;
- сложности определения размера возмещения вреда при нелегальном трудоустройстве потерпевшего лица;
- неясности правовых возможностей сожителей в вопросах возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина;

– пробелы правовой регламентации в части определения доли лиц, находящихся на иждивении, и лиц, имеющих право на получение содержания, и порядка, в котором данные доли должны определяться, если право на возмещение вреда имеют одновременно и те, и другие.

5. Для решения вышеназванных проблем сформулированы предложения по их решению:

– конкретизация в ст. 1089 ГК РФ правил определения размера утраченного заработка (дохода), его состава, правил определения размера долей получателей возмещения, а также случаев перерасчета и увеличения размера возмещения вреда в случае потери кормильца без отсылки к ст. 1086 ГК РФ;

– расширение круга субъектов, имеющих право на возмещение вреда в случае потери кормильца и дополнение п. 1 ст. 1088 ГК РФ абзацем «сожитель, состоявший на иждивении умершего»;

– актуализация постановлений Пленума Верховного Суда РФ, разъясняющих особенности применения гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина в целях разрешения существующих спорных вопросов правоприменения, а также регулярной подготовки обзоров судебной практики по заявленной проблематике для унификации существующих подходов, применяемых судебными органами;

– активизация информирования населения о возможностях обращения в компетентные органы в части установления фактов их трудовой деятельности в случае ее нелегального осуществления в контексте возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования состоит из введения, трех параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы магистерской работы, практическая значимость исследования, определяются цели и задачи, осуществляется выбор предмета и объекта исследования. Формулируются положения выносимые на защиту.

В **первой главе** произведен анализ общих положений о возмещении вреда по законодательству Российской Федерации.

В частности **первый параграф первой главы** посвящен понятию гражданско-правовой ответственности в законодательстве Российской Федерации. Выделены особенности гражданско-правовой ответственности, связанные с ее имущественной природой, компенсационным и эквивалентно-возмездным характером.

Во **втором параграфе первой главы** были рассмотрены общие основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда по российскому и зарубежному законодательству. Изучены существующие подходы к понятию вреда в российском и зарубежном законодательстве. Рассмотрены общие условия, необходимые для привлечения к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда. Сделан вывод о схожести в большинстве современных стран общих оснований гражданско-правовой ответственности, и имеющихся различиях в детализации их законодательного закрепления, а также подходах к содержательным характеристикам понятия вреда.

В **третьем параграфе первой главы** рассмотрены способы возмещения вреда, а также конкретизируются существующие подходы к компенсации морального вреда. Отмечено, что гражданское законодательство не содержит легальной дефиниции морального вреда, рассматривая последний через физические или нравственные страдания. Детализируется понимание каждого из вышеназванных состояний, в том числе в соответствии с позициями Пленума ВС РФ. Обосновано

возникновение в правоприменительной практике актуальных тенденций компенсации морального вреда в связи с регулярным появлением новых правоотношений и трансформацией ранее существующих.

**Во второй главе** проанализированы основания и порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина по законодательству Российской Федерации.

**В первом параграфе второй главы** более подробно рассмотрено возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных либо иных обязательств. Проанализированы виды, объем и характер возмещения причиненного вреда. Определены особенности данного процесса в зависимости от возраста и специфики деятельности потерпевшего. Акцентируется внимание на проблеме определения размера возмещения вреда при нелегальном трудоустройстве потерпевшего.

**Во втором параграфе второй главы** рассмотрено возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца. Исследован круг лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае смерти потерпевшего (кормильца), в контексте которого определены существующие законодательные пробелы. Критическому анализу подвергнут механизм определения долей при возмещении соответствующего вреда. Приведены примеры судебной практики.

**В третьем параграфе второй главы** исследовано правовое регулирование размера платежей по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина. Конкретизированы подходы по определению размера платежей при возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, изложенные в федеральном законодательстве.

**В третьей главе** проанализирован порядок взыскания и изменения размера платежей по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

**В первом параграфе третьей главы** охарактеризован порядок взыскания платежей по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью

гражданина. Проанализирован добровольный и судебный порядок взыскания. Акцентируется внимание на необходимости систематизации порядка возмещения вреда жизни или здоровью, что является важной задачей для обеспечения справедливости и эффективности правоприменительной деятельности в рассматриваемой сфере

**Во втором параграфе третьей главы** раскрыт порядок изменения размера платежей по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина. Рассмотрены случаи уменьшения и увеличения размера соответствующих платежей. Проанализированы особенности индексации размера возмещения вреда.

**В заключении** представлены результаты настоящего исследования, в том числе обобщаются основные положения и представляются выводы.

## Заключение

Привлечение того или иного лица к гражданско-правовой ответственности способствует не только предупреждению повторения возможных нарушений этим лицом, но и предупреждению правонарушений со стороны иных лиц, стимулирует надлежащее поведение участников гражданско-правовых отношений. На основе теоретико-правового осмысления существующих подходов к определению содержательных характеристик гражданско-правовой ответственности следует отметить многообразие высказываемых точек зрения в правовой науке, что объективно обусловлено сложностью и качественным своеобразием данной разновидности юридической ответственности.

Гражданско-правовая ответственность выступает разновидностью юридической ответственности, обладающей специфическими особенностями, связанными с ее имущественной природой, компенсационным и эквивалентно-возмездным характером. Учитывая, что гражданские правоотношения также характеризуются существенными масштабами распространения в настоящее время, справедливым представляется возникновение содержательных особенностей гражданско-правовой ответственности в зависимости от характера правоотношений.

Общими условиями привлечения к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда выступают наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственная связь между противоправным поведением и наступившими вредными последствиями, вина причинителя вреда. Только при наличии указанных условий в совокупности возможно привлечение лица, причинившего вред, к гражданско-правовой ответственности. Данный подход изложен в российском законодательстве и подтверждается материалами правоприменительной практики. Кроме того, общие основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда схожи в правовых системах

большинства современных государств, однако имеются различия в детализации их законодательного закрепления, а также отличаются подходы к содержательным характеристикам понятия вреда.

На современном этапе развития гражданско-правовых отношений институт компенсации морального вреда является одним из самых актуальных и распространенных инструментов взыскания ущерба, выраженного в физических или нравственных страданиях, причиненных нарушителем. Несмотря на достаточно подробную регламентацию института компенсации морального вреда и его востребованность, на практике возникают определенные сложности.

На основе анализа оснований и порядка возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина по законодательству Российской Федерации выявлены следующие проблемы:

- различные подходы судебных органов к учету единовременных выплат в рамках возмещения вреда, причиненного здоровью и жизни гражданина (премии, надбавки, иные стимулирующие и компенсационные выплаты);
- игнорирование динамичности развития гражданско-правовых отношений в цифровом формате и не учет доходов, получаемых в электронной форме, в составе утраченного заработка;
- сложности определения размера возмещения вреда при нелегальном трудоустройстве потерпевшего лица;
- неясности правовых возможностей сожителей в вопросах возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина;
- пробелы правовой регламентации в части определения доли лиц, находящихся на иждивении, и лиц, имеющих право на получение содержания, и порядка, в котором данные доли должны определяться, если право на возмещение вреда имеют одновременно и те, и другие.

Для решения вышеназванных проблемы сформулированы предложения по их решению:

– конкретизация в ст. 1089 ГК РФ правил определения размера утраченного заработка (дохода), его состава, правил определения размера долей получателей возмещения, а также случаев перерасчета и увеличения размера возмещения вреда в случае потери кормильца без отсылки к ст. 1086 ГК РФ;

– расширение круга субъектов, имеющих право на возмещение вреда в случае потери кормильца и дополнение п. 1 ст. 1088 ГК РФ абзацем «сожитель, состоявший на иждивении умершего»;

– актуализация постановлений Пленума Верховного Суда РФ, разъясняющих особенности применения гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина в целях разрешения существующих спорных вопросов правоприменения, а также регулярной подготовки обзоров судебной практики по заявленной проблематике для унификации существующих подходов, применяемых судебными органами;

– активизация информирования населения о возможностях обращения в компетентные органы в части установления фактов их трудовой деятельности в случае ее нелегального осуществления в контексте возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.