

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Институт возмещения вреда в гражданском праве**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 3 курса 362 группы  
направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета

Пирожниковой Анастасии Витальевны

Научный руководитель  
доцент кафедры гражданского  
права и процесса  
к.пед.н., доцент

\_\_\_\_\_ С.А. Ефименко  
*подпись, дата*

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ Е.Н. Тогузаева  
*подпись, дата*

Саратов 2024

В жизни каждого гражданина особое место занимают блага, как материальные, так и нематериальные. В выбранной тематике проводятся множественные исследования, обусловленные важностью защиты, в том числе судебной, данных благ, которая на сегодняшний день широко используется. В гражданском законодательстве Российской Федерации (далее - РФ) предусмотрен определенный механизм ответственности за причинение вреда индивидам и их имуществу, прописанный в главе 59 Гражданского кодекса РФ.

**Актуальность** темы исследования обусловлена тем, что в современном цивилизованном мире увеличивается востребованность и распространяется применение на практике возмещения вреда в рамках гражданского судопроизводства. Если в начале развития данного института в рамках постсоветского законодательства дела о возмещении вреда были единичными, на данный момент имеется нарабатанная судебная практика по данной категории. Несмотря на то, что в настоящий момент институт возмещения вреда в гражданском праве имеет долгое развитие, в процессе правоприменения продолжают возникать проблемные моменты, среди которых можно выделить, например, сложность доказывания факта причинения вреда, установления степени причиненного вреда и, следовательно, проблематичность определения адекватных размеров его компенсации. Вопросы правоприменительной практики возмещения вреда при вынесении решения судом по делам данной категории требуют совершенствования правовых норм в части установления критериев для оценки размера компенсации вреда, что создало бы почву для достижения единообразия.

На практике нередки случаи также, когда неясно, как и с помощью каких критериев определять размер компенсации морального вреда, при таких обстоятельствах очень важно понять всю совокупность имеющихся фактов, влияющих как на повышение компенсации морального вреда, так и на снижение. Обеспечение справедливой и эффективной защиты и

восстановления нарушенных прав является одной из главных задач любого правового государства. Учитывая то, что в настоящее время права граждан нарушаются довольно часто, компенсация причиненного вреда стала актуальной и проблематичной темой.

В настоящее время целесообразность института компенсации морального вреда признана правовой наукой, а сам институт рассматривается как одно из достижений развития цивилизованной правовой системы.

**Степень научной разработанности.** Проблемы возмещения вреда рассматривались в различных отраслях права, традиционно, в цивилистической науке теоретическая часть возмещения вреда в гражданском праве разрабатывалась более тщательно, поскольку возмещение вреда в гражданском праве представляется одним из краеугольных камней в гражданских правоотношениях. В дореволюционной цивилистической литературе над данным вопросом работали К. Анненков, Г. Барац, И.Д. Беляев, Д.И. Мейер, В.И. Голевинский, К.П. Победоносцев, И.А. Покровский, Г.Ф. Шершеневич и др. В советский период развития гражданского права вопросы возмещения вреда раскрывались в работах М.М. Агаркова, А.М. Белякова, С.Н. Братуся, В.П. Грибанова, О.С. Иоффе, Н.М. Коршунова, О.А. Красавчикова, Н.С. Малеина, Г.К. Матвеева, В.А. Тархова, в работах этих же авторов раскрывались проблемы возмещения вреда жизни и здоровью граждан, а также проблемы гражданско-правовой защиты этих благ. Таким образом, на сегодняшний день степень разработанности магистерского исследования представляется раскрытой в частных аспектах, вместе с тем, в целом, на сегодняшний день нет цельного представления об институте возмещения вреда в гражданском праве.

**Цель магистерского исследования** заключается в разработке научно-практических положений о цельном представлении института возмещения вреда.

Для достижения настоящей цели планируется решение следующих **задач:**

1. рассмотрение теоретико-правовых доктрин возмещения вреда в гражданском праве;
2. рассмотрение основных критериев возмещения вреда;
3. понимание сущности и критериев определения морального вреда.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, возникающие в гражданском праве, вследствие причинения вреда и последующего восстановления нарушенных прав. **Предметом исследования** нормы гражданского права, научная и монографическая литература, а также судебная практика, которая представляет цельное понимание института возмещения вреда в гражданском праве.

**Методологическую основу** магистерского исследования составляют общенаучные методы познания: анализа, синтеза, индукции, дедукции, научной абстракции, формально-логический метод.

В настоящем магистерском исследовании формально-логический метод является концептуальным для всей работы. Формально-логический подход необходим в той мере, в какой с помощью него возможно исследовать содержание правовой категории «возмещение вреда». Диалектический метод позволяет отследить процесс формирования законодательства (нормативного массива) в сфере регулирования защиты лиц, которым причинен вред.

Системный подход в настоящей работе используется в той мере, в какой позволяет проследить системную связь между нормами гражданского права, регулирующими деликтные правоотношения.

**Эмпирическую базу исследования** составили собственные исследования, материалы правоприменительной практики, в частности Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обзоры судебной практики, судебные акты судов общей юрисдикции, работы российских и зарубежных авторов, проводивших исследования по схожей проблематике.

**Нормативную основу** исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации,

федеральные законы, а также ряд иных нормативно-правовых актов, имеющих отношение к теме магистерского исследования.

**Теоретическая значимость результатов исследования** состоит в том, что в ходе анализа правоприменительной практики, действующего законодательства высказана позиция о возможных теоретических улучшениях рассмотрения дел при рассмотрении вопросов возмещения вреда. Предложения, высказанные для корректировки правоприменительной практики, во многом будут способствовать защите прав и интересов физических лиц и их материальных и нематериальных благ.

**Практическая значимость результатов исследования** заключается в том, что полученные выводы и предложения могут использоваться в правоприменительной практике, а также для совершенствования законодательства, регламентирующего порядок возмещения вреда в случае нарушения нормального порядка существования гражданских отношений.

**Степень достоверности исследования.** Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивались использованием информации, опубликованной в официальных источниках, систематизированными практическими результатами собственной деятельности.

В работе сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. В системе действующего правового регулирования последовательное толкование гл. 59 ГК РФ свидетельствует о том, что вред по смыслу, придаваемому теологическим толкованием п. 1 ст. 1064 ГК РФ, а также по смыслу, придаваемому данной норме путем системного толкования норм главы 59 ГК РФ и ст. 15 ГК РФ, представляет собой и вред имуществу, и вред личности. Имущественный вред по смыслу, содержащемуся в норме при системном толковании, – это не только повреждение и уничтожение собственности, это в том числе и та неполученная выгода, которая вследствие нарушения права не может быть устранена путем привлечения

лица к договорной ответственности, а лишь путем предъявления деликтного иска.

**2.** В делах о компенсации морального вреда при определении размеров подлежащей удовлетворению компенсации необходимо исходить из каждого конкретного случая самостоятельно, выяснять степень ответственности ответчика, а также то, наличествует ли в действиях истца виновность, которая в случае ее подтверждения должна учитываться, а компенсация уменьшаться.

**3.** Решение вопроса об определении размера компенсации морального вреда полностью находится на усмотрении суда. В законе прописаны качественные критерии, которые суд должен принимать во внимание при установлении размера компенсации за моральный вред. Тем не менее, они нуждаются в доработке и большей конкретизации. Кроме того, если бы был задан ориентир, придерживаясь которого суд мог определять окончательный размер компенсации в каждом конкретном деле, принимая во внимание указанные выше критерии, это могло бы помочь сделать определение размера компенсации проще и справедливее.

**Структура работы** определена задачами исследования и логикой раскрытия темы. Магистерская работа состоит из введения; трех глав, логически разделенных на параграфы; заключения, а также списка использованной литературы и источников.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения, выносимые на защиту, были апробированы в научной статье Пирожниковой А.В., изложенной в Материалах XVII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и соискателей «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России», проведенной в Саратовском национальном исследовательском государственном университете имени Н.Г. Чернышевского в 2024 году.

*Тема выступления:* «Возмещение морального вреда при несоблюдении требований обращения с персональными данными».

## **Основное содержание работы**

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, эмпирическая база работы, доказываемая ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

**Глава 1 «Общая характеристика института возмещения вреда в гражданском праве»** включает в себя два параграфа:

в параграфе 1.1 *«Гражданско-правовое понятие вреда и его виды»* проводится анализ теоретического и законодательного материалов по вопросу определения исследуемой категории, по итогу которого автором предлагается понимать под вредом неблагоприятные для субъекта гражданского права имущественные или неимущественные последствия, возникшие в результате повреждения или уничтожения принадлежащего ему имущества, а также в результате причинения увечья или смерти физическому лицу. Помимо этого, рассматривается конкуренция иска об убытках вследствие причинения вреда и иска о взыскании убытков по договорной ответственности.

в параграфе 1.2 *«Классификация определения размера и способа возмещения вреда»* приводятся механизмы компенсации вреда и анализ их применения на практике.

**Глава 2 «Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина»** состоит из двух параграфов:

в параграфе 2.1 *«Объем и характер возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью»* рассматривается форма возмещения и состав обстоятельств, влияющих на размер и характер возмещения данной категории вреда. Подчеркиваются нюансы определения размера

компенсации.

в параграфе 2.2 *«Критерии определения размера и способа возмещения вреда»* подробно изучив законодательство и правоприменительную практику, автор указывает критерии определения размера компенсации вреда жизни и здоровью.

**Глава 3 «Компенсация морального вреда»** состоит из трех параграфов:

в параграфе 3.1 *«Сущность, основания и способы компенсации морального вреда»* автор рассуждает о сущности понятия «моральный вред» и отсутствии его емкой дефиниции в законодательстве РФ. Автор рассматривает определение, сформулированное ВС РФ в Постановлении Пленума от 15 ноября 2022 г. № 33, и приходит к выводу, что оно весьма обширное и представляется весьма громоздким с точки зрения юридической аргументации. В ходе настоящего исследования, автор приходит к выводу, что определение конкретных признаков морального вреда может вызывать заметные трудности из-за влияния субъективности, в связи с чем переходит к изучению и разработке путей решения данной проблемы.

в параграфе 3.2 *«Критерии определения размера компенсации морального вреда»* проводится анализ действующего законодательства и научных трудов в целях введения унификации критериев определения размера возмещения морального вреда: степень вины нарушителя; степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями пострадавшего лица; требования разумности и справедливости. Отмечено, что компенсация производится в денежной форме, однако законодатель не указывает ни минимальный, ни максимальный размер этой компенсации. Автор приходит к выводу о том, что порядок определения величины возмещения морального вреда недостаточно четко и полно урегулирован действующим законодательством, определение размера компенсации морального вреда полностью находится на усмотрении суда.



в параграфе 3.3 «Проблемы определения размера компенсации морального вреда» отмечены преимущества и недостатки Постановления Пленума от 15 ноября 2022 г. № 33. Автором отмечено, что были даны разъяснения по отдельным вопросам применения законодательства о компенсации морального вреда, что, безусловно, имеет положительное влияние, однако проблема установления единообразия в вопросе о размере компенсации морального вреда не была решена. Рассматриваются отдельные предложения юридического сообщества по решению данного вопроса, в частности, введение формул расчета компенсации морального вреда. Автор приходит к выводу о том, что, несмотря на то, что формулы выглядят обоснованно, невозможно учесть все нюансы конкретных случаев причинения морального вреда, что аргументируется приведением конкретных случаев из судебной практики. Следовательно, применение формул в данном случае противоречит требованию справедливости. Автор заключает, что в законе заданы качественные критерии, являющиеся опорой для суда при расчете размера компенсации морального вреда. Тем не менее, они нуждаются в доработке и большей конкретизации.

**В заключении** работы представлены основные результаты проведенного исследования.