

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Уголовная ответственность за незаконную охоту

Голондарева Владимира Юрьевича

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права и криминологии

А.А. Кольченко

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
к.ю.н, доцент

Е.О. Глухова

Саратов 2024

Введение

Актуальность темы. Обострение экологической ситуации в стране, хищническое использование природных ресурсов, неконтролируемый вывоз за рубеж природных богатств делают настоятельно необходимой выработку четких ориентиров в определении уголовной политики государства в сфере борьбы с экологическими преступлениями.

Угрожающие темпы ухудшения качества окружающей среды указывают на эскалацию экологического кризиса, который угрожает всему человечеству. Одной из причин ухудшения качества окружающей среды является совершение экологических преступлений.

Концепция и юридический характер экологической преступности и в настоящее время являются предметом дискуссий между учеными и практиками. Это связано с попыткой решить проблемы правового регулирования ответственности за совершение экологических преступлений, что в первую очередь связано с выявлением специфики этого вида преступлений через его содержание и объекты защиты.

В новом Уголовном кодексе РФ усилена охрана природной среды. Более чем в три раза (с 4 до 14 составов) увеличено число составов преступлений, предусматривающих уголовную ответственность за посягательства на природные объекты.

Приходит понимание, что любое преступное воздействие на окружающую среду создает угрозу причинения или же причиняет существенный, а порой и непоправимый вред интересам всего живого на земле.

Вместе с тем многие вопросы научно-теоретического и практического аспектов остались нерешенными и продолжают привлекать внимание многих исследователей в сфере уголовно-правовых отношений.

По распространенности среди экологических преступлений незаконная охота занимает значимое место. Однако нельзя не учитывать, что экологические преступления обладают высокой степенью латентности.

Причинами латентности незаконной охоты являются пробелы законодательства в данной области, бланкетность диспозиции ст. 258 УК РФ об ответственности за незаконную охоту, а также недостаточно слаженная система взаимодействия правоохранительных органов и органов по регулированию и охране численности животного мира в охот-хозяйственных угодьях.

Анализ экологической ситуации в стране указывает на необходимость комплексного противодействия браконьерству. Необходимо признать, что незаконный оборот объектов флоры и фауны, продолжает увеличиваться.

В число острейших экологических проблем, требующих немедленного решения, входит сохранение в природной экосистеме зверей и птиц. Они поддерживают баланс и стабильность в живой природе, что является одной из основных гарантий благополучия нашего общества.

На территории нашей страны, как правило, существенный вред, наносимый животному миру, причиняется вследствие незаконной охоты на животных, что обуславливает достаточную степень общественной опасности данного посягательства для признания его преступным.

Незаконная охота приводит к сокращению численности, а также исчезновению отдельных видов животных, что ведет к невозможности такой утраты. Подтверждением данного факта является дальнейшее направление развития уголовного законодательства, в частности, выделение самостоятельной нормы (ст. 258.1 УК РФ) об ответственности за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных.

В предмет преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, входят особо ценные дикие животные, в число которых включены некоторые исчезающие виды зверей и птиц, занесенные в Красную книгу Российской Федерации, а также охраняемые международными договорами Российской Федерации.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности, теоретической и практической значимости темы и необходимости проведения

комплексного теоретико-прикладного исследования по вопросам уголовной ответственности за незаконную охоту.

Объект работы – общественные отношения, складывающиеся в связи с установлением и реализацией уголовной ответственности за незаконную охоту.

Предмет работы – нормы уголовного законодательства, предусматривающие ответственность за незаконную охоту, научная и учебная литература по вопросам, рассматриваемым в настоящем исследовании, материалы судебной практики.

Цель работы – исследовать особенности уголовной ответственности за незаконную охоту, проанализировать актуальные проблемы квалификации данного преступления.

Для достижения указанной цели перед работой были поставлены следующие задачи:

1. Выявить общественную опасность незаконной охоты.
2. Рассмотреть основные исторические этапы развития уголовного законодательства об ответственности за незаконную охоту.
3. Изучить объект и предмет незаконной охоты.
4. Исследовать содержание объективной стороны состава незаконной охоты.
5. Охарактеризовать субъективные признаки состава незаконной охоты.
6. Проанализировать квалифицирующие признаки незаконной охоты.
7. Изучить вопросы отграничения незаконной охоты от смежных составов преступлений и правонарушений.

Теоретическую основу работы составили труды и научные публикации таких исследователей, как: Абдулмуталибов М.Г., Бадальян Л.А., Бегенова Ж.А., Богун И.А., Викторов Д.В., Вокуев В.А., Гаджилов Г.М., Горохов Д.Б., Гребнев И.А., Губанова Е.Е., Дворецкий М.Ю., Джунусова Д.Н., Егошин В.В., Ерофеев Ю.Н., Жадан В.Н., Жевлаков Э.Н., Забавко Р.А., Задонских С.П., Землянов Г.Н., Зуева Л.А., Исламова Э.Т., Колбасов О.С., Кононов А.М.,

Константиныди С.С., Краев Н.В., Крастиныш У.Я., Кузнецов В.И., Кузнецов И.Н., Курченко В.Д., Лопашенко Н.А., Ляпунов Ю.И., Максимов А.М., Малыгина Т.А., Мамчуева Л.Н., Михеев Р.И., Новиков В.А., Огурцов С.А., Петров В.В., Попов И.В., Пушкарев В.Г., Редникова Т.В., Селяков Н.А., Смирнов А.В., Таюрская Е.А., Фаткулин С.Т., Чистяков О.И., Шарипкулова А.Ф. и др.

Нормативную основу работы составили: Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», иные нормативные правовые акты.

Эмпирическую основу работы составили правовые позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судебная практика судов общей юрисдикции.

Методологическая основа работы – общенаучные методы исследования, а также специальные, такие как: метод комплексного юридического анализа, системный метод, формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в возможности использования его основных положений и выводов как основы для более частных научных изысканий по проблемам и вопросам, затронутым в настоящей работе; в правоприменительной деятельности, а также для дальнейшего совершенствования действующего законодательства.

Научная новизна исследования определяется тем, что в работе выделены факторы, характеризующие общественную опасность незаконной охоты, обосновано положение, согласно которому общественная опасность незаконной охоты существенно различается в зависимости от размера причиненного ущерба, уточнены критерии, по которым следует разграничивать незаконную охоту и административно наказуемое нарушение

правил охоты, предложена авторская классификация предмета преступного посягательства, на основе которой разработан новый подход к пониманию сущности незаконной охоты, выявлены неточности, допущенные при законодательном описании средств, орудий и способов совершения незаконной охоты.

Научная новизна исследования нашла отражение в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Общественная опасность незаконной охоты определяется, во-первых, важностью объекта преступления, посягательством на который виновный оказывает существенное неблагоприятное воздействие на биологическое разнообразие и другие экологические процессы в окружающей природной среде, во-вторых, причинением в результате совершения незаконной охоты экономического вреда, выражающегося как в утрате объектов животного мира, так и в нанесении косвенного вреда экономике, в-третьих, их высокой распространенностью, в-четвертых, нарушением экологических прав и свобод граждан, общества и государства.

2. Существующий подход к пониманию предмета незаконной охоты не позволяет в полной мере обеспечить уголовно-правовую охрану диких птиц и зверей. В связи с этим предлагается принципиально новая классификация предмета преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ:

- 1) дикие птицы и звери, не являющиеся охотничьими ресурсами;
- 2) дикие птицы и звери, являющиеся охотничьими ресурсами, добыча которых разрешена (п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ);
- 3) дикие птицы и звери, добыча которых запрещена (п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ);
- 4) дикие птицы и звери, занесенные в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемые международными договорами Российской Федерации (ст. 258.1 УК РФ).

Предложенная классификация позволяет, во-первых, квалифицировать как незаконную охоту посягательства на диких птиц и зверей, не являющихся

охотничьими ресурсами. В связи с этим из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» следует исключить указание на то, что охотой признается посягательства только на охотничьи ресурсы. Во-вторых, такой подход даст возможность квалифицировать незаконную охоту, совершенную в отношении диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, по ст. 258.1 УК РФ, независимо от их включения в перечень, предусмотренный примечанием 3 к ст. 226.1 УК РФ. При этом из примечания 3 к ст. 226.1 УК РФ необходимо исключить указание на ст. 258.1 УК РФ.

Апробация результатов исследования:

Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского.

Теоретические положения и выводы работы изложена в 2-х научных работах.

Результаты научного исследования обсуждалась в X Международной научно-практической конференции «Трансформация методов охраны окружающей среды, природопользования и безопасной жизнедеятельности населения России и дружественных зарубежных стран в современных условиях» (21.04.2023 г.) с темой: *«Отграничение незаконной охоты от смежных преступлений и правонарушений»*; в Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития информационных технологий и возможности их применения в деятельности правоохранительных органов России и зарубежных стран» (26.04.2024 г.) с темой: *«Становление и развитие российского законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за незаконную охоту»*.

Структурно настоящая работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

При написании работы использованы действующие нормативно-правовые акты, учебники и учебные пособия по уголовному и международному праву, монографии, а также актуальные статьи периодических изданий.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

