

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русского языка, речевой коммуникации и русского как иностранного

Речевое поведение кинокритика

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ БАКАЛАВРА

студентки 4 курса 412 группы
направления 45.03.01 – «Филология»
профиля «Отечественная филология»
Института филологии и журналистики

Митрофановой Александры Евгеньевны

Научный руководитель
профессор, д.ф.н., доцент.

_____ А. В. Дегальцева

Зав. кафедрой, д.ф.н., доц.

_____ А. Н. Байкулова

Саратов 2024

Введение. Речь является источником всех специфических психических функций и уровней психического отражения, включая высший уровень – личность. Личностные качества человека могут быть определены через его выбор, который является индивидуально-психологическим аспектом деятельности. Подсознательный выбор свидетельствует о наличии навыков, привычек и стереотипов речевого поведения субъекта.

Речевое поведение может существенно меняться в зависимости от контекста общения, и понимание этой взаимосвязи помогает личности более эффективно адаптироваться к различным коммуникативным ситуациям.

Целью данной работы является изучение и анализ специфики речевого поведения кино критиков Антона Долина^{*1} и Андрея Плахова.

Для достижения этой цели в ходе исследования были поставлены следующие задачи:

- 1) изучение определения речевого поведения и смежных с ним понятий;
- 2) анализ выделяемых в современной науке коммуникативных стратегий и тактик;
- 3) рассмотрение кино критики как области современной журналистики;
- 4) анализ речевых и невербальных проявлений поведения кино критиков А. Долина и А. Плахова;
- 5) выявление стратегий и тактик речевого поведения кино критиков;
- 6) выявление общего и различного в речевом поведении А. Плахова и А. Долина.

Объект исследования – речь кино критиков.

Предмет исследования – речевое поведение кино критиков Антона Долина и Андрея Плахова.

¹ Признан иноагентом на территории РФ

Материалом исследования служат собственноручные расшифровки речи кинокритиков из следующих видео на платформе «YouTube»:

- 1) «Бекмамбетов, день рождения Триера, Серебренников и любовь к сыру» (ютуб-канал «Радио Долин»^{*2}, 28 апреля 2021 г.);
- 2) «Серебренников в Каннах, русские «Бесславные ублюдки», Пирс Броснан и группа Sparks» (ютуб-канал «Радио Долин», 9 июня 2021 г.);
- 3) «Отмена лучшей женской роли, любимые инстаграм-аккаунты Антона и возвращение “Амели»» (ютуб-канал «Радио Долин», 30 июня 2021 г.);
- 4) «Канны-2021. Мюзикл «Аннетт», новый Пол Верховен и небывалый успех российского кино» (ютуб-канал «Радио Долин», 14 июля 2021 г.);
- 5) Интервью Антона Долина Ю. Дудю^{*3} «Антон Долин – стыдные вопросы про кино» (2 декабря 2020 г.);
- 6) «Школа злословия: Андрей Плахов» (7 июня 2010 г.);
- 7) «”Ночной сеанс” с Ренатой Литвиновой. Гость программы – Андрей Плахов (2006)» (3 января 2015 г.);
- 8) «Смерть советского кино / разбирают Долин, Плахов, Стишова, Абдрашитов» (26 декабря 2019 г.);
- 9) «Pioneer Talks: Андрей Плахов о Франсуа Озоне» (22 декабря 2018 г.);
- 10) «СИНЕМА (09.11.2022). Кинокритик Андрей Плахов» (9 ноября 2022 г.).

Таким образом, к анализу привлекались 4 видеоролика на канале А. Долина, его интервью Ю. Дудю, а также 5 видеоматериалов, в которых А. Плахов выступал в качестве эксперта или интервьюируемого.

Исследование базируется на применении описательного и интерпретативного **методов**, а также элементов дискурсивного анализа.

Актуальность работы обусловлена антропоцентризмом современной лингвистики, важностью изучения речевого поведения личности как

² На территории РФ канал признан СМИ-иноагентом

³ Признан иноагентом на территории РФ

проявления её социального бытия, а также возросшим интересом молодого поколения россиян к киноиндустрии и кинокритике.

Новизна исследования заключается в сопоставлении речевого поведения российских кинокритиков разных поколений.

Теоретической основой исследования являются работы Т. Г. Винокур, В. И. Карасика, О. С. Иссерс, Л. П. Крысина, Г. Г. Матвеевой и др.

Основное содержание работы.

Первая глава «Теоретические основы исследования» посвящена рассмотрению основных понятий, которые необходимы для изучения речевого поведения. Глава состоит из пяти разделов: «Имидж и социальный статус личности в коммуникации», «Речевая деятельность и речевое поведение», «Невербальные средства общения, сопровождающие речевое поведение», «Стратегии и тактики речевого поведения», «Современная кинокритика как область журналистики».

В разделе 1.1 даются определения понятий *речевой имидж* и *социальный статус*. Для уточнения определения этого понятия был проведен обзор актуальных исследований в области лингвистики: работы Е. Н. Богданова и В. Г. Зазыкина, Т. В. Метляевой, Л. П. Крысина.

Е. Н. Богданов и В. Г. Зазыкин утверждают: «имидж – это не что иное, как специально сконструированный психический образ, создаваемый со вполне определенными целями...». Для описания различных форм поведения человека в обществе социологи, социальные психологи и социолингвисты используют термин «социальные роли» (или «функциональные роли»). Социальная роль – это утвержденный обществом стандарт поведения, который ожидается от людей, занимающих определенное социальное положение.

Раздел 1.2 посвящен сравнительному анализу понятий *речевое поведение* и *речевая деятельность*, уточнена роль адресанта (говорящего) как отправителя информации. Говорящий внимательно слушает себя, осознает свою речь, и такое самопознание стимулирует его речевую деятельность (по Т.

Г. Винокур). При речевой деятельности выбор является целенаправленным и мотивированным, структурным, а при речевом поведении – во многом автоматическим и неосознанным, определяющимся эрудицией и интеллектом. Речевая деятельность и речевое поведение отправителя текста являются равноправными составляющими речи и проявляются одновременно.

В разделе 1.3 были рассмотрено понятие *невербальные средства общения* и разделы научного знания, изучающие невербальную коммуникацию, обозначена типология жестов Крейдлина. И. Н. Горелов отмечает, что «невербальный компонент речевого акта понимается как несобственно лингвистический знак (в традиционном смысле по существу), так как он отличается от собственно лингвистического знака, во-первых, своеобразием субстанции, своеобразием структуры и особыми, иными, чем лингвистические знаки, возможностями обозначения и способностями сочетания с себе подобными и другими знаками.

Раздел 1.4 посвящен характеристике понятий *коммуникативная стратегия* и *коммуникативная тактика*. О. Н. Паршина и О. С. Иссерс под стратегией речевого поведения понимают комплекс речевых действий, направленных на достижение целей коммуникации. О. С. Иссерс рассматривает коммуникативные тактики как «практический инструмент говорящего», позволяющий контролировать успешность или неуспешность речевого акта в отдельных точках развития диалога и способствующий непосредственно реализации стратегии. М. А. Гуляева, О. В. Лунёва, О. А. Леонтович и М. С. Соколова выделяют более узкую классификацию тактик.

В разделе 1.5 кинокритика была определена как область журналистики. Выделена киножурналистика, которая развивается в контексте социокультурных изменений киноиндустрии и особенностей потребления киноконента. Кинокритика, возникшая одновременно с кинематографом, играет важную роль в коммуникации, имея двоякую направленность. С одной стороны, она стремится сократить дистанцию между аудиторией и новым видом экранного искусства. С другой стороны, стремится обогатить

кинематографическую практику новыми идеями и смыслами. Кинокритика способствует непрерывному развитию и формированию общественного мнения о кино. Такие выводы позволили сделать работы Л. П. Санковой-Мельницкой, А. А. Самсоновой и др.

Во второй главе исследования «Речевое поведение кинокритиков Антона Долина и Андрея Плахова» проводится анализ речевого поведения кинокритиков, их имиджа, используемых стратегий и тактик, рассматривается специфика речи.

В разделе 2.1 приведён краткий анализ профессиональной деятельности критиков, обозначены особенности их имиджа. Определённое мнение о внешних характеристиках критиков позволила составить их медийная деятельность: появление на интервью, участие в шоу.

Раздел 2.2. посвящён обзору специфики речи критиков. Речь кинокритиков характеризуется высоким профессионализмом, глубоким знанием предмета, образностью и эмоциональностью. Оба критика демонстрируют впечатляющую эрудицию в области кинематографа, свободно оперируя именами режиссёров, актеров, названиями фильмов и теориями кино. Речь А. Плахова и А. Долина хорошо структурирована, мысли последовательно излагаются, а доводы подкрепляются фактами и примерами. Специфику речевого поведения критиков формируют как вербальные, так и невербальные средства общения.

В параграфе 2.2.1 мы обратились к невербальным проявлениям речи критиков. Отметим, что А. Долину свойственны изобразительные жесты (жесты-иллюстраторы). Например, иногда его руки будто очерчивают круг в воздухе. Дейктические жесты, служащие для указания на что-либо, используются Долиным не так часто. Они могут использоваться им и для представления гостей авторского проекта.

А. Плахов также использует жесты и мимику для выражения мыслей и эмоций. Чаще всего у него встречаются хезитативные и изобразительные

жесты. Например, он поднимает правую руку вверх, вращая ладонью, тем самым помогая себе в подборе подходящего слова, или же схватывает ладонью воздух, чтобы зафиксировать внимание слушателя на какой-то важной детали.

В параграфе 2.2.2 были выделены и проанализированы просодические особенности речи критиков. Антон Долин использует просодику как эффективное средство выражения своих мыслей. Так, он делает паузы в начале фразы, ускоряет темп речи в конце и делает ощутимую паузу после высказывания. Средний темп его речи составляет 79 слов в минуту. Просодические особенности речи А. Плахова и А. Долина схожи, но темп речи Плахова более размеренный: примерно 64 слова в минуту. Его произношение отличается большей протяжностью слов и словосочетаний. Из-за этого некоторым его речь может показаться монотонной, хотя он и расставляет смысловые акценты и паузы во фразах.

В параграфе 2.2.3 обозначены лексико-стилистические особенности речи критиков. Лексика, которую используют Андрей Плахов и Антон Долин, очень разнообразна по своей стилевой окраске. Это связано с тем, что они профессионалы своего дела, интеллигенты с высшим образованием, а значит, могут умело пользоваться всеми богатствами языка. Основу лексикона критиков составляет книжная лексика, присутствуют разговорные конструкции. Среди лексики ограниченного употребления: а) термины, непосредственно связанные с киноиндустрией, б) терминологическая лексика из разных областей знания, в) профессионализмы, которые, в отличие от терминов, стилистически ограничены, образны и экспрессивны, г) устаревшие слова.

Параграф 2.2.4 посвящён синтаксическим особенностям речи кинокритиков. Речь А. Плахова изобилует вводными конструкциями, то есть метатекстовыми средствами, которые отражают логику высказывания адресанта и помогают адресату лучше ориентироваться в информации. Речь А. Долина также присуще большое количество вводных слов и конструкций. Чаще всего они используются как средства выражения авторизации и персуазивности.

В параграфе 2.2.5 приводятся стратегии и тактики речи А. Долина и А. Плахова. Анализ речевых стратегий кинокритиков показал, что они уместно используют информативную, диалогическую, прагматическую и риторическую стратегии для эффективной коммуникации. Стратегия информирования позволяет сообщать аудитории новости, рассказывать о знаковых событиях в мире кино. В рамках этой стратегии используется *тактика апелляции к фактам и тактика апелляции к авторитету*.

Диалогическая стратегия помогает кинокритикам выстраивать и поддерживать диалог, задавать вопросы собеседникам и выражать заинтересованность в теме беседы.

Стратегия диалогизации общения в интервью реализуется, прежде всего, *тактикой задавания вопросов*. В начале интервью с помощью вопросов передаётся инициатива гостю.

Риторическая стратегия позволяет привлекать и удерживать внимание аудитории. Средствами реализации риторической стратегии являются вопросы и восклицания (в том числе и риторические), а также средства создания выразительности высказывания (метафоры, эпитеты, сравнения, ирония, градация и др.).

Оба критика любят прибегать к использованию эпитетов:

Долин: *ты человечный, приземлённый, нормальный; потрясающая кинолента; неоценимый вклад;*

Плахов: *серьёзное дело, громящая профессия, новая волна, модное кино* и др.

Встречаются в речи кинокритиков олицетворения (*телевизор платит взаимностью, юность подшутила, фильм сказал всё сам за себя*), оксюмороны (*Просто страшный и смешной парадокс – фильм «Покаяние»*).

Для речи А. Долина характерна ирония. Так, отвечая на вопрос о том, хороший ли актёр Александр Петров, А. Долин использует сравнение, создающее комический эффект: *«Я люблю повторять, что даже самый ужасный актёр, он как испорченные часы. Испорченные часы дважды в сутки*

правильно показывают время и, если ты найдёшь применение для плохого актёра в этом фильме или в этой роли он может быть восхитительным» («Антон Долин – стыдные вопросы про кино»).

Кроме того, среди синтаксических средств создания выразительности кинокритики используют анафору, градацию (*То ли путешественник, то ли беженец, то ли какой-то беглец*), сравнения (*Мы как открытая книга; маленькие люди как большие души или по дорогам*) и др.

Данные средства выразительности помогают сделать речь критиков богаче и ярче, а значит, привлечь внимание гостя или слушателя, возбудить в нём эмоции, побудить к анализу информации.

Высокий уровень культуры проявляется во всём: в интонации, в лексике, манере разговора. Богатый лексикон, эрудированность и высокий уровень речевой культуры играют большую роль в привлечении и удержании зрительской аудитории.

В Заключении подведены итоги работы.