

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра русского языка, речевой коммуникации и русского как иностранного

МАНИПУЛЯЦИЯ ИНФОРМАЦИЕЙ В ПЕЧАТНЫХ СМИ

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 411 группы
направления 45.03.01 «Филология»
профиля «Отечественная филология»
Института филологии и журналистики

Вакуленко Виолетты Камиловны

Научный руководитель
профессор д.ф.н.

подпись, дата

М. А. Кормилицына

Зав. кафедрой д.ф.н., доцент

подпись, дата

А. Н. Байкулова

Саратов 2024

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования: XXI век вошел в историю человечества как век информационный. Вседоступность информации привела к положительным и негативным последствиям. К последним мы можем отнести манипуляцию информацией. Как утверждают многие ученые и исследователи, СМИ в современную эпоху – это средство воздействия на сознание всего общества и на каждого отдельного индивида. СМИ редко являются независимыми, чаще всего они обслуживают интересы определенных финансово-политических групп, которые могут использовать информацию, чтобы влиять на взгляды и мнения адресатов: читателей, слушателей, зрителей. Таким образом, мы можем утверждать, что масс медиа манипулируют информацией.

Цель выпускной квалификационной работы: изучение способов речевой манипуляции в Интернет-изданиях, выявление закономерностей их использования. В ходе работы были поставлены и решены следующие **задачи:**

1. Анализ определения манипуляции, выявление ее особенностей
2. Характеристика таких сходных с манипуляцией понятий, как убеждение, внушение, принуждение, пропаганда
3. Анализ использования манипуляции в разных сферах человеческой деятельности
4. Характеристика особенностей манипуляция в СМИ
5. Анализ и характеристика манипуляции информацией
6. Анализ способов манипуляции информацией в отечественных печатных СМИ
7. Анализ количества употребления приемов манипуляции в печатных СМИ

Материал исследования: тексты статей журналиста Павла Дульмана в «Российской газете». Основной материал исследования составил 80 статей.

Общее количество слов в этих статьях составило 44 185. Выбор газеты был мотивирован ее популярностью, а выбор журналиста его активной работе в ней. Границы исследования – с января 2023 по декабрь 2023 года.

Объем и структура выпускной квалификационной работы: бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников. Общий объем ВКР 54 страницы. Список использованных источников содержит 29 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цели и задачи работы. Определены объект, предмет, материал и теоретическая основа исследования.

В первой главе освещается вопрос генезиса слова «манипуляция». Выявляется тот факт, что манипуляция является одним из способов речевого воздействия.

Речевое воздействие – это коммуникативный акт, целью которого является осуществление влияние на собеседника. Таким образом, объект воздействия (адресат) – тот, на кого оказывается воздействие, а субъект (адресант) – тот, кто оказывает воздействие. Речевое воздействие можно классифицировать по разным критериям (прямое и косвенное, намеренное и побочное, лично ориентированное и социальное ориентированное, оценочное, эмоциональное и рациональное). Были охарактеризованы и другие способы речевого воздействия, чтобы выявить особенности манипуляции: *убеждение* (обращение к рациональной стороне человека); *внушение/суггестия* (влияние на подсознание человека); *принуждение* (использование угроз по отношению к человеку). Также было охарактеризовано сходное с исследуемой проблемой явление – *пропаганда* (наличие идеологии и использование эмоциональных установок).

Таким образом, проанализировав несколько определений термина «манипуляция», предложенных учеными, были выявлены следующие особенности этого явления: скрытое и психологическое воздействие, побудительный характер, целенаправленность, отношение к объектам манипуляции как к вещам, мастерство манипулятора и знание им человеческой психики.

Манипуляция – это психолингвистическое явление, в этом и состоит трудность ее выявления и классификации приемов. В настоящий момент не существует единой классификации приемов манипуляции и принятого определения этого явления.

Манипуляция используется во многих сферах человеческой деятельности: политика, психотерапия, преподавание, кинематограф. Но особенно часто она используется в средствах массовой информации. Отечественные исследователи выделяют этому следующие причины: источник информации, личность и взгляды журналиста, его образование; политические, социально-экономические и организационные условия, в которых осуществляют свою деятельность СМИ; само функционирование СМИ.

СМИ с целью воздействия на адресата использует информацию, поэтому мы можем говорить о манипуляции информацией. СМИ используют следующие разновидности манипуляции информацией: умолчание, искажение и селекция. *Умолчание* подразумевает сокрытие или блокирование определенной информации, используется с целью обмана. Подобное воздействие эффективно, если адресат уже имеет неправильное представление о каком-либо явлении или предмете. В результате *селекции* манипулятором отбирается только выгодная ему информация, тем самым у адресата создается ложное представление о реальной действительности. *Искажение* проявляется в изменении информации, которое может проявляться либо в создании ложных фактов, либо в частичных изменениях.

Во второй главе выявлены и проанализированы приемы и средства манипуляции информацией в статьях журналиста Павла Дульмана на страницах «Российской газеты».

К искажению информации были отнесены следующие приемы: навешивание ярлыков, дисфемизация, ирония, сравнение, метафора, модальность и повтор.

Прием «навешивания ярлыков» в целях манипуляции информацией активно используется журналистом Павлом Дульманом в своих статьях, посвященных Украине, украинским политическим деятелям и церкви Украины. Такой прием у него носит негативный и дискредитирующий характер. Журналист в своих статьях часто навешивает ярлык «зависимости и несuverенности» на украинских политических деятелей, в особенности на Зеленского: *«Тоже ничего нового, но это свидетельство цинизма западных повелителей Украины хотя бы можно будет потом подшить к их общему делу»* (РГ 16.01.2023).

В качестве дисфемизма Дульман активно использует разговорную лексику. Дульман часто прибегает к этому приему по отношению к политикам: *«Вслед за Зеленским, брякнувшим, что выборы на Украине - это вредная российская придумка...»* (РГ 08.11.2023). Нейтральное слово «сказавший» было заменено на разговорное «брякнувший», т.е. необдуманно сказавший. Используя такую разговорную лексику, журналист стремится вызвать у реципиента негативные эмоции, ведь такое слово характеризует президента Украины как человека неквалифицированного.

Ироническое значение приобретают у Дульмана лексика с положительной оценкой: *«Сам он эту бесценную информацию подслушал в лучших посольствах Киева»* (РГ 31.08.2023). Лексика, которая характеризует что-то в высшей степени, приобретает насмешливый характер. Ирония усиливается благодаря использованию в одном предложении двух таких слов.

Для того, чтобы подчеркнуть примитивность украинских политиков, а особенно Зеленского используются сравнения, связанные с животным миром: *«И поэтому Зеленский ведет себя по-украински естественно, как вожак обезьяньей стаи или альфа-самец в оленьем стаде* (РГ 29.11.2023). У реципиента возникает представление о президенте Украины как о человеке, который находится на низком интеллектуальном уровне, руководствуется только инстинктами, а не реальной обстановкой и логикой.

Дульман использует модальные слова для того, чтобы вызвать у адресата доверие к своим словам о событиях, чтобы заставить читателя принять ту информацию, которую ему преподносят, не задумываясь над ее содержанием: *«Решительный ответ Моравецкого не означает, что у Пис и в целом польской элиты нет планов на западные области Украины - они безусловно есть»* (РГ 25.01.2023).

Также журналист использует модальные частицы, чтобы вызвать у читателя желаемые им сомнения по поводу информации о событии: *«Со ссылкой на неназываемых "официальных лиц Украины и других стран Европы, а также на людей, знакомых с деталями произошедшего", WP утверждает, что ключевую роль <...> играл <...> Роман Червинский, якобы подчинявшийся на тот момент главному ВСУ Залужному»* (РГ 12.11.2023). Таким образом, при помощи модальной частицы «якобы», которая выражает неуверенность, журналист ставит под сомнение публикацию в американской газете о взрыве «Северного потока».

Благодаря использованию такого приема манипуляции как повтор, Дульман закрепляет в сознании реципиента определенное отношение к информации о каком-то событии. К примеру, комментируя статьи в зарубежных СМИ о взрыве Северного потока-2, Дульман повторяет следующую информацию: *«А еще президент и верховный главнокомандующий Зеленский был совсем-совсем не в курсе происходящего»*; *«Не с государства*

Украина же им спрашивать, где президент совсем-совсем ничего не знает» (РГ 14.06.2023).

Дульман в своих статьях использует два типа метафор: зооморфную и метафору «ребенок».

Метафора «ребенок» используется по отношению к Зеленскому: *«Высокие европейские бюрократы символически гладили Зеленского по невымытой голове и отмечали "усилия" Киева на пути евроинтеграции. <...> В переводе с дипломатического языка это означает, что в Брюсселе перспективы сближения с Украиной оценивают "на троечку". Наверное, так добрые педагоги коррекционной школы хвалят самых "особых" учеников, прекрасно понимая тщетность своих усилий по их адаптации»* (РГ 05.02.2023). Журналист стремится вызвать у адресата негативное и презрительное отношение к президенту Украины. Такой эффект достигается и при помощи иронии. Дульман подчеркивает, что Зеленский не просто ребенок, но также и ребенок с умственными отклонениями, который находится в полной зависимости от западных стран.

Зооморфная метафора же используется по отношению к Тимошенко, Украине и украинскому обществу: *«Под разговоры о свободе, правах и европейских ценностях из украинского общества - разного поодиночке, но в целом еще со здоровыми инстинктами - тогда сотворили коллективное больное животное, не различающее добро и зло и готового грызть всех, кто с ним не согласен»* (РГ 20.02.2023). Дульман создает в сознании читателя весьма яркий негативный образ украинского общества. Он заостряет внимание адресата на том, что это «*больное животное*», которое необходимо лечить, потому что в противном случае оно станет опасным не только для себя самого. Таким образом, в сознании читателя закрепляется негативный образ украинского общества, который руководствуется только эмоциями, а не здравым смыслом.

К селекции информации были отнесены следующие приемы: введение исторических параллелей, использование неавторизованной информации, введение эксперта.

Дульман в своих статьях нередко обращается к использованию исторических параллелей с целью создать негативное представление у адресата об украинских политических деятелях, сравнивая их действия с бандеровцами, воевавшими на стороне гитлеровской Германии: *«В социальных сетях Резникову оперативно напомнили, что для таких как он, путь в столицу заканчивается на площади Калинина в Киеве - ныне "майдан Незалежности", где в феврале 1946 года казнили особо отличившихся перед нацистами бандеровцев»* (РГ 26.02.2023). Таким образом, журналист, во-первых, отождествляет действия украинских политиков с военными преступлениями украинских националистов против мирных жителей, а, во-вторых, связывает их конечную судьбу, подчеркивая, что такая судьба для них неизбежна.

Дульман использует в своих статьях ссылки на источник с целью создать достоверность той информации, которую он предлагает, заставить читателя некритически отнестись к ней, приняв на веру: *«Да и в целом снижение населения Украины является стратегической целью Лондона и Вашингтона, о чем **иные их спикеры** прямо заявляют»* (РГ 26.12.2023). Журналист не называет имен иностранных спикеров, и читатель не имеет возможности проверить достоверность информации. Адресату внушается, что такое намерение у политиков стран Запада действительно имеется.

Дульман в своих статьях использует прием «введение эксперта». Чаще всего он обращается к политикам, которые представляют лицо государства: *«В России поведение Зеленского определили однозначно: "сатанизм". Такое определение, например, дала **официальный представитель МИД Мария Захарова**»* (РГ 08.01.2023). Журналист, описывая в мрачных красках религиозную ситуацию на Украине, создает яркий негативный образ

президента Украины, СБУ и украинских политиков. Демонический образ ПЦУ, который изображается Дульманом на протяжении всей статьи подытоживается словами официального представителя МИД. Таким образом, при помощи введения эксперта у адресата возникает уверенность в правдивости этой информации.

В заключении подводится итог исследованию. Делается вывод о том, что манипуляция информацией активно используется в газетных статьях журналиста. Выделяются наиболее частотные приемы в статьях журналиста П. Дульмана: дисфемизация, ирония и навешивание ярлыков. Это весьма закономерно, потому что журналист предпочитает затрагивать политическую тему. Следовательно, его статьи носят дискредитирующий характер, так как направлены против враждебных лиц, стран и политиков. Именно такие приемы помогают успешно воздействовать на адресата, так как благодаря им адресант создает яркий негативный образ, вызывающий эмоциональный отклик у реципиента, который мешает ему беспристрастно воспринимать информацию.

Нами были выявлены языковые средства, которые использовались для разных приемов манипуляции информацией: *навешивание ярлыков* (эмоционально-окрашенная лексика, иностранная лексика), *введение исторических параллелей* (сравнения, имена собственные исторических лиц и событий); *модальность* (модальные слова, модальные частицы), *использование неавторизованной информации* (предложно-падежные словосочетания с предлогом по), *выразительные средства* (метафора, сравнение, повтор, ирония), *дисфемизация* (разговорная лексика), *введение эксперта* (косвенная речь).

Несмотря на многообразие приемов манипуляции информацией, которые использует журналист, нами были выделены следующие главные цели скрытого воздействия:

1) Дискредитировать президента Украины и украинских политических деятелей, изобразив их некомпетентными и неквалифицированными политиками;

2) Создать у адресата негативное представление об украинском обществе, сравнив его с варварским племенем, неспособным к рациональному мышлению, а руководствующемуся только эмоциями;

3) Дискредитировать западных политиков, показав их циничными и бесчеловечными.