

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русского языка, речевой коммуникации и русского как иностранного

**ИЗУЧЕНИЕ ТИПОВ ПРОСТОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ
В РУССКОЙ И УЗБЕКСКОЙ ШКОЛЕ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 403 группы
направления 44.03.01 – Педагогическое образование
профиль «Филологическое образование»
Института филологии и журналистики

РУЗМЕТОВОЙ АДОЛАТ АЗАМАТ КИЗИ

Научный руководитель

профессор, д.ф.н., профессор

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

С.В. Андреева

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

профессор, д.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

А.Н. Байкулова

инициалы, фамилия

Саратов 2024

Введение. Работа посвящена изучению типов простых предложений в русской и узбекской школе. Русский и узбекский языки относятся к разным группам языков, один – к славянским, другой – к тюркским. Тем самым у узбекских школьников возникают трудности в изучении русского языка как неродного.

Актуальность работы обусловлена значимостью синтаксиса простого предложения в развитии ключевых компетенций учащихся, недостаточным уровнем сформированных знаний и умений у учеников средней школы и необходимостью дальнейшего совершенствования методики изучения простого предложения. Расширение межкультурного обмена в современном мире подчёркивает важность эффективного владения языком для успешного взаимодействия и понимания между русскоязычными и узбекскоязычными говорящими.

Объектом исследования в данной работе являются типы простого предложения и их изучение в школе.

Предмет исследования – особенности изучения типов простого предложения русского языка в школьном преподавании в России и Узбекистане.

Целью работы является сравнительный анализ лингвометодической базы изучения типологии простого предложения русского языка в русской и узбекской школе.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач**:

1. рассмотреть классификацию типов простого предложения, представленную в научной грамматике,
2. изучить классификацию типов простого предложения, представленную в вузовской литературе,
3. проанализировать лингвометодическую базу изучения простого предложения в учебнике русского языка для русской школы,
4. проанализировать лингвометодическую базу изучения простого предложения в учебнике русского языка для узбекской школы,

5. провести сравнительный анализ материалов учебников для русских и узбекских школ,
6. проанализировать результаты тестирования,
7. разработать ряд упражнений по теме изучение типов простого предложения.

Материалом исследования послужили учебные пособия по русскому синтаксису для высшей и средней школы.

Структура работы включает в себя введение, две главы, заключение и список использованных источников.

В первой главе «**Типы простого предложения в современной русистике**» рассмотрены существующие взгляды исследователей по теме «Типы простого предложения».

В параграфе 1.1 «**Изучение вводных слов и конструкций в отечественной науке**» проанализированы работы отечественных ученых.

Характерной чертой в развитии теории простого предложения является преемственность и одновременно критическое отношение к тому, что уже было сделано. Так, например, Ф. И. Буслаев, критикуя логицизм Н. И. Греча, стремился разграничить логический уровень суждения и грамматический уровень предложения. По его представлению, в логике второстепенные члены предложения не отделяются от главных, а вместе с ними составляют логическое подлежащее и логическое сказуемое, а в предложении второстепенные члены строго отделяются от главных.

А. А. Потебня критически относился к распространенному в то время определению предложения как психологического суждения: «Кто определил бы предложение, например, как словесное выражение психологического суждения, сказал бы также мало, как тот, который определил бы Сократа как особь зоологического вида *Homo sapiens*»¹. Он считал предложение основной грамматической и структурно-смысловой единицей языка, но он не рискнул

¹ Потебня А. А. Из записок по русской грамматике / А. А. Потебня. – М., 1958. – С. 153.

дать ему универсального определения, так как, по его мнению, каждый язык и каждая эпоха имеет свою форму выражения мысли. В качестве основного и необходимого признака предложения он назвал сказуемость, предикативность, под которой понимал способность сказуемого соединяться с подлежащим для образования предложения.

Академик А. А. Шахматов продолжал традиционную линию, пытаясь найти в человеческом мышлении единицу, аналогичную предложению. Такую психологическую основу предложения он назвал психологической коммуникацией, под которой понимал особый акт мышления, имеющий своей целью сообщить другим людям, состоявшееся в мышлении сочетание представлений. Простейшая коммуникация, по Шахматову, заключается в том, что два предложения приводятся движением воли в определенную предикативную связь. А. А. Шахматов, в отличие от А. А. Потебни, дал следующее определение предложения: «Предложение – это единица речи, воспринимаемая говорящим и слушающим как грамматическое целое и служащая для словесного выражения единицы мышления»².

Ф. Ф. Фортунатов рассматривал предложение как один из видов словосочетания: «Среди грамматических словосочетаний, употребляющихся в полных предложениях в речи, господствующими являются в русском языке те именно словосочетания, которые мы вправе назвать грамматическими предложениями, так как они заключают в себе, как части, грамматическое подлежащее и грамматическое сказуемое»³. Из этого определения следует, что понятие словосочетания оказывается понятием более широким, чем предложение.

Профессор А. М. Пешковский тоже определял синтаксис как учение о словосочетании, но он не отказывался от теории простого предложения⁴.

² Шахматов, А. А. Синтаксис русского языка / А. А. Шахматов : Ред. и комментарии проф. Е. С. Истриной. – 2-е изд. – Л. : Учпедгиз, Ленингр. отд-ние, 1941. – С. 19.

³ Мышление и язык: / Акад. наук СССР. Ин-т философии ; Под ред. Д. П. Горского. – М. : Государственное издательство Политической литературы, 1957. – С. 284.

⁴ Пешковский, А. М. Русский синтаксис в научном освещении / А. М. Пешковский. — 8. изд., доп. – М. : Яз. славян. культуры, 2001. – С. 180.

Второй период в изучении простого предложения связан с именем академика В. В. Виноградова. Его работы и вышедшая в 1954 году «Грамматика русского языка» дали полное описание простого предложения, включая его типологию и теорию главных и второстепенных членов предложения. Академик Виноградов строго разграничивает понятие предложения и понятие словосочетания. Основанием для этого служит наличие у каждого из этих понятий особых признаков: предложение – это единица сообщения, коммуникативная единица, а словосочетание – это единица называния, обозначения.

Следующим этапом изучения простого предложения связано с работами Н. Ю. Шведовой и выходом русских академических грамматик в 1970 и 1980 годах. В «Грамматике современного русского литературного языка» определение простого предложения дается по шагам⁵.

В параграфе 1.2 рассматриваются типы простого предложения и способы их выражения в научной грамматике.

Простое предложение в русском языке обладает множеством характеристик, включая понятийные, содержательные, информационные, грамматические и формальные признаки. В связи с этим существует несколько классификаций простых предложений, представленных в научных публикациях и учебных пособиях.

В «Синтаксисе простого предложения» А. Г. Руднева представлены классификации простых предложений, учитывающие структурные признаки предложения. Они включают:

- 1) наличие одного или двух главных членов предложения,
- 2) наличие или отсутствие второстепенных членов предложения,
- 3) полноту выражения главных и второстепенных членов предложения,

⁵ Грамматика русского языка АН СССР. Т. II. Синтаксис / [Е. А. Брызгунова, К. В. Габучан, В. А. Цикович и др.]. – М. : Наука, 1980. – С. 89.

4) характер модальных отношений говорящего к высказываемой мысли, который выражается в устной речи при помощи интонации, а на письме – при помощи знаков препинания⁶.

В классификации «Русской грамматики» «первичным делением является разделение на свободные и фразеологизированные схемы»⁷.

В статье В.С. Юрченко под названием "Односоставные предложения" был проведен анализ структурно-семантических типов односоставных предложений как языковой реальности⁸.

В параграфе 1.3 «Описание типов простого предложения и способов их выражения в вузовских учебниках» проанализирован материал, представленный по теме «Типы простых предложений» в учебнике для высших учебных заведений. В учебнике «Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц» под редакцией Е. И. Дибровой содержится одна из наиболее детальных классификаций простых предложений. Она представляет собой совокупность нескольких подходов к разделению простых предложений по различным признакам.

Согласно характеру логико-семантической структуры, простые предложения можно разделить на «членимые (двусоставные и односоставные) и нечленимые, среди которых выделяются междометные предложения».

Двусоставные предложения отражают типичную логическую структуру суждения: субъект (S) – предикат (P). Субъект и предикат выражаются словами и представляют собой понятия.

В односоставных предложениях присутствует только предикат, а субъект не указан явно. Однако он представлен в сознании «в виде наглядно-

⁶ Руднев А. Г. Синтаксис простого предложения / А. Г. Руднев. – М. : Высшая школа, 1960. – С. 30.

⁷ Грамматика русского языка АН СССР. Т. II. Синтаксис / [Е. А. Брызгунова, К. В. Габучан, В. А. Цикович и др.]. – М. : Наука, 1980. – С. 93.

⁸ Юрченко, В. С. Односоставные предложения: Лингвистические заметки / В. С. Юрченко // Русский язык в школе. – 1991. – №6. – С. 62-66.

чувственных образов, обозначаемых буквой X»⁹. Логическая структура односоставного предложения может быть записана как X – Р.

Нечленимые предложения не имеют классической структуры S – Р или X – Р. Однако в них присутствует предмет мысли, характеризующийся сильными эмоциями, отражающими отношение человека к действительности.

Структура и составные части простого предложения напрямую связаны с логическим построением мысли. Характер мысли, ее членимость влияют на синтаксическую структуру предложения, на его схему и способ выражения ее компонентов.

Во второй главе «Лингвометодическая база изучения темы в школьной грамматике» исследовался уровень знаний обучающихся и пути освоения значимой темы с точки зрения развития коммуникативных компетенций.

В параграфах 2.1 «Анализ лингвометодической базы темы «Типы простых предложений» в учебнике по русскому языку для русских школ» и 2.2 «Анализ лингвометодической базы темы «Типы простых предложений» в учебнике по русскому языку для узбекских школ» проведен обзор действующих УМК и их сравнительный анализ.

Тема «простое предложение» и его классификация представлены в базовом курсе синтаксиса в учебниках по русскому языку для 8 класса.

Для анализа были взяты учебник по русскому языку: Русский язык 8 класс под редакцией Н. М. Шанского; учебник русского языка для 8 класса В. И. Зелениной, М. Э. Рожновой «Русский язык».

Сравнительный анализ типов простого предложения в научной грамматике и школьных учебниках для русской и узбекской школы, позволяет сделать следующие выводы:

1. Сходства:

⁹ Современный русский язык : Теория. Анализ языковых единиц : учебник для студентов высших учебных заведений : в 2 ч. Ч. 2 : Морфология. Синтаксис / В. В. Бабайцева, Н. А. Николина, Л. Д. Чеснокова и др. / под ред. Е.И. Дибровой. – 3-е изд., стер. - М. : Академия, 2008. – С. 284.

- 1) Основные типы предложений: в целом, как научная грамматика, так и школьные учебники различают основные типы простого предложения: двусоставные, односоставные (определенно-личные, неопределенно-личные, безличные, назывные), а также неполные предложения.
- 2) Общепринятая терминология: терминология, используемая для обозначения типов предложений, в основном совпадает в научной и школьной грамматике.

2. Различия:

- 1) Детальность классификации: научная грамматика предлагает более детальную классификацию, например, разделяя назывные предложения на бытийные, указательные, оценочно-бытийные, желательнo-бытийные. Школьная грамматика ограничивается более общей категорией «назывных» предложений.
- 2) Обобщенно-личные предложения: школьный учебник для узбекской школы выделяет обобщенно-личные предложения как отдельный тип, в то время как в учебнике для русской школы они не выделяются в отдельный тип, а рассматриваются как определенно-личные или неопределенно-личные с обобщенным значением.
- 3) Инфинитивные предложения: в научной грамматике инфинитивные предложения выделены как отдельный тип, в школьных учебниках они не рассматриваются.
- 4) Вокативные предложения: в научной грамматике выделены вокативные предложения (предложения, начинающиеся с обращения), в школьных учебниках они не рассматриваются.
- 5) Нечленимые предложения (коммуникативы): в научной грамматике выделены нечленимые предложения (коммуникативы), в школьном учебнике для узбекской школы они представлены как «слова-предложения».

В параграфе 2.3 «Анализ результатов тестирования» был произведен анализ тестирования, на основе которого мы разработали ряд упражнений по теме «Типы простого предложения».

По результатам проведенной работы можно сделать вывод, что практически все обучающиеся 9 класса владеют программными знаниями и умениями по теме «Односоставные предложения».

Вопросы теста предусматривают проверку знания всех основных теоретических положений темы и ее практической части: умение находить в тексте односоставные предложения разных видов (вопросы 1, 2, 4, 6), характеристика предложения по наличию в нем тех или иных главных членов (вопрос 3, 5).

Причин того, что ученики допускают ошибки при усвоении данной темы, несколько:

1. неумение правильно находить грамматическую основу,
2. неумение разграничивать односоставные и неполные предложения,
3. трудности возникают при изучении неопределенно-личных и безличных предложений.

Заключение. В ходе написания выпускной квалификационной работы нами были решены все поставленные задачи: рассмотрена история изучения простого предложения в научной грамматике; изучена классификация типов простого предложения, представленная в научной грамматике; проанализирована лингвометодическая база изучения простого предложения в учебниках для русской и узбекской школы; проведен сравнительный анализ практических материалов учебников для русских и узбекских школ; проанализированы результаты тестирования; составлен ряд заданий, методических рекомендаций по изучению типов простого предложения на уроках русского языка в узбекской школе.

Изученный материал позволил нам прийти к определенным выводам.

Вопрос о месте односоставного предложения в русском синтаксисе является предметом дискуссии, но в настоящее время большинство

лингвистов не ставят под сомнение выделение односоставных конструкций в отдельный структурный тип простого предложения.

Существуют объективные трудности при изучении темы «Односоставные предложения» в школьном курсе русского языка. Практика показывает, что студенты-филологи также сталкиваются с подобными трудностями, так как в общеобразовательной школе они недостаточно освоили навыки квалификации данных типов предложений. В университете изучается структура и семантика односоставных предложений во всем их языковом разнообразии, в котором они присутствуют в языке. В школе же учащиеся знакомятся только с четырьмя типами односоставных предложений: определенно-личными, неопределенно-личными, безличными и назывными.

Инфинитивные предложения в школе не рассматриваются как отдельный, самостоятельный тип предложения и включаются в безличные, а обобщенно-личные – в определенно-личные и неопределенно-личные (при этом большинство учителей не акцентирует внимание учеников на этих предложениях как на отдельном типе предложения, выделяемого на семантической основе). Слова-предложения не даны в учебнике для русских школ под редакцией Н. М. Шанского.

Сравнительный анализ показал, что теоретический материал в учебнике для узбекских школ дается в более полном объеме, чем для русских школ. Обучающиеся получают сведения, приближенные к тем, что входят в научную концепцию, отраженную в русских вузовских учебниках.

Каждый преподаватель русского языка в любом учебном заведении понимает, насколько важное значение имеет выбор учебника. Особенно усложняется задача учителя русского языка в национальной школе: нужно привлечь внимание учащихся к предмету через интересное изложение учебного материала, заставить их мыслить, проводить увлекательные тесты и задания, чтобы обеспечить продуктивность и эффективность занятий.

Следует отметить еще раз, что изучение типов простого предложения узбекскими школьниками представляет собой трудоемкий процесс, который

требует грамотно выстроенной работы учителя русского языка в школе, где основной язык преподавания – узбекский.

В Списке использованных источников указывается 52 наименования.