

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
**САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО**

Кафедра Отечественной истории и историографии

**МЕТОДЫ И МЕХАНИЗМЫ
ПРОПАГАНДЫ:
НА ПРИМЕРЕ СССР ЭПОХИ ПЕРЕСТРОЙКИ (1985-1991)**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 511 группы
направление 46.03.01 «История»
Института истории и международных отношений

Турчиной Викторией Сергеевны

Научный руководитель
доцент, кан. ист. наук

А.В. Лучников

Зав. кафедрой
профессор, док. ист. наук

В.Н. Данилов

Саратов 2024

Современное общество – общество информации. Информация сегодня – неотъемлемая часть жизни каждого человека в любой точке мира. Фраза «Кто владеет информацией – владеет миром» сегодня достигла апогея актуальности своего значения. Человек сегодня уже не мыслит себя без телевидения, радио, интернета, книг, газет и журналов – основных источников информации. Интенсивность информационного потока на отдельно взятую человеческую единицу сегодня поистине поражает воображение.

Но что из себя представляет информация сегодня? СМИ сегодня далеко не просто источник новостей. Это оружие. Оружие пропаганды, средство, используя которое заинтересованные люди каждый день, дергая за ниточки словно кукловоды в кукольном театре, направляют мысли общества в нужное им русло. При этом общество, зачастую, совершенно об этом не подозревает.

Наиболее ярким примером того, что может сделать пропаганда не просто с обществом, но и с целым государством, являются события периода так называемой «перестройки» в Советском Союзе. Данное исследование крайне актуально сегодня. Если посмотреть на события XXвека, так и события современности, то мы увидим, что главной войной, начавшейся одновременно со Второй мировой, стала война информационная, война за возможность управления человеческими мыслями. Все международные и внутривнутриполитические конфликты с начала XX века и даже раньше сопровождались информационными войнами. Пропаганда стала главным оружием в арсенале противоборствующих сторон. Общественное мнение, формируемое и искусно направляемое пропагандистами, стало главной движущей силой этих войн. Поэтому сегодня каждому человеку крайне важно понимать механизмы и рычаги воздействия, используемые «архитекторами информационной пропаганды», которые не только играют решающую роль в формировании общественного мнения, но и определяют исход политических конфликтов как межгосударственных, так и внутригосударственных. Важно понимать, что пропаганда наиболее

интенсивно используется в периоды социально-политических потрясений. Внутривполитическая нестабильность делает общество особо уязвимым перед внешним информационным воздействием. Ярким примером тому служат события и информационная борьба периода «перестройки» в СССР.

Хронологические рамки исследования расположены в двух контекстах. История становления пропаганды рассматривается от самого начала формирования средств передачи информации у человека – устной речи. Реакция же людей на пропаганду рассматривается исключительно в рамках периода «перестройки» в Советском Союзе. Соответственно, первая часть исследования охватывает обширный хронологический период вторая часть исследования, соответственно, сконцентрирована на периоде 1986-1991 годов

Историография проблемы. В отечественной литературе информационная пропаганда, ее методы и история становления изучены довольно подробно. Так, стоит отметить работу И.Н. Панарина, российского политолога. В своей книге «СМИ, пропаганда и информационные войны» автор подробно описывает историю становления пропаганды как искусства, формирование разнообразных средств массовой информации с древнейших времен до нашего времени¹. Помимо этого, автор уделяет особое место истории становления печатных и теле-радио-коммуникационных СМИ в Европе и Америке. Развитие СМИ в России, и период «перестройки» в частности, в данной работе затрагивается довольно поверхностно, в контексте общего изложения, никак не выделяются особенности данного периода.

Значимой работой в контексте исследования является «Внешнеполитическая пропаганда США»². В данной работе автор довольно широко описывает основные тенденции развития СМИ в послевоенный

¹ Панарин И.Н. СМИ, пропаганда и информационные войны, М., 2012.

² Валуженич А.В. Внешнеполитическая пропаганда США, М. 2010.

период не только в США, но и проводит сравнительный анализ с аналогичными процессами в послевоенной Европе.

Вопрос использования средств массовой информации как инструментов влияния раскрывает А.И. Власов³. Однако данная работа, вышедшая в 1972 году, несмотря на многочисленные, в том числе недавние переиздания, носит отпечаток тенденциозности и охватывает лишь период становления пропаганды вплоть до середины XX века. Кроме того, автор рассматривает лишь американскую «машину пропаганды», притом в контексте противопоставления социалистического и капиталистического обществ.

Изучением конкретных форм и методов воздействия пропаганды занимался широкий ряд отечественных исследователей. Среди них особо нужно выделить работы Е.П. Прохорова⁴. Основой данной работы является характеристика сущности массово-информационной деятельности. В соответствии с этим излагаются такие фундаментальные вопросы, как социальная роль СМИ, особенности функционирования этого социального института на основе требований информационного порядка в демократическом обществе. В связи с этим особое место отводится свободе СМИ и журналистской деятельности, обеспечению информационной безопасности путем оптимального функционирования разных социальных типов СМИ в расчете на эффективное выполнение ими роли «четвертой власти». Данная работа интересна именно тем, что в ней очень подробно изложены формы и методы воздействия, применяемые пропагандистами в СМИ, приведена классификация информационных средств по разным категориям и признакам.

Довольно полную классификацию методов информационного воздействия приводят в своей работе В.П. Пугачев и А.И. Соловьев⁵.

³ Власов А.И. В конфликте с реальностью. М.1993.

⁴ Прохоров Е.П. Введение в теорию журналистики. М, 2009.

⁵ Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. М, 2010.

События перестройки в отечественной науке раскрыты довольно подробно. Однако, большинство отечественных исследователей, обращающихся к изучению событий перестройки, рассматривают различные ее аспекты, предпосылки, последствия, но не уделяют должного внимания вопросу социальных изменений, общественного мышления данного периода.

Анализирует события перестройки и состояния общества А.В. Блюм⁶. В данной работе речь идет о периоде – предвестнике распада системы Главлита в СССР. На основе богатейшего архивного материала, впервые ставшего доступным исследователям, воссоздан механизм и результаты подавления мысли и слова в книгоиздательском, книготорговом и библиотечном деле, в сфере литературы и искусства. Большое внимание уделено теме цензурных репрессий, направленных органами Главлита и КГБ против книг писателей Русского зарубежья, а также литературы ленинградского андеграунда. Преимущественное внимание уделено акциям контролирующих репрессивных органов в Ленинграде 1950-х-1980-х годов, но созданная в книге впечатляющая картина деятельности, а затем постепенного разрушения и заката цензурных инстанций была, если не считать оттенков местного колорита, единой для всей страны. Период перестройки описан довольно подробно, однако, как и у других отечественных исследователей данного периода, в данной работе практически отсутствует анализ общественной реакции на происходившие события⁷.

В зарубежной историографии так же немало исследований, объектом изучения которых является история СМИ и пропаганды. В первую очередь,

⁶ Блюм А.В. Как это делалось в Ленинграде: цензура в годы оттепели, застоя и перестройки 1953-1991. М., 2010.

⁷ См. подробнее: Вайль П., Генис А. Мир советского человека. М., 1996; Вайс Д. Паразиты. Падаль. Мусор. Образ врага в советской пропаганде. Екатеринбург, 2009; Войтасик Л. Психология политической пропаганды М., 1981; Волков С.В. Интеллектуальный слой в советском обществе. М., 1999; Разрядка и конфронтация – две тенденции в современных международных отношениях / Отв. ред. В.И. Гантман. М., 1987; Язык и стиль буржуазной пропаганды / Под ред. Я.Н. Засурского, А.Д. Пароятниковой. М., 1988; Ярошенко В.Н. «Черный» эфир: Подрывная пропаганда в системе буржуазного внешнеполитического радиовещания. М., 1986.

нужно выделить работу Э. Бернейса «Пропаганда»⁸. Это исследование содержит в себе все основные элементы теории пропаганды в широком смысле и теории PR в узком. Говоря коротко, идея «пропаганды» Бернейса строится на том, что новые идеи проникают в общество и «овладевают массами» с помощью активно мыслящего меньшинства. Активное согласие общественного мнения является неременным условием успеха любой деятельности монархического, конституционного, демократического или коммунистического правительства. Эта работа интересна потому, что в ней рассматриваются вопросы касательно порога внушаемости человека, детально разбираются методы и средства пропаганды, а также возможная реакция общества.

Не малозначимым является исследование Г. Лассауэлла «Техника пропаганды в мировой войне». Данное исследование интересно тем, что в нем пропаганда рассматривается как особый вид оружия. Автор довольно полно раскрывает как методы, так и средства ведения пропагандистских войн, ее социально-политическую роль. Кроме того, анализируются условия, при которых пропаганда действует на разум человека наиболее эффективно⁹.

Фундаментальным и основательным является труд Э.Аронсона и Э. Пратканиса «Эпоха пропаганды: механизмы убеждения, повседневное использование и злоупотребления»¹⁰. Книга дает качественный анализ моделей, мотивов и результатов «усилий массового убеждения, стремящихся повлиять на то, как мы думаем, что мы покупаем, как мы голосуем и что мы ценим». В исследовании приведена довольно обширная информация об истории пропаганды, об исследованиях по социальной психологии, о методах убеждения в действии, о способах защиты от манипулирования.

Ответную реакцию на пропаганду «общества перестроечного времени» детально изучила социолог и антрополог Ненси Рис в своей работе «Русские

⁸ Бернейс. Э. Проаганда, М., 2010

⁹ Лассауэлл Г. Техника пропаганды в мировой войне. М., 2010

¹⁰ Аронсон, Э Пратканис Э. «Эпоха пропаганды: механизмы убеждения, повседневное использование и злоупотребления», М. 2008.

Разговоры»¹¹. Это работа является чуть ли не единственным исследованием, в котором анализируется именно реакция общества на события перестроечного времени. Автор не ставит целью показать методы и средства информационного воздействия. Она анализирует главное – результат, ответную реакцию общества на резкое и фундаментальное изменение идеологического климата в стране.

Рассматривались и другие зарубежные исследования по данной проблематике¹².

Целью данной работы стало определение роли СМИ и информационной пропаганды в процессах Перестройки и Нового политического мышления в СССР.

В рамках исследования ставятся следующие **задачи**:

- проследить историю становления и эволюции информационной пропаганды;
- изучить основные формы и методы пропаганды;
- изучить особенности человеческого сознания советской эпохи, реакцию советского общества на пропагандистские кампании позднего советского периода;
- проанализировать материалы пропагандистских журналов, радио и телепередач, производимых в СССР и мире в целом в послевоенный период;
- рассмотреть события Перестройки в СССР и их предпосылки;
- определить роль пропаганды в общественных изменениях 90-х гг. и роль этих изменений в крушении Советского Союза.

¹¹ Рис Н. Русские разговоры. Культура и речевая повседневность эпохи перестройки. М., 2005.

¹² См. например: Bittman L. The new image-makers: Soviet Propaganda and Disinformation under Gorbachev. NY. 1988; Cannon L. President Reagan. The Role of a Lifetime. NY, 2000; Cockcroft E. Abstract Expressionism, Weapon of the Cold War // Artforum. 1974. Vol. 15. №. 10. P. 39-41; Rieber R. W., Kelly R.J. Substance and Shadow: Images of the Enemy // Psychology of war and peace: the image of the enemy / Ed. By Rieber R.W. N.Y., 1991. P. 3-34; Urban M.E. More power to the soviets. The democratic revolution in the USSR. L., 1990; Fin Hay T. The Gorbachev initiative, Reykiavic and Beyond. Canberra, 1987; Tucker R. Political culture and leadership in Soviet Russia. From Lenin to Gorbachev. NY.,2007.

Объектом исследования выступает пропаганда как комплекс приемов и методов воздействия на общество. **Предметом исследования** является эволюция советской системы агитации и пропаганды в период Перестройки.

Источниковая база. В ходе исследования широко использовались источники на русском и английском языках.

В качестве основных печатных источников были использованы журналы «Америка» и «Soviet Life»¹³. Они представляют собой объемные обзорно-аналитические сборники, где собраны материалы о жизни, быте, культуре, образовании, экономических, научных достижениях, двух сверхдержав. Данные периодические издания выпускались с явно пропагандистскими целями. Оба издания были нацелены на то, чтобы максимально эффективно «прорекламирровать» свою страну, показать ее преимущества перед страной-оппонентом. Анализ данных источников позволяет выявить особенности советской и американской пропагандистской машины.

Использовался архив газет «Правда»¹⁴, «New York Times»¹⁵, «News week»¹⁶, «Journal of International Affairs»¹⁷.

Широко использовались нормативно-правовые акты, а также протокольные записи, в частности: протокольные записи; «визит генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева в Соединенные Штаты Америки. 7-10 декабря 1987»¹⁸, Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС¹⁹, «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР»²⁰, сборники документов; «Актуальные проблемы

¹³ Америка 1085-1991; Soviet Life 1983-1991

¹⁴ Правда 1984-1991.

¹⁵ Yhe New York Times 1986-1989.

¹⁶ News Week 1988-1990.

¹⁷ Journal of International Affairs 1983-1989.

¹⁸ Визит генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева в Соединенные Штаты Америки. 7-10 декабря 1987 г. Документы и материалы. М., 1987.

¹⁹ Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС. М., 1988.

²⁰ Горбачев М.С. Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР: Доклад на съезде народных депутатов СССР 30 мая 1989 г. М., 1989.

внешнеполитической деятельности КПСС и советского государства»²¹, «Российско-американские отношения на нынешнем этапе: взгляд из России»²², записи мемуарного характера; «Избранные речи и статьи»²³ М.С. Горбачева, «Жизнь и реформы»²⁴, «Как это было»²⁵, «Октябрь и перестройка: революция продолжается»²⁶, «Перестройка и новое мышление для нашей страны и всего мира»²⁷, «Размышления о прошлом и будущем»²⁸.

В ходе исследования применялись такие методы научного познания, как изучение исторической и теоретической базы исследуемой темы, а также анализ, сопоставление исторических источников, контент-анализ выступлений высших государственных деятелей рассматриваемых государств. Работа выдержана в следующих главных принципах исследования: аналитический подход при изучении уже накопленного научного материала по проблеме; объективность и историзм, что позволяет уйти от бесосновательных выводов и оценок.

²¹ Актуальные проблемы внешнеполитической деятельности КПСС и советского государства: Сборник документов. М., 1990.

²² Бажанов Е.П. Российско-американские отношения на нынешнем этапе: взгляд из России // Россия и США в меняющемся мире. Материалы международной научно-практической конференции. М., 1995.

²³ Горбачев М.С. Избранные речи и статьи. В 6—и томах. М., 1987-1990.

²⁴ Горбачев М.С. Жизнь и реформы: в 2 кн. М., 1995.

²⁵ Горбачев М.С. Как это было. М., 1999.

²⁶ Горбачев М.С. Октябрь и перестройка: революция продолжается. М., 1987.

²⁷ Горбачев М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и всего мира. М.: Политиздат, 1987.

²⁸ Горбачев М.С. Размышления о прошлом и будущем. М.: Терра, 1998.

С самого начала своего существования СМИ представляли собой потенциальное оружие массового влияния. Что бы стать таковыми, СМИ пришлось пройти длительный путь развития, тесно связанный с развитием человеческого общества. Постепенно СМИ стали представлять собой целостный пропагандистский механизм, чьи усилия, по большому счету, направлены на формирование положительного отношения к власти. С этой целью СМИ выработали и взяли на вооружение особую систему манипулятивного воздействия на общество, способствующую упрощенному, не критическому восприятию в массовом сознании окружающей действительности. Манипулятивность СМИ проявлялась и проявляется в существовании стереотипизации и мифологизации, способствующей формированию единой идеологии, главным образом - единого политического мировоззрения, позитивного отношения к власти как основы для осознания и сохранения своей народности, национальности и самобытности, способности противостоять чуждым влияниям во время информационных войн - в этом и состоит необходимость владения методами, приемами и способами пропаганды и контрпропаганды.

С течением времени пропаганда развивалась, порождая все новые и новые способы «незаметного программирования общества». С появлением печатного станка, а с ним и периодики, распространение информации приобрело внушительные, доселе невиданные масштабы. Естественно, что правительства государств довольно скоро поняли, что такого рода источники информации, обладающие колоссальным влиянием на разум общественности, должны находиться в сфере государственного влияния. Очень скоро общество осознало, что значение имеет не столько факт произошедшего события, сколько его интерпретация - то, как этот факт будет представлен общественности. Понимание этого подтолкнуло власть к созданию специальных государственных структур, целью которых было представление информации обществу под «правильным ракурсом».

Войны и конфликты XX века заставили правительства по-новому

взглянуть на возможности СМИ и пропаганды. Постепенно пропаганда начинает приобретать не столько внутреннюю, сколько внешнюю направленность. Вместе с этим, начинают различного рода структуры на государственном уровне, целью которых было защитить жителей своего государства от пагубного воздействия вражеского информационного влияния.

С появлением радио масштабы влияния отдельно взятой группы людей над остальными приобрели поистине мировой масштаб. Больше того, происходит своеобразная эволюция методов и средств пропаганды. Дальнейшее развитие техники, приведшее к созданию телевидения, а, позднее и интернета, окончательно закрепляет роль СМИ как, уже в первую очередь, средства манипуляции обществом, а уже затем средство его информирования.

Таким образом, к середине XX века пропаганда окончательно сформировалась как искусство, инструмент, используемый пропагандистами. Были сформированы общие для всех СМИ четкие пропагандистские цели, формы воздействия на человека. Пропаганда научилась воспринимать общество не как массу людей, но и стала учитывать особенности каждого отдельно взятого его представителя. Она плотно и навсегда вошло в повседневную жизнь человеческого общества.

Влияние пропаганды, формировавшей общественное мнение целых стран на протяжении вот уже целого столетия, трудно переоценить. Ее возможности как особого вида оружия, способного разрушить не только человеческую общность, но и целые государства, невозможно недооценивать.

Ярким примером того, что может сделать с обществом и государством неумело или неудачно выстроенная пропаганда, является политика советского руководства, возглавляемого М. Горбачевым в годы проведения так называемой «перестройки» в СССР в 1986-1991 годов. В этот период, период «слома общественного сознания», период, когда советское общество

начало терять связь с прошлым и вступать в совершенно неопределенное будущее, пропаганда сыграла свою решающую роль в формировании как нового типа общества, так и в формировании образа нового государства. Непродуманные действия руководства страны в рамках «нового политического мышления» явились причиной глобального социально-экономического кризиса, который, в свою очередь, привел к кризису социально-духовной сферы общества и, в конечном итоге, привел к распаду огромной страны. Попытка проведения так называемой «демократизации» всех и вся - СМИ, общества, экономики и руководства страны - привела к настоящему хаосу в умах людей.

Установлено, что идеология нового политического мышления не повлекла за собой разработки адекватного пропагандистского механизма, более того, кадровые службы внешней разведки, равно как и внутренней или внешней пропаганды намеренно саботировали горбачевские усилия, используя для этого собственные каналы трансляции идей и ценностей. В частности, за период 1986-1990 гг. было издано 1,3 тыс. изданий в рамках антикапиталистического и антизападного тренда (за период 1980-1984 - 1,5 тыс., что сравнимо по масштабам), а финансирование советской агитационной системы, несмотря на экономические трудности, выросло почти в полтора раза. Как и десятилетия назад, отличительным признаком подобного рода пропаганды является закрепление за определенными названиями-маркерами специфических идиом, клише, методом постоянного повторения. К примеру, ЦРУ чаще всего атрибутируется как «ведомство плаща и кинжала». Однако в 1980-е гг. в связи с кризисом общественного советского сознания эти методики были не эффективны, от постоянного повторения термины теряли свою агрессивную окраску, а на фоне риторики нового политического мышления воспринимались как очевидные анахронизмы.

Советская система внешней и внутренней пропаганды проявила себя весьма негибкой, не сумев приспособиться к вызовам времени, что

подтверждает, в частности, почти стопроцентное участие представителей данной службы в путче Государственного комитета чрезвычайного положения.

Более того, выявлено, что М.С. Горбачев также вовсе не был идеалистом, каким он чаще всего предстает в том числе и собственных воспоминаниях о перестроечной эпохе. По крайней мере, в 1985-1987 гг. в узком кругу, в частности в Политбюро, Генеральный секретарь высказывался за активизацию традиционной советской пропагандистской методологии в духе Холодной войны, не забывая при этом внешне популяризировать те взгляды, которые позже сформируются в концепцию нового политического мышления. Начиная с 1988 г. поддержка подобного рода политики М. Горбачевым прекращается, во-многом, став жертвой инициированной им же политики гласности и снижения эффективности антизападной риторики.

Перестройка не только не принесла облегчения, а напротив - преумножила хаос в социально-психологическом восприятии обновленческих процессов. Начался один из самых сложных процессов в жизни любого общества - процесс разрыва с прошлым и слепые попытки, в условиях абсолютной дезориентации, построения нового образа жизни и мышления. Политика гласности оказала на общество влияние, которое, коренным образом, отличалось от всех прогнозируемых правительством Горбачева моделей. Вместо «баланса черного и белого» общество поголовно свалилось в очернительство всего и вся. Все это породило хаос, который коснулся и властных структур, что, в конечном итоге, и повлекло за собой развал огромной супердержавы.

СМИ и пропаганда сыграли в этом процессе первостепенную роль. Массивный поток противоречивой информации лишил людей понятного, четкого жизненного ориентира. Разрушив старую идеологию, строившуюся за счет пропаганды, власти спровоцировали волну массового недоверия к самим себе и государству как символу этой власти. Бездумно разрушая старый идеологический фундамент и не предлагая ничего в замен,

правительство Горбачева подписало смертный приговор старому типу общества и самому СССР, которое длительный период времени являлось самым мощным государством мира. Построенная с повсеместным использованием пропаганды страна рухнула под давлением все той же пропаганды.