

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра отечественной истории и историографии

**Проблема исторической памяти о России 1990-х гг. в школьном
историческом образовании**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса магистратуры 265 группы
направления (специальности) 44.03.01 «Педагогическое образование»
(«Методология исторического образования»)

Института истории и международных отношений

Пчёлкина Павла Алексеевича

Научный руководитель

Доцент, к.и.н.

А.В.Лучников

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

Профессор, д.и.н.

В.Н. Данилов

инициалы, фамилия

Саратов 2024

Введение

Актуальность темы исследования . Текущая система международных отношений характеризуется глубоким кризисом и находится в положении близком к неизбежным изменениям. Конечно, основные причины актуального кризиса политические и экономические. Но не стоит забывать и о том, что страны представляют собой уникальные системы духовных ценностей, традиций и обычаев.

Российская Федерация в этом плане выступает носителем культуры неприкосновенности традиционных ценностей, обычаев, норм общественного поведения.

Для отстаивания этих самых традиционных ценностей необходима сила, которая будет в меру экономична, актуальна и, конечно, эффективна. Этой «силой» стала «историческая память», которая в разных формах и определениях существует уже давно, но свое значение не утратила и по сей день. Актуальность проблемы изучения «исторической памяти» заключается в том, чтобы на основе имеющегося понимания об этом феномене выстраивать политику, способную консервировать, сохранять и транслировать имеющиеся у России многовековые обычаи и ценности не только на территории страны, но и за рубежом.

Политика по использованию такой «силы» проводится, в том числе и через школу – главный социальный институт, через который проходят все граждане страны. Потому актуальность проблемы расширяется аспектами понимания особенностей формирования исторической памяти о 90-х гг. XX в. именно через призму школьного исторического образования.

Источниковедческая база. В качестве **источников** для исследования проблемы были изучены и использованы разные их виды: статистические, актовые материалы, законодательные акты, выступления политических деятелей.

Для изучения вопроса о конструктах системы сохранения и транслирования исторической памяти был исследован статистический

справочник¹, который в плане анализа дал широкий спектр рассуждений и мнений в вопросе о нынешней роли музеев в России.

Вопросы формирования исторической памяти, безусловно, не остаются без внимания государства. По этой причине интересны для изучения фундаментальные государственные законодательные акты на предмет анализа вопросов о причинах, методах и желаемых результатах конструирования коллективной памяти о прошлом. В работе были использованы Конституция РФ² – как главный закон государства, а также иные законы федерального уровня, например, Федеральный закон от 13.03.1995 «О днях воинской славы...»³.

К числу нормативно-правовых актов, использованных в работе, следует отнести приказы Министерства образования РФ (и подобных ему ведомств, т.к. их название изменялось неоднократно). На основе сравнения образовательной политики государства в 90-е гг. XX в.⁴, начале 10-х⁵ и начале 20-х гг.⁶ н.в. удалось выявить определенные тенденции в трактовке и интерпретации отечественной истории.

Выразителем мнения государства, конечно, считается глава государства (или в целом руководство страны). Поэтому были

¹ Музеи и зоопарки Российской Федерации в цифрах. 2016 год: Справочник // Сервер отраслевой статистики Минкультуры России. Справочники. Музеи. М., 2017.

² Конституция РФ [Электронный ресурс] : [сайт]. - URL: <http://www.constitution.ru> (дата обращения 04.03.2023). – Загл. с экрана.

³ Федеральный закон от 13.03.1995 г. № 32-ФЗ «О днях воинской славы и памятных датах России». [Электронный ресурс] : [сайт]. - URL: http://base.garant.ru/3985837/#block_1 (дата обращения 06.03.2023). – Загл. с экрана.

⁴ Приказ Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации от 30 октября 1997 года №2184. [Электронный ресурс] : [сайт]. - URL: <https://docs.cntd.ru/document/901703270> (дата обращения 24.04.2024). – Загл. с экрана.

⁵ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2012 года №1067 [Электронный ресурс] : [сайт]. - URL: (<https://docs.cntd.ru/document/902392158?marker=6520IM>) (дата обращения 01.05.2024). - Загл. с экрана.

⁶ Приказ Министерства просвещения России от 21 февраля 2024 г. № 119 «О внесении изменений в приложения № 1 и № 2 к приказу Министерства просвещения Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. № 858. [Электронный ресурс] : [сайт]. - URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/id/4186> (дата обращения: 10.05.2024). – Загл. с экрана.

проанализированы речи президента Российской Федерации В. В. Путина⁷, и бывшего президента РФ Д. А. Медведева⁸ по проблемам, касающихся выбранной темы.

Степень научной разработанности темы. Проблема изучения исторической памяти относительно молода, т.к. ее популяризация по разным оценкам возросла в 80-х годах XX века. В среде специалистов по данному спектру проблем авторитетом, и родоначальником исследования исторической памяти признается Морис Хальбвакс. В своей работе «Коллективная и историческая память»⁹, опубликованной в 1925 году, французский психолог заложил теоретические основы пониманию «исторической» или «коллективной» памяти.

Крупным зарубежным исследователем является французский историк Пьер Нора. Труд под названием «Проблематика мест памяти»¹⁰ во многом вобрал в себя концептуальные идеи соотечественника Хальбвакса, однако, если последний рассуждал в целом о понимании коллективной памяти, то Нора акцентировал внимание на важнейших элементах этой системы исторической памяти.

На рубеже XX-XXI вв. и по настоящее время проблема анализа исторической памяти привлекает внимание и отечественных исследователей. Российский историк Лорина Петровна Репина посвятила множество своих работ^{11,12} изучению данной проблемы. В своих работах Репина оценивает

⁷ Путин В.В. Выступление на торжественном приеме по случаю Дня народного единства // Интернет-портал «Президент России». М., 2013. 4 ноября. [Электронный ресурс] : [сайт]. - URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/19562> (дата обращения: 02.05.2023). Загл. с экрана.

⁸ Президент РФ Д.А. Медведев. Встреча с учёными-историками. Владимир. 22 июля 2011 г. // Интернет-портал «Президент России». [Электронный ресурс] : [сайт]. - <http://президент.рф/news/12073> (дата обращения: 07.04.2024). Загл. с экрана.

⁹ Хальбвакс, М. Коллективная и историческая память // Неприкосновенный запас. - 2005. - № 2-3. - С. 8-27.

¹⁰ Нора, П. Проблематика мест памяти // Франция-память. СПб., 1999. - С. 17-50.

¹¹ Репина, Л. П. Опыт социальных кризисов в исторической памяти // Кризисы переломных эпох в исторической памяти. - М., 2012. - С. 3–37.

¹² Репина, Л. П. Историческая память и современная историография // Новая и новейшая история. - 2004. - № 5. - С. 25–38.

состояние историографии проблемы, предоставляет свои соображение по поводу становления реального научного интереса к проблеме.

Дискуссионным моментом является вопрос о методах, средствах и результатах конструирования исторической политики и роль в этом процессе государства. На эту тему издано не мало работ, например, труды А. Я. Неверова¹³, С. Ю. Намятова, Е. Г. Харитоновой¹⁴, О. А. Белькова¹⁵ и др. Работы этих авторов представляют во многом разные концепции конструирования системы исторической памяти, о степени участия в этом вопросе государства и др. На этой основе выделяются некоторые спорные утверждения, попытка контраргументирования которых была предпринята в данной работе.

Отдельным вопросом исследование стало изучение коммеморации как неотделимого механизма функционирования исторической памяти. Отечественные ученые в последние годы уделяют активное внимание вопросам коммеморативных практик. Так, работа З. А. Исрапиловой^{16,17,18} представляет собой интерес в плане рассмотрения коммеморации как функционального элемента исторической памяти, или же многочисленные исследования Е. А. Бесединой и Т. В. Бурковой¹⁹ о мемориальных досках как о конкретных коммеморативных практиках, где подробно изучаются причины успешности и эффективности данных приемов конструирования

¹³ Неверов, А. Я. Формирование исторической памяти как способ манипулирования общественным сознанием // Социум и власть. - 2018. - № 1 (69). - С. 134–139.

¹⁴ Намятов, С. Ю., Харитонova Е. Г. К вопросу о формировании исторической памяти и гражданского патриотизма у обучающихся // Инсайт. - 2020. - №2. - С. 44–50.

¹⁵ Бельков, О. А. Историческая память: роль государства в ее формировании // Власть. - 2020. - №6. - С. 315–317.

¹⁶ Исрапилова, З. А. Роль коммеморативных практик в процессе функционирования и развития исторической памяти // Манускрипт. - 2016. - №2 (64). - С. 70-73.

¹⁷ Беседина, Е. А., Буркова, Т. В. «От доски до доски»: конструирование мифа и поиск идентичности в знаках коммеморации (на примере мемориальных досок) // Люди и тексты. Исторический альманах. - 2019. - С. 178–196.

¹⁸ Беседина, Е. А., Буркова, Т. В. «Город должен говорить...»: мемориальная доска как знак коммеморации и коммуникации в социокультурном пространстве // Люди и тексты. Исторический альманах. - 2014. - С. 150–174.

¹⁹ Беседина, Е. А., Буркова, Т. В. «В этом здании жил и работал...»: мемориальные доски как образ исторической памяти // Труды исторического факультета Санкт-Петербургского университета. - 2013. - №16. - С. 45–67.

памяти о прошлом в коллективном сознании.

В основной и заключительной частях работы использовались учебные пособия по отечественной истории^{20, 21, 22} за период с 90-х гг. XX в. по настоящее время. На основе анализа этой учебной литературы удалось выделить определенные тенденции в формировании исторической образовательной политики государства и отражении событий 90-х гг. XX в. на страницах исторических текстов.

Объектом выпускной квалификационной работы является образ России 90-х гг. XX в. в контексте формирования исторической памяти.

Предметом же исследования является изучение сущности коммеморативных практик в общественно-политическом пространстве и образовательной политики России.

Методологической основой исследования во многом стал сравнительно-исторический метод, с помощью которого выявлялись сходства и различия в развитии одних и тех же процессов (создание образа) в разные временные периоды, а также устанавливались и прослеживались качественные изменения разных этапов развития в одном историческом процессе.

В данном исследовании были использованы следующие методы исторического познания:

- метод логического анализа, позволяющий рассматривать многие неоднозначные события и изменения;
- историко-генетический метод, с помощью которого развитие явления отслеживалось и изучалось от его истоков;
- хронологический метод, делающий возможным изложение и анализ

²⁰ Данилов, А. А., Косулина, Л. Г. История России. XX век: Учеб. кн. Для 9 кл. общеобразоват. Учреждений. — М., 1995. - 366 с.

²¹ Киселев, А. Ф. История России. XX – начало XXI века. 11. Класс. Базовый уровень : учеб. для. общеобразоват. учреждений / А. Ф. Киселев, В. П. Попов. – 5-е изд., стереотип. – М., 2012. – 318 с.

²² История России. 1946 год – начало XXI века. 11 класс: базовый уровень / Шубин А. В., Мягков М. Ю., Никифоров Ю. А. и др.; под общ. ред. Мединского В. Р. – М., 2023. - 207 с.

исторических событий по принципу временной последовательности.

Цель данной работы заключается в следующем: исследовать проблему исторической памяти о России 90-х гг. XX в. в школьном историческом образовании.

Для достижения поставленной цели рациональным считается выполнение следующего ряда **задач**:

1. Изучить особенности понимания и формирования исторической памяти в общественно-политическом пространстве современной России;
2. Рассмотреть школьный учебник по отечественной истории как инструмент формирования исторической памяти;
3. Исследовать содержание школьных учебников по отечественной истории на предмет отражения образа России в 90-х гг. XX в.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава посвящена **«Проблеме понимания и конструирования исторической памяти в общественно-политическом пространстве современной России»**. Данный раздел имеет 3 подраздела: 1 – «Историческая память»: истоки понимания и современное восприятие феномена, где предпринимается попытка определить трактовку понятия «историческая память», определить его сущность и современные трансформации. 2 – посвящен «Проблеме конструирования коллективной исторической памяти»: определяются основные «конструкты» исторической памяти, особенности их функционирования. Вопросу изучения «коммуникативных практик в современном российском общественно-политическом пространстве» отведен 3 параграф, в котором раскрываются тенденции в использовании современных видов коммемораций в качестве средств реализации исторической политики.

Вторая глава называется **«Школьный учебник по истории России как инструмент формирования исторической памяти»**. Этот раздел также имеет 3 параграфа, раскрывающие суть названной проблемы. В первом изучается проблематика вопросов «исторической политики и подходов к ее реализации. После этого уделяется внимание непосредственно школьному учебнику как «средству» внедрения исторического знания. В контексте заданной проблемы также необходимо было проанализировать ряд факторов, оказывающих влияние на содержание школьных учебных пособий по истории, что и было реализовано в третьем подразделе этой главы.

Третья глава работы направлена на анализ **«Содержания школьных учебников по отечественной истории на предмет отражения образа России в 90-х гг. XX в.»**. Раздел имеет 4 параграфа. Первый из них включает в себя рассмотрение концептуальных основ исторической политики Российского государства касательно образовательной среды. Второй, третий и четвертый включают в себя материал по анализу образа России «лихих 90-х» в школьных пособиях по отечественной истории 90-х гг. XX в., 10-х и

современных учебников соответственно.

Заключение

В результате проведенного исследования удалось прийти к пониманию того, что «историческая память» как некий социокультурный феномен является важным элементом в общей системе исторического знания. Коллективная память, как выяснилось, зачастую становится манипулятивным звеном в структуре государственной идеологии или политики, однако нередко главной функцией проявления коллективной памяти о прошлом является консолидация социума.

В контексте решения первой из поставленных в начале работы задач, была предпринята попытка определить границы и рамки понимания трактовки «исторической памяти». Так, некоторые рассматривают историческую память в широком смысле, определяя ее как сложный социокультурный феномен, связанный в общем плане с осмыслением всего исторического опыта или же как совокупность донаучных, научных, квазинаучных и вненаучных знаний и массовых представлений социума об общем прошлом. Другие же исследователи пытаются выработать точечные, конкретные критерии понимания исторической памяти, считая ее системообразующим элементом общественного сознания с механизмом запечатления, хранения и воспроизводства необходимой для нормальной общественной жизнедеятельности информации. Третьи авторы вообще разделяют понятия «историческая память», «коллективная память», «история памяти» и др. Тем самым подчеркивается сложность установления единого и объективного понимания данного феномена.

Кроме этого, было выдвинуто предположение, что сам характер формирования исторической памяти может зависеть от двух источников/каналов: государства и общества. В результате рассмотрения этого вопроса сделано следующее заключение: государство и социум в области отношений создания, сохранения и трансляции исторической памяти активным образом могут взаимодействовать между собой, составляя своеобразный «симбиоз». К слову, необходимо подчеркнуть, что есть

различные взгляды ученых на роль государства в этом процессе.

Необходимо отметить и роль коммемораций в становлении исторической памяти. Коммеморация – это все то, что способствует сохранению/забвению коллективных и не только знаний о прошлом. С помощью анализа множества исследовательских работ были определены традиционные и современные виды коммеморативных практик, которые играют важнейшую роль в конструировании исторической памяти. К ним относятся: музеи, мемориальные доски, праздники, юбилеи, иные мероприятия к празднованию важнейших событий, общегосударственные и региональные акции, создание интернет-порталов и виртуальных медиа-проектов и многое другое. Их значение в том, что именно они являются теми «винтиками» системы исторической памяти, без которых отлаженное функционирование последней было бы попросту невозможно.

Вторая задача работы заключалась в рассмотрении школьного учебника по отечественной истории в качестве инструментария по созданию исторических образов, концепций мировосприятия, оценки тех или иных событий прошлого. В результате изучения этого вопроса сделан вывод о том, что в рамках формирования содержания школьного учебника принимают активную роль как общественные институты, так и государство. Последнее, в свою очередь, имеет приоритет в этом плане, поскольку является исполнителем политической власти.

Кроме названных субъектов, оказывающих влияние на характер материалов школьных текстов, следует выделить академическую среду, зачастую выступающую активным оппонентом государства в вопросах формирования исторической повестки, исторической политики в целом. Наиболее рациональным решением и подходом в таком случае кажется поиск «консенсуса», который удовлетворял бы и интересы общественности, научной среды, так и позволял бы эффективно реализовывать государственные задачи в сфере образования.

Проблема взаимоотношения названных «агентов» общественно-политического процесса важна и потому, что при сосредоточении в «одних руках» полномочий по проектированию и реализации исторической политики может негативно сказаться как на взаимоотношениях этих субъектов, так и на общем ухудшении уровня качества школьного или научного исторического образования.

Учебник по истории является «конструктором» исторического знания, и, следовательно, исторического сознания, поскольку оказывает непосредственное влияние на формы поведения людей. Учебные пособия, как оказалось, не только являются зависимыми по своему содержанию от разного рода факторов, но и вполне сами могут выступать «аргументом» развития общества. Участие государства как главного заказчика в создании учебных текстов по истории Отечества следует воспринимать объективно: это может привести к «тоталитарному» мышлению с одной стороны, так и к воспитанию активного гражданского общества с другой.

Удалось установить, что на формирование содержания школьного учебника по истории оказывают влияние множества факторов, связанных и несвязанных между собой. Поэтому следует сделать заключение о «комплексном» характере воздействия параметров на школьные исторические тексты и материалы.

Решение третьей задачи по анализу образа Российского государства в 90-е гг. XX в. было основано на обобщенном анализе учебной литературы по отечественной истории с постперестроечного периода по настоящее время. Удалось подчеркнуть общие тенденции развития этой проблемы и прийти к некоторым умозаключениям.

Основная проблема различия в «насыщенности» и «содержательности» сторон освещения исторических событий видится в сформированности исторической перспективы: в 90-е гг. авторам учебников было сложно давать объективные оценки происходящего, поскольку они являлись непосредственными участниками тех событий и, по сути, писали о

настоящем. К настоящему времени, уже более отчетливо видны значимость и рациональность тех или иных процессов, происходящих в стране после развала СССР. К тому же, значительно расширена источниковедческая база (например, рассекречены архивы, интервью участников событий и др.). Отсюда, возможность объективной оценки для современных авторов представляется реальнее.

Различаются учебники и по идеологическим «оттенкам»: развал СССР, слом идеологического барьера, позволил воплотить на страницах школьных текстов многие антигосударственные, либо же, наоборот, прогосударственные оценки истории. К 10-м гг. н.в. ситуация стала выравниваться в пользу «государственной истории».

Оценочная авторская позиция, несмотря на всю ту степень «свободы» в 90-е гг. была в достаточной мере объективна (имеются в виду учебники, использующиеся в образовательном процессе). Начиная с середины 10-х гг. н.в. заметно возросла возможность предложения авторами собственных рассуждений, односторонних фактов, неподтвержденной статистической информации.

Стремление государства установить контроль над историческим образованием вылилось в создание «историко-культурного стандарта», роль которого заключается в стандартизации трактовки определенного комплекса вопросов по отечественной истории. В настоящее время завершается переход к единому учебному пособию по истории России.

Россия 90-х гг. большинством авторов представляется как в определенной степени «измученное государство», но с «великим потенциалом». Авторы акцентируют внимание на экономической сфере (почти во всех учебниках, это первые вопросы изучения исторического развития России в период после развала СССР) и проблемах, с которыми приходилось справляться. Но вот различия имеются, например, в интерпретации роли некоторых деятелей высшего руководства, таких как Гайдар, Черномырдин, Чубайс и пр.

Образ Президента страны, которым был Б.Н. Ельцин выдержан в строгой объективной манере, либо же иллюстрируется через призму «сложности времени» (так, оправдываются его действия по приказу о штурме здания Верховного Совета и пр.). Исключительно нелицеприятного облика главы государства увидеть не удалось, но это во многом объясняется достаточно просто: несмотря на свою слабость, цензура все-таки существовала, и пропустить подобные вещи государство не могло.

В череде политических событий уделяется особое внимание внутриполитическим событиям осени 1993 г., а также российско-чеченским отношениям в 90-е гг. Практически во всех учебниках поддерживается позиция России и действия Президента Ельцина по первоначальной попытке урегулирования «чеченского вопроса».

Международное положение описывается как стремление к миру, компромиссу, но с позиций отстаивания собственных, национальных интересов, которые у России обозначились концу 90-х гг. Отношения Россия – НАТО строились на уважительной основе, однако, небрежные и «недружественные» шаги начал осуществлять именно Северо-Атлантический Альянс, как минимум в вопросах о продвижении своих границ на Восток, что становилось угрозой уже упомянутых выше российский национальных интересов России.

Таким образом, проблема исторической памяти в сочетании с проблемой исторической политики во многом позволяют заниматься вопросами формирования исторической повестки, что и подтверждает это исследование. Образ России в 90-х гг. XX вв. во многом сконструирован и закреплен в историческом сознании людей с помощью школьных пособий, с которыми знакомится большинство граждан России. На основе уже имеющегося опыта необходимо в дальнейшем очень внимательно и грамотно подходить к вопросам выстраивания исторической политики, поскольку она не просто формирует представления социума о совместном историческом прошлом, но и влияет как на настоящее, так и на будущее этого общества.