

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**"САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО"**

Кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики

**ТЕРМИНЫ КРОВНОГО РОДСТВА И СВОЙСТВА В РУССКОМ ЯЗЫКЕ:
ЭТИМОЛОГИЯ, ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ, СОВРЕМЕННОЕ
СОСТОЯНИЕ**

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
МАГИСТРА**

Студента 2 курса 252 группы

Направления 45.04.01 «Филология»

Института филологии и журналистики

Беляева Григория Александровича

Научный руководитель:

д.ф.н, профессор

О.Ю. Крючкова

Зав. кафедрой:

д.ф.н, профессор

О.Ю. Крючкова

Саратов 2024

Во **введении** рассматривается значимость терминов родства в русском языке, подчеркивается их ключевая роль в отражении семейных и социокультурных структур, обращается внимание на историческое и современное развитие этих терминов, включая их этимологию и социокультурный контекст. Также выделяется роль этимологии как науки, объединяющей методы из различных областей, таких как антропология и социология, для анализа и понимания эволюции родственных терминов. Отмечается влияние современных социальных изменений на лексику, включая расширение понятий *семьи* и *родства*. Наконец, подчеркивается важность этого исследования для различных научных дисциплин, таких как лингвистика, антропология, история и культурология, где выделяются новые возможности, открываемые современным этапом развития науки.

Актуальность заключается: в важности исследования терминов родства для понимания устройства общества; важности исследования исторического развития для понимания изменений в социальной структуре и культурных нормах, что также способствует более глубокому пониманию прошлых эпох; в интересе изучения данной темы не только со стороны лингвистики, но и социологами, культурологами, историками, антропологами; в появлении новых (цифровых) технологий, а также открытиями в других областях знаний.

Объектом исследования являются имена существительные, обозначающие отношения кровного родства и свойства (свойственного родства) русского языка.

Целью работы является анализ этимологии, исторического развития и современного состояния терминов кровного родства и свойства в русском языке. В связи с этим можно выделить несколько задач:

- Рассмотреть различные подходы к изучению терминов кровного родства и свойства.
- Проанализировать предлагаемые этимологии и используемых в русском языке терминов кровного родства и свойства.

- Исследовать историческую динамику и современное состояние терминосистем кровного родства и свойства.

При анализе этимологии в качестве **источников** выступили труды по этимологии индоевропейских языков и индоевропеистике, а также этимологические словари праиндоевропейского, праславянского и других индоевропейских языков, отражающих данные предшествующих эпох:

- словарь праиндоевропейского языка Ю. Покорного;
- этимологический словарь русского языка М. Фасмера;
- этимологический словарь славянских языков под ред. О. Трубачёва;
- словари исконной лексики славянских и балтийских языков Р. Дерксена;
- этимологический словарь греческого языка Р. Бекеса.

При анализе исторического развития и современного состояния в качестве источников выступили словари различных эпох:

- словарь древнерусского языка;
- материалы для словаря древнерусского языка И. И. Срезневского;
- словарь русского языка XI — XVII вв.;
- словарь русского языка XVIII в.;
- НКРЯ.

При этом этапы развития указанной лексики поделены в соответствии с этапами развития русского языка с выделением XVIII в. в отдельный этап:

- древнерусский (XI — XIV вв.);
- старорусский (XV — XVII вв.);
- русский язык (XVIII в.);
- современный (XVIII — XXI вв.).

Помимо введения, в работе имеется 3 главы, заключение и список литературы.

Основное содержание работы. Первая глава «Теоретические основы исследования» содержит 5 разделов, посвящённых некоторым ввод-

ным теоретическим изысканиям о данной проблеме: «Термины родства и терминосистемы», «Исследования терминов родства», «Категоризация систем родства», «Система кровного родства и свойства праиндоевропейского языка», «система кровного родства и свойства праславянского языка».

В первом разделе «Термины родства и терминосистемы» подробно рассматривается такое понятие, как *термин*. Отмечается, что *термины* отличны от других слов языка. *Терминам* определяются логически, а не вследствие имеющихся ассоциативных и других системных связей в языке. Разница между *терминами* и *нетерминами* прослеживается и на функциональном уровне: слова выполняют номинативную функцию, тогда как *термины* – дефинитивную (используются вместо определения). Уточняется, что *термины родства* функционируют как слова обыденного языка, а *терминами* являются лишь развившиеся на их основе понятия из общественных наук.

Во втором разделе «Исследования терминов родства» рассматривается история изучения терминов родства. В разделе говорится об открытии праиндоевропейского языка как ключевом событии, что подтолкнуло развитие данной области. Приводятся примеры исследователей-индоевропеистов, чьи труды внесли огромный вклад в развитие данной области знаний (в том числе на примере терминов родства). Отмечаются и исследователи, которые занимались непосредственно терминами родства, такие как О. Н. Трубочёв. Помимо лингвистики, освещается также краткая история изучения родства в антропологии, начавшаяся с Л. Г. Моргана.

В третьем разделе «Категоризация систем родства» представлены основные критерии описания и классификации систем родства, предложенные Л. Г. Морганом:

- классификация – это форма, в которой кровные родственники не описываются, а делятся на категории, когда один и тот же термин родства относится ко всем лицам, принадлежащим к одной и той же категории (ср. рус. *дядя*, обозначающее два типа родственных отношений: 'брат отца' и 'брат матери');

- описание – это форма, при которой кровные родственники описываются либо с помощью основных терминов родства, либо с помощью комбинации этих терминов. Таким образом, родственное отношение каждого отдельного человека выражено специальным термином родства (ср. рус. сын, отец, мать, дочь обозначают только один тип родственных отношений);
- Бифуркативность — разграничение родственников по сторонам матери и отца (ср. рус. дядя 'брат отца, брат матери' и пол. *stryj* 'брат отца', *wuj* 'брат матери');
- Линейность — разграничение прямой и боковой линий родства в двух основных поколениях: поколении родителей и поколении Ego (ср. рус. отец и дядя, брат и двоюродный брат).

В четвёртом разделе «Система кровного родства и свойства праиндоевропейского языка» излагаются основные принципы устройства родства праиндоевропейского общества. Отмечается множество дискуссионных вопросов, ввиду умозрительности и удалённости языка во времени. Тем не менее, известно, что термины родства ограничивались, как правило, словами для обозначения родственников в третьем поколении, а для обозначения родственников прочих поколений применялись простые предлоги. Многие слова демонстрируют классификационное поведение, а свойство *смешивать* значения 'племянник' и 'внук' указывает на принадлежность праиндоевропейского родства к системам Омаха.

В пятом разделе «Система кровного родства и свойства праславянского языка» излагаются основные принципы устройства системы родства праславянского общества. Отмечается, что ядро лексики является индоевропейской по происхождению, а система терминологии была очень подробной: различала поколения по степени родства, отцовской и материнской линиям, а также прямым и боковым связям.

Кровное родство:

- отец: *oťь, (*oťьсь), *tata

- мать: *matī, *mama
- брат: *bratŕ
- сестра: *sestra
- сын: *synŕ
- дед: *dēdŕ
- бабушка: *nana, *baba
- внук: *vŕnukŕ
- внучка: *vŕnuka
- дядя: *strġjŕ, *dada
- тетя: *teta
- дядя по материнской линии: *ujŕ
- племянник: *netŕjŕ
- племянница: *nestera

Свойство:

- муж: *mŕŕŕ
- жена: *ŕena
- тесть: *tŕstŕ
- теща: *tŕŕŕŕa
- свекор: *svekrŕ
- свекровь: *svekry
- шури́н: *ŕurŕ
- свояченица: *svĕstŕ (*svŕstŕ)
- деверь: *dĕverŕ
- золовка: *zŕly
- зять: *zĕtŕ
- невестка: *snŕxa
- ятровь: *ĕtry

Вторая глава «Термины кровного родства в русском языке: происхождение, развитие форм и значений» посвящена анализу терминов кровного родства. Кровное родство определяется общностью биологического происхождения лиц. Каждый раздел посвящён отдельному термину родства. Представлен разбор предложенных этимологий и обсуждение нерешённых вопросов в этой области. Также представлены данные по славянским языкам, данные и комментарии по историческому развитию и современному состоянию отдельных терминов родства.

Этимологический анализ выявил множество нерешённых вопросов касательно формы и содержания древнейших слов. Термины кровного родства включают элементы различных эпох:

- Индоевропейский фонд: отец, мать, сын, дочь, брат, сестра.
- Славянский фонд: родитель, внук, внучка, тётя, племянник, племянница.
- Восточнославянский фонд: дядя.
- Русский фонд: дедушка, бабушка.

Большинство этих терминов относятся к дописьменной эпохе, что затрудняет этимологический анализ из-за древней морфологии и непрозрачности форм:

родитель < *rod- 'рождать'

отец < *otъсь < *atta

мать < *mati < *meh□tēr

сын < *synъ < *suHnús, *sewH- 'рождать'

дочь < *dъt'i < *d'ugh□tēr, *d'ewg^h- 'производить'

брат < *bratrъ < *b^hréh□tēr

сестра < *sestra < *swesōr

дедушка < *dēdъ

бабушка < *baba

внук < *vъnikъ < * *h□en- 'предок'

дядя < *dēdъ

племянник < **plemenīkь* 'родственник'

Термины *мать*, *дочь*, *брат*, *сестра* были известны уже праиндоевропейскому языку, и их объединяет суффиксальное происхождение: корень + **-tér*. В праиндоевропейском к их числу примыкал также термин **ph^htér*, а вот термин **suHnús*, по всей видимости, является новообразованием. Исследователи сходятся только на реконструкции значения корня у терминов *дочь* и *сын*. Примечательно, что к индоевропейскому пласту относятся термины, образующие нуклеарную семью. Также эти термины демонстрируют стабильность на промежутке письменной истории.

Отмечается широкое использование индоевропейских терминов в образовании новых: др.-рус. *братань* 'сын брата', *сестреничь* 'сын сестры', *сыновець* 'сын брата' и т. д.

Термины, относящиеся к славянскому фонду, демонстрируют меньшую стабильность форм и значений. Этот феномен мы наблюдаем потому, что период смены старой системы отразился в памятниках. Старая система характеризуется использованием индоевропейской лексической основы для формирования новых терминов родства. Тогда как для новой системы характерно использовать принципиально новый материал.

Этот переходный период приходится на древнерусский и старорусский этапы развития, которые практически не отличаются друг от друга. На эти периоды приходится пик деривации индоевропейских корней и появление новых. Пик деривационного потенциала также совпадает с периодом семантической нестабильности слов.

Последние два периода также мало чем отличаются друг от друга. Один является продолжением другого. К XVIII в. уже завершились все наметившиеся до этого перемены. Современную систему отличает обособление нуклеарной семьи. Во-первых, нуклеарная семья представлена исключительно старой индоевропейской лексикой, характеризующейся умеренной деривацией внутри своей терминологической парадигмы. Во-вторых, за пределами нуклеарной семьи мы видим исключительно не индоевропейские термины.

Чем обусловлено такое совпадение? Мы полагаем, что термины внутри нуклеарной семьи уже удовлетворяли тем запросам общества, которые когда-то наступили и вызвали перемены. Термины же за пределами нуклеарной семьи не отвечали новым требованиям простоты использования. Так, для новой системы перестали быть актуальны тонкости различия материнской и отцовской линий родства, а также указание на родителя того, кого мы сегодня именуем племянник. Помимо этого, прекращение использования этого множества терминов родства, образованных от терминов внутри нуклеарной семьи, означало её ещё большую формальную обособленность.

Третья глава «Термины свойства в русском языке: происхождение, развитие форм и значений» посвящена анализу терминов свойственного родства. Свойственное родство возникает в результате заключения брака.

Этимология терминов свойства:

муж < **mǫžь* < **mon-* 'человек'

жена < **žena* < **g^wén-* 'женщина'

тесть < **tǫstь*

теща < **tǫšča*

свекор < **svekrь* < **swékuros* 'свёкор, тесть'

свекровь < **svekry* < **swekríuh* □ 'свекровь, тёща'

шурин < **šurь*

свояченица < **svěstь* < **swé-* 'свой'

деверь < **děverь* < **dayh* □ *wér* 'брат мужа'

золовка < **zъly* < **gh* □ *lōws*

зять < **zęть* < **genh* □ - 'производить'

сноха < **snъxa* < **snusós*

ятровь < **ętry* < **h* □ *yenh* □ *tēr*

Этимология терминов свойства является более разработанной и надёжной, нежели этимология терминов кровного родства, потому что изменения в системе свойства происходили медленнее, нежели в системе кровного родства. У большего числа терминов удаётся установить перво-

начальное значение корня, а также праиндоевропейское происхождение. У следующих терминов не удаётся установить значение корня: *золовка*, *ятровь*, *сноха*; у следующих терминов не удаётся установить надёжные параллели среди других индоевропейских языков: *тесть*, *тёща*, *шурин*.

В результате анализа терминов свойственного родства удалось установить, что большинство названных терминов относится к периоду глубокой индоевропейской древности:

- индоевропейский фонд: муж, жена, свёкор, свекровь, сноха, золовка, деверь, шурин, зять, ятровь
- славянский фонд: тесть, тёща, свесть, сват
- вост. славянский фонд: невестка, свояк, свояченица

Термины свойства отличаются меньшей деривативностью, а соответственно и меньшей семантической нестабильностью. Соответственно и исторические данные не так хорошо поддаются анализу по сравнению с терминами кровного родства. Тем не менее небольшие изменения на промежутке между праиндоевропейским и праславянским языком всё же были.

При сопоставлении фактов употребления данных терминов в русском языке (по данным основного корпуса НКРЯ) складывается следующая картина:

жена: 158 443;

муж: 99 018;

зять: 6860;

тёща: 3929;

невестка: 3184;

свекровь: 2431;

тесть: 2021;

сноха: 935;

шурин: 869;

сваяченица: 573;

своjak: 570;
свёкор: 444;
золовка: 299;
деверь: 295;
свeсть: 1;
ятровь: 0;

Из этих данных можно сделать вывод, что чаще остальных употребляются термины, обозначающие супругов и родителей супругов, также термины зять и невестка отличаются высокой частотностью. При этом новизна самих терминов не играет большой роли (ср. древнее свекровь и новое тёща).

Эти данные позволяют установить, где проходит граница актуальности этих терминов родства. Те из них, что находятся в приведенном ранжированном списке выше *снохи*, регулярно употребляются и по сей день, а их значение известно носителям языка. Те из них, что находятся ниже, ныне практически выпали из употребления, а их значение приходится устанавливать с помощью словарей. Исключением является *свёкор*, которое поддерживает свою актуальность благодаря однокоренному *свекровь*.

Таким образом, намечается следующая тенденция использования терминов родства: наибольшую актуальность проявляют термины *муж*, *жена*, *свёкор*, *тесть*, *свекровь*, *тёща*, *зять*, *невестка*. Первые 6 из них представляют собой супругов и родителей супругов, использующихся описательно. В этом видится сохранения важности роли родителей в свадебном обряде. Последние два используются классификационно и постепенно поглощают остальные термины свойственного родства.

В **заключение** представлены выводы согласно проведённому исследованию:

- Анализ исторического развития и современного состояния терминов кровного родства и свойства в русском языке помогает понять их языковую структуру и эволюцию, а расшифровка индоевропейских корней показывает сохранение культурных и языковых традиций.

- Изменения в семантике и употреблении терминов отражают социокультурные изменения. Термины родства 0-го и 1-го поколения демонстрируют приверженность индоевропейской древности, несмотря на общественные изменения. Новые славянские слова сложны для этимологизации из-за их экспрессивной природы.
- Сравнение современного состояния с предшествующими этапами показывает взаимные изменения в системе терминов родства. Стабильные элементы (термины нуклеарной семьи и свойства) оказались устойчивы к историческим переменам.
- Суффиксальный способ деривации оставался основным во все периоды. Современный период характеризуется также использованием синтаксического способа обозначения родственных отношений.
- Исследование терминов родства в русском языке имеет не только лингвистическое, но и социокультурное значение, но и расширяет понимание языковой системы, обогащает знания о культуре, обществе и человеческих отношениях.