

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики

Автореферат магистерской работы

**«Оценка эффективности методов лингвистических экспертиз (на  
материале заключений экспертов 2010-х годов)»**

студентки 2 курса 252 группы  
направления 45.04.01 Филология  
профиль «Теория языка  
и современные лингвистические технологии»  
Института филологии и журналистики  
Козловой Ксении Александровны

Научный руководитель

кандидат филологических наук, доцент

Ю.В. Каменская

Зав. кафедрой

доктор филологических наук, профессор

О.Ю. Крючкова

Саратов 2024

## Введение

В настоящее время лингвистическая экспертиза активно развивается как одно из самостоятельных направлений прикладной лингвистики и объединяет достижения различных областей знания.

Тенденция развития объясняется тяготением лингвистики к экспансионизму, антропоцентричности и функционализму, что дает основу для развития дисциплины и рассмотрения ее с коммуникативно-прагматической точки зрения. Кроме этого, свое влияние оказывает увеличение количества конфликтных ситуаций и рост необходимости правовой защиты и регулирования спорных моментов, связанных напрямую с языком и процессом коммуникации. Наконец, мы можем наблюдать, как внимание законодателей сосредотачивается на борьбе с преступностью, которая осложнена совершенствованиями средств межличностной коммуникации и формированием сетевого информационного пространства, где происходит криминализация общественных отношений. Совокупность этих факторов делает лингвистическую экспертизу одной из перспективных и быстроразвивающихся отраслей, чем и обуславливается наш интерес к ней и *актуальность* данной работы.

*Объектом исследования* является методология лингвистических экспертиз, *материалом исследования* — лингвистические экспертизы, как находящиеся в свободном доступе в сети интернет, так и предоставленные практикующими лингвистами-экспертами.

*Цель работы* – выявить методы, которые используются экспертами-лингвистами и определить, насколько последовательно, методично и логично их применение в экспертизах разного типа. Для достижения данной цели были поставлены следующие *задачи*:

- 1) освоить научную литературу по проблемам лингвистической экспертизы;
- 2) проанализировать тексты экспертных заключений в тематическом, структурном, методическом аспектах;

- 3) провести корреляцию методов и материалов, предоставленных для исследования, определить допустимость, правомерность, эффективность используемых методов;
- 4) выявить частотные ошибки, допускаемые при производстве лингвистических экспертиз;
- 5) сформулировать методические рекомендации для проведения лингвистической экспертизы

Среди *методов*, которые мы будем использовать, выделяем: описательный, сопоставительный и структурно-тематический методы.

*Методологической базой исследования* стали работы таких исследователей, как А.Н. Баранов, К.И. Бринев, Е.И. Галяшина, В.О. Кузнецов, О.В. Кукушкина, И.А. Ярощук и др.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами, проблематикой и методологией исследования и включает введение, 2 главы, заключение и библиографический список.

### **Основное содержание работы**

*Во введении* обоснована актуальность работы, сформулированы ее цели, задачи, определены объект и предмет исследования, описаны материал, методы и структура исследования.

**В первой главе работы** «Теоретическая база. Основные понятия и положения лингвистической экспертизы» на базе научной литературы рассматриваются базовые понятия отрасли, основные методы и подходы, используемые в лингвистической экспертизе, а также проблемы, возникающие в процессе ее проведения. Вслед за исследователями под термином «лингвистическая экспертиза» мы имеем в виду самостоятельный род судебных экспертиз, эффективную процессуальную деятельность по лингвистическому исследованию речевой информации, зафиксированной на любом носителе. Важно отметить, что судебная лингвистическая экспертиза не является научным исследованием, а имеет особый процессуальный статус

и должно составляться в соответствии с определенными требованиями, установленными законодательством.

Лингвистическая экспертиза изучает речевые материалы, зафиксированные на различных носителях и направлена на выявление лингвистических признаков, которые могут иметь значение для судебного разбирательства.

Задачи судебной экспертизы определяются категориями права, поэтому специалисты говорят о нескольких категориях дел: об оскорблении; о клевете, защите чести, достоинства, деловой репутации; о разжигании межнациональной, религиозной, социальной розни и призывам к экстремистской деятельности; об угрозе; о склонении к совершению самоубийства; о распространении заведомо ложной информации; о вымогательстве. Также необходимо отметить, что деятельность любого эксперта-лингвиста сводится к установлению содержания спорного текста или высказывания и того, что именно в нем сказано, но не к установлению правовой квалификации деяния, вины, мотивов и проч.

Область методологии лингвистической экспертизы остается недостаточно разработанной, что связано с индивидуальностью и субъективностью работ отдельных экспертов. По словам Н.Д. Голева, отсутствие единой системы методов лингвистической экспертизы «порождает неудовлетворенность истцов и ответчиков оценками экспертов, поэтому многие из таких разбирательств затягиваются, откладываются и рассматриваются по несколько раз».

На сегодняшний день существует большое количество подходов к формулировке методов судебной лингвистической экспертизы, причем частотны как сужение, так и расширение круга подходов, что приводит не только к путанице, но и некачественным результатам экспертизы.

Наиболее полный перечень видов лингвистического анализа, применяемых в экспертизе, представлен в «Типовой методике судебной лингвистической экспертизы» (Экспертно-криминалистический центр МВД

Российской Федерации) и что особенно важно, приведено описание того, что включается в каждый вид анализа:

«1. Метод аудитивного перцептивного анализа — исследование голоса и речи участников разговоров (интонационное оформление высказываний; тон и манера речи). Метод позволяет устанавливать дословное содержание разговора (диалога, монолога, полилога), и реконструировать ситуацию коммуникативного акта — определить количество участников, их взаимоотношения и распределение ролевых функций; условия записи и т. д. Данный вид анализа используется для звучащей речи.

2. Метод компонентного анализа — определение семного состава слов. Компонентный анализ позволяет выявить дифференциальные признаки значения конкретных языковых единиц в пределах анализируемой микросистемы. Данный анализ помогает в раскрытии понятийного слоя анализируемой лексики.

3. Метод концептуального анализа (для интерпретации смысла текста) — определение вербальных представителей ключевого понятия. Концептуальный анализ предстает как поиск общих концептов, под которыми понимаются образы содержания знаков, единицы сознания, составляющие часть общей концептуальной модели мира.

4. Метод семантико-синтаксического и лексико-семантического анализов — определение значения слов, словосочетаний, предложений в контексте высказывания и сверхфразового единства.

5. Метод авторизации текстов — исследование семантических и формальных компонентов с целью определения автора спорного текста.

6. Метод анализа коммуникативной структурной организации текста — выявление и описание структурных единиц текста, их границ и способов оформления; определение в общем виде порядка взаимодействия коммуникантов, целостности и связности текста.

7. Метод анализа коммуникативной организации текста — изучение текста с точки зрения его актуального членения.

8. Метод анализа пресуппозиций — определение общего компонента знаний для говорящего и слушающих.

9. Метод анализа пропозиций (логико-грамматический) — определение логической основы семантической структуры предложения (предиката с набором актантов); анализ пропозициональных установок.

10. Метод контент-анализа — количественная оценка содержания коммуникативных единиц, фиксация ярких, повторяющихся черт.

11. Метод лингвостилистического анализа стилистических ресурсов — выявление единиц языка, передающих различные коннотации (оценка, эмоции и др.) в процессе реализации в конкретном тексте.

12. Метод функционально-стилистического анализа — определение (в общем виде) функционально-стилевой принадлежности текстов, а также функционально-стилевых характеристик речи участников разговоров и обусловленности текста сферой речевого общения.

13. Метод функционально-прагматического анализа — определение иллокутивной функции высказывания (прагматического компонента) и типа речевого акта.

14. Метод грамматического анализа предложений, входящих в семантико-синтаксическую структуру высказывания, — выявление грамматического значения на морфологическом и синтаксическом уровне.

Однако методы анализа, представленные в данном виде, не всегда находят отражение в заключениях экспертов.

Изучив теоретическую базу по данной проблематике мы можем говорить о том, что лингвистическая экспертиза является важным инструментом в судебной практике, однако её методологическая база требует дальнейшего развития. Необходимо стандартизировать подходы и методы, используемые экспертами, чтобы повысить объективность и надежность результатов.

**Вторая глава** «Сопоставительный анализ методов судебно-лингвистических экспертиз» посвящена практическому анализу

предоставленных заключений, которые были разделены на группы в соответствии с видом экспертизы:

- о противодействии экстремизму, а также по обвинению в возбуждении расовой, религиозной, национальной и социальной ненависти и вражды;
- о защите чести, достоинства и деловой репутации;
- об угрозе;
- о товарных знаках (нейминговая экспертиза).

Авторами заключений являются специалисты из разных экспертных учреждений, имеющие отличный друг от друга опыт работы, а также уровень компетенции и профессионализма, следствием чего является индивидуальный подход в каждом конкретном случае. Варьируется и качество заключений — одни выполняются более тщательно и детально, чем другие. Важно отметить, что в рамках нашей работы заключения экспертов рассмотрены не только с точки зрения используемой специалистами методологии, но и с учетом соответствия определенным требованиям к структуре. Составление документа по принятой законодательством форме обеспечивает его правовую значимость, позволяет оценить объективность эксперта и помогает сделать судебный процесс абсолютно прозрачным, доступным и понятным для всех его участников.

### **1. Анализ заключений экспертов по делам о противодействии экстремизму, по обвинению в возбуждении расовой, религиозной, национальной и социальной ненависти и вражды.**

Заключения данной группы составили большую часть исследуемого материала, однако в нашей работе отражены самые репрезентативные и интересные из них.

Тексты были заключений разделены на смысловые части и отражают индивидуальную работу специалистов, что позволило нам полноценно изучить лингвистический анализ в каждом конкретном случае. Анализ данной категории дел показал, что большая часть заключений составлена с

ошибками, которые заключаются в несоблюдении формальных требований, указанных в тексте Федерального закона. В отдельных экспертизах отсутствуют: дата и время производства экспертизы, информация об эксперте и его квалификации, подписка специалистов, разъяснение терминологии. Данный факт свидетельствует о недостаточном уровне профессионализма экспертов, а также об отсутствии контроля качества со стороны руководства экспертных учреждений. Методология и структура внутри экспертных учреждений стандартизированы (используются предметно-тематический, оценочно-экспрессивный и целевой анализы, а также — лексико-семантический, дискурсивный, логико-грамматический методы) В то же время мы наблюдали смешение анализа с пересказом фактов, например:

*«Автор положительно оценивает лицо, оцениваемое остальными негативно: парень молодец красавчег; позитивно оценивает совершенные им негативные действия, описанные в новостной статье (через одобрение, солидаризацию): Отлично ни что не радует так как раненые кавказы // его надо отпустить. Кроме того, автор побуждает не наказывать человека, который совершил негативные действия в отношении лиц, названных в тексте двух кавказцев (автор положительно оценивает описанные действия его надо отпустить: оценка выражена имплицитно побудительной конструкцией (автор использует модальный предикат надо и глагол в начальной форме отпустить).»*

## **2. Анализ заключений экспертов по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации**

Изучив экспертизы, мы также отметили ошибки, связанные с несоблюдением формальных требований, указанных в тексте Федерального закона, что свидетельствует о недостаточном уровне квалификации, а также об отсутствии контроля качества со стороны руководства экспертных учреждений и других органов. Исследовательская часть экспертиз также содержит ошибки, включает пересказ и избыточную теоретическую



информацию, так, в одном из заключений эксперт переходит к перечислению «совокупности признаков, характеризующих объект» и говорит подробно о текстовых, синтаксических, лексических, морфологических, морфемных, паралингвистических признаках и экстралингвистических характеристиках. На наш взгляд, несмотря на то, что данная информация является теоретической базой, прописывать ее в тексте судебно-лингвистического исследования не нужно. В рамках работ по данному типу дел используются схожие методы анализа (семантический, семантико-стилистический, грамматический методы, методы анализа пропозиций и анализа коммуникативной организации текста), однако не всегда заявленная методология соответствует реально примененным способам.

**3. Нейминговые экспертизы, а также заключение, в рамках которого проводилась работа по выявлению угрозы, смысловой нагрузки отдельных символов, а также указаний на конкретную дату мы объединили, поскольку заключения такого рода представляют наименьшую часть нашего исследуемого материала. Анализ показал, что случаи, в которых отсутствует важные составляющие исследовательской части, встречаются в современной практике. Мы выявили несколько работ, в которых объективное исследование представленного материала проведено не было, в исследовательской части, также как и в выводах содержатся голословные категоричные утверждения, подменяющие объективный лингвистический анализ.**

Изучив теоретическую базу по данной проблематике и проведя работу с предоставленными заключениями, мы убедились, что на данном этапе развития отрасль судебно-лингвистических экспертиз требует существенных изменений и доработок.

Особое внимание, по нашему мнению, необходимо уделить возможности совместной работы теоретиков и практикующих экспертов. Тесное сотрудничество позволит, во-первых, получать обратную связь, благодаря которой станет возможной быстрая доработка идей и их

адаптация. Во-вторых, предлагаемые нами условия будут способствовать взаимному профессиональному росту и повышению уровня компетенций обеих сторон. В-третьих, совместная работа позволит добиться унификации и стандартизации знаний, разработки таких методов, которые были бы применимы и в теоретических трудах, и в ходе работы в реальных судебных процессах. Кроме того, удастся повысить качество судебно-лингвистических экспертиз, что на данном этапе является одной из приоритетных задач.

Наконец, взаимодействие теоретиков и практиков, по нашему мнению, сможет создать предпосылки для разработки новых идей и подходов, которые необходимы для развития отрасли.

Также в нашей работе представлен вариант алгоритма создания лингвистического заключения, разработанный на основе результатов анализа в рамках данной работы, который может быть полезен для начинающих специалистов.

**В заключении** обозначены основные итоги проделанной нами работы. В частности, сопоставительный анализ позволил увидеть повторяющиеся в текстах заключений ошибки: несоблюдение не только формальных требований, установленных законодательством, но и нарушения, связанные с отсутствием корреляции между заявленными и фактически использованными методами исследования предоставленных экспертам материалов.