

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории, истории языка
и прикладной лингвистики

**Концептуальная оппозиция «любовь и страдание»
(на материале песен группы «Нервы»)**

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
БАКАЛАВРА**

Студентки 4 курса 442 группы
направления 45.03.03 «Фундаментальная и прикладная лингвистика»
Института филологии и журналистики
Семеновой Арины Анатольевны

Научный руководитель
Профессор, д.ф.н.

В.В.Дементьев

Зав. кафедрой

Профессор, д.ф.н.

О.Ю.Крючкова

Саратов 2024 год

ВВЕДЕНИЕ

Любовь — одна из важнейших составляющих русской культуры и духовности. Любовь всегда была и остается одной из вечных тем русской литературы, и потому концепт «любовь» вызывает интерес как у отечественных, так и у зарубежных лингвистов и литературоведов.

Песенный жанр является ярким выражением человеческих чувств и эмоций, настроения и состояния. Однако современное песенное творчество редко становится объектом научного исследования, что объясняется скоростью появления новых музыкальных произведений.

Объектом данной работы выступает именно такая современная музыкальная составляющая – группа «Нервы», в песнях которой концептуальная оппозиция «Любовь» и «Страдание» наполняется новыми, актуальными для современной молодежи оттенками и коннотациями.

Предметом исследования является совокупность языковых средств и образно-выразительные средства создания художественных образов, репрезентирующие концептуальную оппозицию «любовь и страдание» в музыкальных произведениях группы «Нервы».

Таким образом, **актуальность** исследования объясняется высокой значимостью концептуальной оппозиции «Любовь и страдание» в песенном жанре, реализованном в творчестве современной молодежной группы, а, следовательно, отраженной в концептосфере молодежи.

Цель исследования – выявить специфику реализации концептуальной оппозиции «любовь и страдание» в текстах группы «Нервы».

В основные задачи исследования входят:

- 1) рассмотрение теоретических вопросов, связанных с сущностью концептов, на основе анализа основных подходов к определению понятия «концепт» в современной лингвистике, а также интерпретацией художественного текста;

- 2) исследование концептуальной оппозиции «любовь и страдание» в текстах песен группы «Нервы» с использованием методов компонентного,

лексико-семантического, стилистического, количественного и сравнительного анализа;

3) выявление ядра, периферии и околоядерной зоны, составляющих концептуальную оппозицию «любовь ~ страдание», ее лексического наполнения;

4) выявление особенностей словесного воплощения концептуальной оппозиции «любовь ~ страдание» в индивидуально-авторском стиле авторов текстов песен группы «Нервы»;

5) сопоставление индивидуально-авторской и лингвокультурологической моделей, составляющих данную концептуальную оппозицию;

6) анализ художественных приемов, используемых автором в репрезентации концептуальной оппозиции «любовь-страдание».

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые объектом исследования стали тексты песен группы «Нервы», лексико-семантическая система индивидуального стиля их авторов. В данной работе проанализировано основное составляющее концептуальной оппозиции «любовь и страдание» для авторов текстов, выявлены ее общекультурные и личностные смыслы. Научная новизна исследования состоит также в том, что оно вносит определенный вклад в развитие лингвистики, в частности – лингвокультурологии и лингвоконцептологии.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования результатов исследования в преподавании курсов стилистики языка, лексикологии, культурологии, лингвострановедения.

В качестве **материала** для работы использованы оригинальные тексты группы «Нервы» (34 текста), иллюстрирующие функционирование концептуальную оппозицию «любовь и страдание» в творчестве данной группы. Всего в текстах было выявлено 891 словоупотребление, касающееся репрезентации концепта «любовь» в рамках концептуальной оппозиции «любовь и страдание».

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава посвящена рассмотрению научно-исследовательской литературы, в которой подробно исследуются общее понятие концепта и основные подходы к его изучению, концепт «любовь», а также концептуальная оппозиция («любовь и страдание»).

Лингвокультурологический подход к пониманию концепта рассматривает его как явление национальной культуры. Этот подход представлен в работах Ю. С. Степанова, Н. Д. Арутюновой, С. Г. Воркачёва, В. И. Карасика, В. Н. Телия и других исследователей. В этих исследованиях большое внимание уделяется культурологическому аспекту в понимании концепта. Культура понимается как многообразие и совокупность концептов, а концепт рассматривается как элемент ментального мира человека. Лингвокультурологический подход позволяет лингвистам и культурологам лучше понять взаимосвязь языка и культуры, а также влияние культурных особенностей на языковое выражение концептов, включая концепт «любовь».

С точки зрения **психолингвистического подхода**, в основе концепта лежит комплекс сенсорных и моторных операций. Реализация и репрезентация этих операций зависит от знакомства индивида с объектом, ценностей этого объекта для индивида, опыта взаимодействия с ним. Вербальные и невербальные стимулы извлекаются из памяти под воздействием различных факторов. Для психолингвистов концепт представляет собой психическое образование, включающее в себя национальный менталитет и национальную концептосферу.

Изучая данный подход, были рассмотрены некоторые труды, посвященные связи человеческого языка и мышления. Так, А.Р. Лурия отмечает, что слово имеет многомерную систему связей и должно рассматриваться как сложное ментальное образование; Л.С. Выготский видит в языке и слове средство развития мышления ребенка; А.А. Залевская

считает концепт индивидуальным достоянием и результатом психических процессов.

В.А. Маслова перечисляет основные характеристики психолингвистического подхода следующим образом: 1) это наименьшая единица человеческого опыта в его идеальном видении, которая может быть выражена словами и обладает полевой структурой; 2) это основные элементы для обработки, сохранения и передачи знаний; 3) концепт имеет изменчивые грани и конкретные функции; 4) концепт социально ориентирован, и его ассоциативное окружение определяет его прагматику; 5) это основной строительный блок культуры.

Лингвокогнитивный подход понимает концепт как когнитивное явление психики человека, возникающее в результате совместной работы нашего сознания и того информационного ресурса, который отражает знание и опыт человека. Данный подход крайне близок другому, психологическому. В рамках обоих местом локализации концепта выступает сознание, в котором и происходит кодирование и перекодирование вербализованной и осознанной когда-то прошедшей через когнитивные процессы человека (восприятия, воображения, мышления, речи) информации.

Лингвокогнитивный подход к концепту «любовь» представлен в исследованиях И.А. Стернина, А.П. Бабушкина, Е.С. Кубряковой, Н.Ф. Алефиренко, З.Д. Поповой, М.В. Пименова и других. Концепт «любовь» шире и глубже значения слова, так как отражает личный, коллективный и национальный опыт человека.

Концепт «любовь» как объект лингвистического исследования представляет интерес для исследователей разных видов искусства и литературы. В поэзии любовь может быть представлена в различных аспектах: романтическая, патриотическая, семейная, дружеская. Семантический подход к концепту «любовь» предполагает анализ его значения и значимости в контексте произведения. Часто авторы используют

стереотипы, чтобы раскрыть различные аспекты любви и вызвать эмоциональные отклики у читателей.

В литературе любовь связана со многими эмоциями: благоговение, благодарность, гнев, зависть, любезность, месть, надежда, негодование, ненависть и другие. Релевантные когнитивно-семантические характеристики концепта «любовь» репрезентируются соответствующими номинативными единицами на лексическом и фразеологическом уровнях языка.

С.Г. Воркачев отмечает, что любовь — сложное явление, включающее понятийный, образный и знаковый аспекты.

В русском языке желание и стремление — характерные черты любви. Любовное желание стремится сохранить объект в личной сфере, вызывая заботу, ответственность и переживание за будущее.

Для более полного понимания содержания концепта «любовь» использовались различные словари, в которых количество толкований любви варьировалось от трех до восьми, однако чаще всего используются три основных значения.

Лингвоконцептология в рамках лингвокультурологии изучает лингвокультурные концепты. В лингвоконцептологии также исследуются противоположности концептов — антиконцепты. Их пара, образующая противоположные значения, является концептуальной оппозицией.

Бинарные оппозиции, которые имеют универсальный характер, лежат в описании любой картины мира. Они неотъемлемы от дискурсивного мышления.

Основы бинарной оппозитивности заложил Н.С. Трубецкой. Он ввел понятия и разработал классификацию оппозиций по отношению к системе оппозиций.

Антиконцепт «страдание» позволяет рассмотреть специфическое выражение любви в разных языках и культурах, ее сложность и неоднозначность, тем самым образуя концептуальную **оппозицию «любовь и страдание»**.

Во второй главе были выявлены особенности песенного дискурса группы «Нервы», песни которой являлись основным материалом для исследования концептуальной оппозиции «любовь ~ страдание».

В ходе лексико-семантического анализа всех контекстов (126) была выявлена ядерная зона концепта, состоящая из лексем «боль» (18 лекс.ед.), «печаль» (1 лекс. ед.), «страх» (1 лекс. ед), «тоска» (2 лекс.ед.).

В периферийную зону оппозиции «любовь-страдание» входят следующие компоненты:

- 1) Зависимость – 17 контекстов (*«В твоих глазах – моя слеза, в твоих руках – моё тепло»; «..я не смогу так, если в твоей жизни нет мне места»*)
- 2) Разлука – 10 контекстов (*«И пропадает в миллионах навек когда-то самый дорогой человек, правда, слишком глубокая рана»; «Никогда... Никогда...Я не хотел тебя отдавать этому городу»*)
- 3) Деструктивные отношения – 19 контекстов (*«Снова падать с высоты, биться головой о стену»; «Чтобы между нами осталась эта нелепая нить, я разрываю нервы»*)
- 4) Безответная любовь – 16 контекстов (*«Хотел бы обнять, но нет... Но нет... Ты любишь его...»; «Но, вдруг, зачем? Бегу навстречу, ты убегаешь?»*)
- 5) Негативные эмоциональные переживания – 10 контекстов (*«Хотел бы обнять, но нет... Но нет... Ты любишь его...»; «Но, вдруг, зачем? Бегу навстречу, ты убегаешь?»*)
- 6) Одиночество – 8 контекстов (*«Как больно. Одиночество в тени»; «Сколько я еще буду так жить? Никого не люблю, никого не хочу»*)

В рамках лексико-семантического анализа был осуществлен метафорологический анализ моделей «любовь-страдание», «любовь-боль», «любовь-смерть», «любовь-огонь».

В текстах песен группы «Нервы» чаще всего используется модель «любовь ~ страдание», которая описывает сложные чувственные состояния из-за проблем между мужчиной и женщиной. В материале встречается

образная (6 контекстов), когнитивная (14 контекстов) и генерализирующая типы метафор по классификации Н.В. Арутюновой.

Для усиления переживаний героя автор использует приемы преувеличения (гиперболу) и преуменьшения (литоту). В предложении *«И пропадает в миллионах навек когда-то самый дорогой человек»* гипербола усиливает значение важности человека. Литота используется в предложении *«Только маленькая девочка не спит, ее влюбленное сердечко болит»*, чтобы подчеркнуть тонкую душевную организацию героини.

В модели «любовь ~ страдание» обнаруживаются различные фразеологические единицы. К примеру, в идиомах «стереть в порошок» и «сходить с ума» выражаются разные эмоции: полное уничтожение и потеря рассудка.

Фразеологические единства «в горле ком» и «разбитое сердце» имеют разное значение в зависимости от контекста. В первом случае это болезненные ощущения, во втором — отчаяние и безнадежность.

Лексический повтор в зависимости от контекста может обратить внимание на ключевую тему или усилить эмоциональность высказывания (*«Скажи мне, просто скажи, зачем ты сделала это?»*; *«Не смотри назад. Нет, лучше не знать тебя, нет, нам лучше не видеться больше никогда»*).

В 17 текстах группы «Нервы» модель «любовь ~ боль» реализуется с помощью лексических единиц, прямо или косвенно отсылающих к теме боли физической.

14 примеров метафор отражают тему страдания через тему болезни (*«Мне кажется, моя мечта станет моей головной болью»*, *«Осколки сердца и доктора»*, *«Ты в каждой моей мысли, ты — вирус»*), самоповреждения или повреждения кого-либо, намеренным причинением физической боли (*«Мне пора уже сводить твое имя на груди»*), физический дискомфорт (*«Как больно. Одиночество в тени»*).

Стилистически окрашенная лексика представлена эмоционально окрашенным словом "сердечко" и разговорным "достала".

Модель «любовь~смерть» можно наблюдать в 14 случаях, где прослеживается сильная зависимость от объекта любви («*Я теряю свободу, когда теряю тебя*»; «*Я теряю голос. Пропадаю в небе и снова рождаюсь после дождя*»).

В большинстве случаев герой прямо обращается к своей возлюбленной, говоря, что именно она является причиной его смерти («*Еле бьется мой пульс в отсутствии тебя*»). В предложениях с использованием глагольных форм в повелительном наклонении герой призывает ее избавить его от страшной участи («*Прошу, вернись, не дай мне умереть*»).

В одном примере автор не уточняет источника своих страданий: «*И я умираю за любовь, и я умираю от любви*». С помощью прямого употребления глагола «умирать», анафоры, противопоставления и контекстных антонимов, автор подчеркивает депрессивное настроение, но не упоминает конкретное лицо и другие детали.

Реализация метафорической **модели «любовь-огонь»** наблюдается в 13 контекстах в трех направлениях:

1) Разрушающая любовь, приносящая страдания и потери, подобно процессу сожжения чего-либо («*Зачем ты жжешь мои стихи?*»; «*Искал искру, тлел одновременно. Всё сжёт вокруг, естественно*»). В таких строках автор подчеркивает, что любовь и эмоции, вызванные любовью (чаще всего негативные) способны разрушить отношения между людьми. Для этого автор использует глаголы «сжигать» и «тлеть» в значении «разрушать, уничтожать».

2) Любовь, приносящая душевную боль, подобно физической боли от ожога («*Я полюблю и снова обожгусь*»; «*Сердце не греет прошлое лето, обжигает больней никотина*»). Описание страдания, вызванного болезненным повреждением (ожогом), подразумевает под собой описание страдания, которое способно причинить любовь.

3) Исчезновение любви, романтических чувств и эмоций, подобно прекращению процесса горения («*Медленно, медленно, медленно гаснет*

фитиль и чудит, пустотой заполняя дыхание»; «Мы перегорели»). Равнодушие, отсутствие романтических чувств и эмоций в приведенных контекстах заставляют лирического героя страдать. В песне «Игры больших» он «греет надежду остывшим огнем», т.е. пытается спасти отношения (восстановить процесс горения), однако, отглагольное прилагательное «остывшим» указывает на то, что эти попытки безуспешны.

Среди лексических образных средств речи преимущественно выделяется метафора («мы перегорели»; «сам себя сжег»), сравнение («глаза-пепел»; «внутри меня как будто гаснет свет»), а также метонимия («сердце не греет прошлое лето»).

Итак, в ходе лексико-семантического анализа концептуальной оппозиции удалось выявить основные лексические средства выразительности, характеризующие любовь как чувство страдания (Таблица 11).

Таблица 11. Количественное и процентное соотношение лексических средств выразительности, репрезентирующих концептуальную оппозицию «любовь ~ страдание»

Средство выразительности	Модель «любовь ~ страдание»	Модель «любовь ~ боль»	Модель «любовь ~ смерть»	Модель «любовь ~ огонь»
Метафора	21 (30%)	13 (56,5%)	15 (88 %)	11 (68,6%)
Фразеологизм	8 (11,4%)	2 (8,7%)	1 (5,9%)	0
Лексический повтор	13 (18,6%)	1 (4,3%)	0	0
Сравнение	4 (5,7%)	0	1 (5,9%)	2 (12,5%)
Стилистически окрашенная	8 (11,4%)	3 (13%)	0	0

лексика				
Гипербола	3 (4,3%)	1 (4,3%)	0	0
Литота	1 (1,4%)	0	0	0
Метонимия	4 (5,7%)	0	1 (5,9%)	1 (6,3%)
Эпитет	8 (11,4%)	3 (13%)	0	2 (12,5%)

Стилистико-синтаксический анализ позволил выделить основные синтаксические приемы, отражающие художественные особенности и определяющие их роль в песенном дискурсе, отражающем тему любви и страдания.

Таблица 12. Количественное и процентное соотношение синтаксических средств выразительности, репрезентирующих концептуальную оппозицию «любовь ~ страдание»

Средства выразительности на синтаксическом уровне.	Количественное соотношение лексических единиц.
Анафора	30 (20,1%)
Антитеза	11 (7,4%)
Бессоюзие	1 (0,7%)
Вопросительная конструкция	27 (18,1%)
Вопросно-ответная форма изложения	5 (2,7%)
Градация	1 (0,7%)
Инверсия	6 (4%)
Оксюморон	2 (1,3%)

Параллелизм	8 (5,4%)
Повтор	47 (30,9%)
Прямая речь	3 (2%)
Риторический вопрос	9 (6%)
Эпифора	1 (0,7%)

Самым часто используемым средством является повтор, который в песнях о любви и страдании группы используется для создания ритмичности, выделения основных эмоций и чувств, испытываемых героем, а также для усиления их интенсивности. Анафора, являющаяся частным случаем повтора, реже, но несет те же функции. Регулярно анафора встречается в вопросительных предложениях, обращенных к объекту любви.

Вопросительные конструкции употребляются в 27% случаев. Среди них встречаются риторические вопросы, на которые герой не ждет ответа, но задает их, чтобы выразить эмоции («*Для тебя никто я, и что я вообще могу изменить?*»; «*Какая разница, кто прав?! Мы не вместе*»). Встречаются вопросно-ответные формы изложения, подтверждающие депрессивные настроения героем («*Почему не на party я? У меня апатия*»; «*Жалеешь? Жалею, но возвращаться не умею*»).

Часто в текстах песен противопоставляются два понятия, чтобы показать сложность чувства любви. В 11 примерах антитеза указывает на то, что влюбленные переживают сильные негативные эмоции, но не может жить без любви и возлюбленного («*Ты любишь его, ты любишь его. Ты плачешь, ведь он с другой.*»; «*И я умираю за любовь, и я умираю от любви*»). Антитеза может также указывать на несовместимость людей, в некоторых случаях она отражает эмоциональную неопределенность.

Инверсия в текстах группы помогает создать эмоциональный резонанс, подчеркивая глубину страданий от любви. Она нарушает языковые структуры, привлекая внимание к невыразимым эмоциям («*Для тебя никто*

я, и что я вообще могу изменить?»; «Вина со слезами глоток, последний звонок»; «А в городе осень без сна. Что ты меня бросишь, я знал»).

Параллельные конструкции в песнях помогают выделить ключевую идею и усилить эмоциональное воздействие на слушателя («Боль осталась в тебе, боль осталась во мне. Больно стало всем, боль достала всех»). В тексте используется инверсия, чтобы создать эмоциональный резонанс у слушателей и подчеркнуть сложность любовного страдания.

Важной особенностью стилистической репрезентации оппозиции является обращение лирического героя («Сердце, тебе так хочется потусить, и этим вечером я с тобой, я уже вызываю такси»). Это придает текстам эмоциональную окраску и создает атмосферу диалога.

Реже всего автор использовал эпитифору, градацию, оксюморон и бессоюзные конструкции. В контекстах, отражающих тему страдания, их использование не превышало двух раз.

Большинство контекстов и семантика самих лексических единиц, применяемых в данных моделях, дают право сделать вывод, что концепт «любовь» в текстах группы «Нервы» реализуется в рамках концептуальной оппозиции «любовь ~ страдание»

Каждая модель имеет свою частеречную специфику частоты употребления. Так, в рамках модели «любовь ~ страдание» лидирующие позиции принадлежат имени существительному, глаголу и местоимению (30%, 27%, 25% соответственно), в рамках модели «любовь ~ смерть» – глаголу (78%), в рамках модели «любовь ~ огонь», «любовь ~ тепло» – глаголу и имени существительному (61% и 51% соответственно).