

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

ХАБИБУЛИНА ЭЛЬМИРА ДАНИЯРОВНА

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХИЩЕНИЕ ПРЕДМЕТОВ,
ИМЕЮЩИХ ОСОБУЮ ЦЕННОСТЬ**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
доцент, канд. юрид. наук, зав. кафедрой уголовного,
экологического права и криминологии

Е.О. Глухова

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
к.ю.н, доцент

Е.О. Глухова

Саратов 2024

Актуальность исследования. Культурные ценности являются высшими проявлениями достижений мировой материальной и духовной культуры. Концентрируя в себе многовековой опыт человечества, они самым непосредственным образом проявляют свою преобразующую социальную функцию по отношению к человечеству и обществу в целом. Иными словами, выступают не только как предметы украшения, но и затрагивают сферу жизнеобеспечения, интеллектуальный и культурный потенциал общества. Культурные ценности - это достояние народа и потому так остро стоит задача их сбережения и сохранения.

Современное российское общество, встав на путь кардинальных преобразований, столкнулось с множеством проблем. Одна из них - защита культурных ценностей от преступных посягательств. Важность и актуальность такой задачи очевидны. Трудно спорить с тем, что именно культурный образ страны обычно привлекает основное внимание и он же формирует у мировой общественности чувство уважения к народу, его таланту и трудолюбию, самобытности. К сожалению, этот же образ, особенно в последнее время, притягивает внимание многих криминогенных элементов, возбуждает у них желание незаконного завладения тем или иным национальным шедевром.

Представители правоохранительных органов большинства стран мира называют хищения культурных ценностей второй по величине проблемой международного характера, уступающей лишь контрабанде наркотиков. Являясь наиболее общественно опасной категорией преступлений, связанной с различными формами посягательств на культурные ценности, они получили наибольшее распространение в конце 70-х и в начале 80-х годов. Совершаемые на этой почве преступления и вывоз похищенных раритетов за границу приобрели исключительную остроту и злободневность, а в настоящее время приняли особо угрожающий характер. При этом отмечается выраженная тенденция роста хищений культурных ценностей. Если в 1982 году на территории СССР было зарегистрировано 311 подобных преступлений, то

через 14 лет, в 1996 году, только на территории России - 3119. Многочисленные и разнообразные материалы правоохранительной деятельности свидетельствуют о наличии в стране наиболее опасных антиобщественных проявлений - преступных сообществ (преступных организаций) с широко разветвленными связями как внутри страны, так и за рубежом. Они специализируются на хищениях, скупке, сбыте и нелегальном вывозе за пределы России культурных ценностей, чем причиняют невосполнимый ущерб государству.

Беспринципное стремление некоторых коллекционеров и лиц со значительными материальными средствами к скупке культурных ценностей в условиях кризисных ситуаций, экономического спада, инфляционных процессов предопределили возникновение в стране почти неконтролируемого рынка культурных ценностей, который, в свою очередь, выступает мощным катализатором преступности, связанной с ними. Для поддержания "антикварного рынка", где удовлетворяется спрос на конкретные особо ценные предметы и определяются цены на них, в западно-европейских странах и США функционирует более 150 специализированных магазинов, среди которых особую известность приобрели аукционные дома "Кристи" и "Сотби".

Государство в последнее время несколько активизировало деятельность по борьбе с посягательствами на культурные ценности. В частности, был подписан Указ Президента Российской Федерации № 1487 от 30 ноября 1992 г. "Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации", принят Закон Российской Федерации от 15 апреля 1993 г. "О вывозе и ввозе культурных ценностей", ряд ведомственных нормативных актов, регулирующих учет, хранение и использование культурных ценностей.

Увеличилась раскрываемость подобных преступлений: 2020 год -40,4%, 2021 год - 43%, 2022 год - 45%. Нарращивают усилия специализированные подразделения уголовного розыска по борьбе с хищениями культурных ценностей, созданные практически во всех крупных регионах.

Между тем, до настоящего времени в стране не сформирована единая концепция государственного обеспечения сохранности культурных ценностей, надлежащим образом не определен их правовой статус.

Уголовно-правовая норма, предусматривающая серьезную ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность, практически не работает, так как нет единого и приемлемого большинством ученых и практиков понятия культурных ценностей.

Изучение уголовных и судебных дел показало, что некоторые вопросы, связанные с квалификацией хищений предметов, имеющих особую ценность, решаются неоднозначно, что ведет к следственным и судебным ошибкам. Необходимо отметить, что до настоящего времени нет ни одного монографического исследования, которое бы охватывало вопросы, связанные с квалификацией хищений культурных ценностей.

Актуальность исследования выражается в том, что отдельные вопросы уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч.1 ст. 164 УК РФ требуют подробного анализа. Если рассматривать содержание состава данного противоправного деяния, то остаются дискуссионными отдельные вопросы квалификации, что на наш взгляд вызывает сложности в работе следственно-судебных органов.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере охраны собственности, нарушаемые при совершении хищения особо ценных предметов и документов.

Предметом исследования выступают: Конституция РФ; Уголовный кодекс РФ; Закон РФ от 15 апреля 1993 года № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности».

Целью данной бакалаврской работы является проведение уголовно-правового анализа квалификации хищения предметов, имеющих особую

историческую, научную, художественную или культурную ценность, а также характеристика его квалифицирующих видов.

В соответствии с данной целью были определены следующие задачи:

1. Исследовать особенности предмета и объективных признаков преступления, которые предусмотрены в ст. 164 УК РФ.

2. Проанализировать особенности субъективных признаков хищения предметов, имеющих особую ценность.

3. Рассмотреть особенности уголовно-правовой квалификации хищения предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

4. Составить процессуальные документы по уголовному делу о хищении предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ)

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения, фабулы, макета уголовного дела и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Первая глава уголовную ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность по действующему законодательству РФ.

На сегодняшний день рассматриваемое посягательство на отношения собственности ввиду исключительной особенности предмета преступного воздействия относится к наиболее опасному из данной группы корыстных преступлений.

Общественная опасность преступлений против собственности выражается в том, что они нарушают отношения принадлежности вещи собственнику. В итоге собственник утрачивает обладание своей вещью и тем самым терпит материальный ущерб.

Вторая глава посвящена проблемам совершенствования законодательства, предусматривающего ответственность за хищение предметов или документов,

имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

Анализ особенностей конструкции состава хищения предметов, имеющих особую ценность позволяет сделать вывод о несовершенстве данной нормы и необходимости внесения уточнений и дополнений в ст. 164 УК РФ.

В совершенствовании нуждаются и санкции рассматриваемого преступления.

В свете востребованности наказания в виде лишения свободы за квалифицированные хищения предметов, имеющих особую ценность, судебной практикой представляется неприемлемым предложение о необходимости снижения верхнего предела санкции в виде лишения свободы, предусмотренной ч. 2 ст. 164 УК РФ, до 15-ти лет. Дело в том, что уровень востребованности лишения свободы на срок до 15-ти лет судебной практикой таков, что санкция не нуждается в изменениях.

Поскольку выше предлагалось ввести новую ч. 3 ст. 164 УК, необходимо определить санкцию за рассматриваемый вид особо квалифицированного хищения предметов, имеющих особую ценность. В связи с этим было изучено мнение экспертов относительно возможности установления в новой ч. 3 ст. 164 УК РФ санкции в виде лишения свободы на срок от девяти до семнадцати лет с обязательной конфискацией имущества.

Изменения, которые произошли за последнее десятилетие в нашем обществе и государстве, привели к осознанию необходимости критически относиться к зарубежному опыту правоприменительной деятельности и, по возможности, использовать его положительные моменты в соответствующей отечественной практике. Это в полной мере относится и к такой поистине международной проблеме как борьба с преступными посягательствами на культурные ценности. С начала 60-х годов нашего столетия в мире подобные преступления получили беспрецедентное распространение, выйдя во многих странах на второе место после контрабанды наркотиков.

По данным Интерпола, в мире ежедневно похищается 450-500 произведений живописи, ваяния, предметов религиозного культа, археологических ценностей и других произведений и памятников культуры разных эпох и народов. Ежегодно похищается указанных предметов на сумму несколько миллиардов долларов. Кражи и перепродажи предметов искусства официально признаны Интерполом преступлениями международного характера.¹

Заключение

В результате проведенного нами исследования мы пришли к выводу о том, что:

1) В настоящее время в отношении хищения особо ценных предметов наблюдается устойчивая тенденция к увеличению преступных посягательств на культурные ценности и другие предметы, имеющие особую ценность (ст. 164 УК РФ.) Резкий рост хищений культурных ценностей, находящихся в частной собственности, в частных коллекциях не случаен. Для профессиональных преступников совершить кражу (а они занимают основную долю в хищениях ценностей), даже при установленной сигнализации в пустой квартире всегда легче, нежели проникнуть не только в поставленные на сигнализацию, но и охраняемые музеи, и иные места хранения историко-культурных ценностей.

Хищение предметов, имеющих особую ценность является особым составом преступления, который характеризуется своей уникальностью, неповторимостью. Особая историческая, научная, художественная или культурная ценность предметов или документов должна определяться на основе экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и их значимости для истории, науки и культуры.

2) Рассматривая объект данного состава преступления, мы пришли к выводу о том, что родовым объектом рассматриваемого преступления выступают общественные отношения в сфере экономики. Видовым объектом

¹ Панов, В.П. Сотрудничество государств в борьбе с международными уголовными преступлениями./ В.П. Панов,- М., 2017. С. 14.

признаются отношения собственности. Непосредственным объектом особо ценных предметов и документов выступают отношения конкретной формы собственности, а в качестве дополнительного непосредственного объекта уголовное законодательство признает здоровье личности.

3) Исследуя предмет преступления, мы выделили следующие отличительные признаки культурных ценностей.

Во-первых, под культурными ценностями понимается результаты деятельности или предметы, тесно связанные с деятельностью человека.

Во-вторых, указанные предметы или документы обладают уникальностью.

В-третьих, они обладают для общества особой значимостью.

В-четвертых, возраст их происхождения является существенной особенностью рассматриваемых ценностей.

4) Субъективные признаки общественно опасного деяния также имеют немаловажное значение для квалификации преступления. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Субъект в данном преступлении – физическое, вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Однако, несовершеннолетние в возрасте от 14 до 16 лет за хищение предметов, имеющих особую ценность, несут ответственность по ст. 158-162 УК РФ.

5) Проанализировав уголовно правовую квалификацию преступления, мы пришли к выводу, что законодатель выделил два квалифицированных вида общественно опасного деяния:

1) если оно совершено группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

2) если повлекло уничтожение, прочу или разрушение предметов или документов, на которые было направлено посягательство.

Также мы отметили, что совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой повышает степень общественной опасности данного деяния по сравнению с основным составом преступления.

Мы считаем, что в отечественной практике необходимо более активно использовать такие формы положительного опыта их коллег из Франции и Италии и других стран, как:

1) сосредоточение в рамках специализированного органа полномочий по контролю за ввозом и вывозом культурных ценностей, а также за торговлей ими;

2) наделение специализированных подразделений большими координационными полномочиями по отношению к другим структурам, участвующим и содействующим расследованию преступлений данной категории;

3) включение в состав специализированных подразделений высококвалифицированных экспертов-искусствоведов;

4) тесное сотрудничество с представителями антикварного рынка, страховых компаний и других заинтересованных организаций;

5) профилактика данных преступлений;

6) непосредственный контакт с заинтересованными международными организациями;

7) проведение большой работы по вербовке информаторов из преступной среды и среды людей, занимающихся искусством, а также по внедрению в эти сферы кадровых специальных агентов;

8) проведение работы по каталогизации предметов культуры и созданию баз данных компьютерной информации.

А так же в работе представлен макет уголовного дела по ст. 164 УК РФ.

