

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Оспаривание сделок при банкротстве гражданина: вопросы
регулирувания и практика реализации**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 262 группы
направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция
Правовое сопровождение бизнеса
Юридического факультета
Цупило Сергея Юрьевича

Научный руководитель

к.ю.н., доцент

должность, уч. ст., уч. зв.

личная подпись, дата

Е.Г.Потапенко

инициалы,
фамилия

Зав. Кафедрой

к.ю.н., доцент

должность, уч. ст., уч. зв.

личная подпись, дата

Е.Н.Тогузаева

инициалы,
фамилия

Саратов 2024

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Институт банкротства физических лиц появился в Российской Федерации с принятием в 2015 году главы 10 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Необходимость введения банкротства физических лиц была вызвана рядом причин, среди которых ежегодный рост числа заемщиков и мировой финансовый кризис, в результате которого значительная доля граждан потеряла возможность погашения долга.

В настоящее время наблюдается рост количества дел о несостоятельности (банкротстве) граждан. Так, согласно данным Федресурса, количество граждан-банкротов (включая индивидуальных предпринимателей), в 2023 году составило 350 788 процедур, что на 20,73 % больше, чем в предыдущем году. За первый квартал 2024 также наблюдается увеличение процедур – оно выросло на 18,2% к аналогичному периоду 2023 года до 89805.

За период существования процедуры потребительского банкротства, с октября 2015 года по март 2024 года, несостоятельными стали уже более миллиона, а именно 1192,5 тысяч граждан. Возрастание количества дел о банкротстве граждан влечет за собой и увеличение проблем, возникающих при их рассмотрении в судебном порядке, в том числе, и при оспаривании сделок при банкротстве гражданина.

Оспаривание сделок в процедуре банкротства является одним из способов увеличения конкурсной массы должника, что служит основной задачей процедуры банкротства. Нередко в преддверии банкротства, а в отдельных случаях и в период банкротства, должник осуществляет различные попытки сохранения имущества, отчуждая его посредством совершения сделок с кредиторами (купля-продажа, зачет, отступное и др.) в ущерб интересам остальных кредиторов.

В результате признания сделок недействительными и применения последствий их недействительности в конкурсную массу должника может быть возвращено имущество, денежные средства, права требования и иные объекты гражданских прав, а также, напротив, могут быть отменены долговые обязательства должника, в отношении которого введена процедура банкротства.

Таким образом, актуальность данной работы обусловлена частотой возникновения случаев банкротства гражданина, необходимостью тщательного изучения правовой базы, регулирующей процедуру оспаривания сделок должника, а также существующими по сей день вопросами правоприменения.

Степень научной разработанности. В работе использовались исследования об оспоримости сделок таких советских цивилистов: С.Н. Братусь, М.М. Агарков, А.В. Венедиктов, Н.Г. Вавин, А.Х. Гольмстен, И.С. Перетерский, Н.В. Рабинович, Г.Ф. Шершеневич и др.; рассматривались работы, посвященные вопросам оспаривания сделок при банкротстве ученых О.Р. Зайцева, Е.С. Пироговой, А.А. Аюровой, Д.О. Тузова, В.А. Белова, О.В. Гутникова, А.В. Киселева, К.И. Скловского, Шестаковой Н.Д. и др. В работе также использовались кандидатские диссертации А.Э. Циндяйкиной, Д.А. Рыкова, Е.А. Семеновой, Г.М. Ханнановой.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с оспариванием сделок в процедуре несостоятельности (банкротства) гражданина.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие институт оспаривания сделок должника при процедуре банкротства гражданина; основания и порядок их применения; правовые механизмы оспаривания.

Целью исследования является комплексное исследование теоретических вопросов связанных с оспариванием сделок в деле о несостоятельности гражданина, а также поиск путей повышения

эффективности функционирования института и выработка конкретных предложений по совершенствованию современного законодательства.

Для достижения поставленной цели, были поставлены следующие **задачи**:

1. Изучить возникновение и развитие института оспаривания сделок должника при несостоятельности (банкротстве) в России; правовую природу недействительных сделок должника.

2. Провести классификацию оснований недействительности сделок при банкротстве должника; проанализировать конкуренцию общих и специальных оснований при оспаривании сделок должника, систему доказательственных презумпций и стандарты доказывания по делам об оспаривании сделок должника.

3. Выявить признаки и основания недействительности разных видов сделок должника в процедуре банкротства.

4. Проанализировать судебную практику по данному виду споров, выявить проблемы, которые возникают при их рассмотрении, и предложить варианты их законодательного решения.

Методологическую базу исследования составляют как общенаучные, так и частноправовые методы. В частности, в исследовании используются методы синтеза, анализа, дедукции, индукции, сравнительно-правовой, формально-юридический, классификация и др.

Теоретической основой работы являются научные труды учёных в области юриспруденции, посвященные оспариванию сделок должника-банкрота.

Эмпирическую основу работы составили акты толкования судов высшей инстанции, а также материалы судебной практики в Арбитражных судах РФ.

Правовую базу исследования, составляют Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, ФЗ № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)», судебная практика Верховного Арбитражного Суда РФ и Верховного суда РФ, а также арбитражных судов.

Научная новизна работы состоит в том, что в ходе проведения исследования действующего законодательства и анализа арбитражной практики судов различных инстанций определены проблемы, возникающие при оспаривании сделок, а также предложения по усовершенствованию законодательства о банкротстве.

Научная новизна также определяется **положениями, выносимыми на защиту**, которые сформулированы на основе результатов проведенного исследования:

1) Одной из проблем, возникающих в рамках оспаривания сделок должника-банкрота, является конкуренция общих и специальных оснований при оспаривании сделок должника.

Так, до настоящего времени законодателем четко не определено различие между удостоверением сделки в качестве ничтожной по совокупности статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и признание оспоримой сделки недействительной по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, что влечет за собой противоречивые выводы, в том числе, высших судебных инстанций

2) Другой проблемой является отсутствие законодательно закрепленных критериев существенности отличия цены или иных условий сделки, как одного из признаков обязательных для признания сделок недействительных.

Кроме того, закон не дает прямого ответа на вопрос, что подразумевается под иными условиями сделки (помимо цены). Категории существенного отличия иных условий сделок позволяет выделить только судебная практика. Указанная неопределенность влечет за собой определенные сложности у лица, оспаривающего сделку, касающиеся вопроса доказывания.

3) Следующей проблемой, которую можно отметить, является особенность оспаривания сделок, с учетом специфического статуса должника-гражданина.

Так, сделки граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, существенно отличаются от сделок, совершаемых юридическими лицами, поскольку в них отсутствует цель извлечения прибыли и их оспаривание может повлечь нарушение конституционных прав. Таким образом, должник-гражданин имеет особенности процессуального статуса в делах о банкротстве, которые в настоящий момент законом четко не определены.

Практическая значимость исследования темы определяется важностью выводов, сделанных по итогам подготовки исследования, направленных на совершенствование действующего законодательства о банкротстве, которые могут быть использованы в целях создания эффективной системы оспаривания сделок должника, позволяющей достижению главной цели банкротства, а именно наиболее полное удовлетворение требований кредиторов должника.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в работе раскрыты некоторые теоретико-правовые основы для дальнейшего научного изучения процессуальных особенностей оспаривания сделок должника-банкрота.

Работа состоит введения, двух глав, десяти параграфов, заключения и списка используемых источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава работы «Сделки, подлежащие оспариванию при банкротстве гражданина: понятие, признаки, классификация» состоит из пяти параграфов и посвящена институту оспаривания сделок, его понятию и правовой природе, классификации, а также основаниям оспаривания сделок.

В первом параграфе «Возникновение и развитие института оспаривания сделок должника при несостоятельности (банкротстве) в России» рассматривается институт оспаривания сделок в его историческом развитии.

Так, Развитие процедуры несостоятельности (банкротства) можно условно разделить на 3 этапа:

- 1) дореволюционный период;
- 2) советский период;
- 3) современный.

В дореволюционное время был разработан огромный пласт правовых норм, регулирующих институт несостоятельности, который послужил базой для дальнейшего развития законодательной базы в сфере банкротства, включая современное законодательство. Значительными правовыми актами того периода являются Русская Правда, Соборное Уложение 1649 г.; Судебник Ивана III 1497 г.; Банкротский устав от 1740 г.; Устав о банкротах 1800 г.; Устав о торговой несостоятельности 1832 г.; Устав судопроизводства 1832 г.; Устав судопроизводства торгового 1903 г. и др.

Характерной чертой советского периода для института банкротства явилось отсутствие системного подхода к правовому регулированию.

Законодательство этого времени пошло по пути отказа от регулирования института банкротства и конкурсного оспаривания сделок должника, и нормы, связанные с несостоятельностью, потеряли свою актуальность и перестали использоваться на практике, что характеризует данный период как время «отмирания» института банкротства и «нивелирования» достижений дореволюционной правовой мысли.

Анализируя постсоветский период, были рассмотрены Закон РФ от 19.11.1992 № 3929–1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»; Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ныне действующий Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «О несостоятельности (банкротстве)» и сделан вывод о глубоком развитии института оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве, учитывая современные правовые реалии.

Во втором параграфе «Правовая природа недействительных сделок должника, оспариваемых по законодательству о несостоятельности (банкротстве)» рассмотрены различные точки зрения ученых относительно правовой природы недействительных сделок.

Так, первая группа ученых, включающая М.М. Агаркова, О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, И.С. Перетерского, Ю.К. Толстого и Ф.С. Хейфица, считает, что признак правомерности является неотъемлемой частью определения сделки. Поэтому недействительные сделки не могут быть отнесены к категории сделок, а должны быть рассмотрены как неправомерные действия.

Вторая группа цивилистов (Д.М. Генкин, И.Б. Новицкий, М.З. Прилуцкая) придерживается мнения, что, несмотря на наличие порока в каком-либо из условий действительности сделки, недействительные сделки следует рассматривать в их собственном, буквальном смысле.

Третья группа цивилистов (Н.В. Рабинович, О.В. Гутников, Н.Д. Шестакова) определяет недействительные сделки как действия, которые имеют черты как сделок, так и правонарушений.

Четвертая группа ученых считают, что недействительные сделки являются действиями, которые внешне похожи на сделки, но не могут создать юридических последствий из-за своей противоправности и дефектности.

Также рассмотрена правовая природа недействительных сделок, оспариваемых по законодательству о несостоятельности (банкротстве) и

модели (теории) оспаривания сделок: абсолютная и обязательственная. Сделан вывод о преимуществах относительной модели.

В третьем параграфе «Классификация оснований недействительности сделок при банкротстве должника» проведено разделение оснований недействительности сделок по различным основаниям.

Первая классификация: общие (содержащиеся в Гражданском кодексе Российской Федерации и иных нормативно-правовых актах, входящих в систему гражданского законодательства) и специальные (содержащиеся в Законе о банкротстве).

Специальные сделки можно также разделить на – подозрительные сделки и сделки с предпочтением. Подозрительные сделки в свою очередь можно разделить на две большие группы: первая – сделки, совершенные должником при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки (пункт 1 статья 61.2. Закона); вторая группа - сделки, совершенные должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (пункт 2 статья 61.2. Закона).

Сделки с предпочтением можно также разделить в зависимости от степени добросовестности контрагента должника.

В четвертом параграфе «Конкуренция общих и специальных оснований при оспаривании сделок должника» проводится сравнительный анализ оспаривания сделок должника в процедуре банкротства по общегражданским основаниям и по специальным банкротным основаниям.

Изучается судебная практика и позиция высших судебных инстанций относительно одновременного использования данных оснований в одном заявлении о признании сделки недействительной и делается вывод о том, что произвольная или двойная квалификация одного и того же правонарушения как по специальным, так и по общим нормам противоречит принципам правовой определенности и предсказуемости.

Резюмируется, что конкуренция общих и специальных оснований при оспаривании сделок должника в настоящее время имеет множество

неразрешенных правовых вопросов, попытки для урегулирования которых постепенно предпринимаются судебными органами.

В пятом параграфе «Система доказательственных презумпций и стандарты доказывания по делам об оспаривании сделок должника» раскрывается общее правило распределения бремени доказывания в арбитражном процессе и делается акцент на специфике доказывания по делам об оспаривании сделок должника в процедуре несостоятельности (банкротства).

Приводятся доказательственные презумпции, установленные законодателем:

- 1) презумпция цели причинения вреда имущественным правам кредиторов;
- 2) презумпция осведомленности контрагента должника о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов;
- 3) презумпция осведомленности кредитора относительно наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Делается вывод о наличии в делах о банкротстве характерного отклонения от общегражданского стандарта доказывания «баланса вероятностей», в пользу повышенного или пониженного стандарта, определяемого в зависимости от процессуального статуса лица, утверждающего наличие или отсутствие какого-либо факта.

Вторая глава работы «Особенности оспаривания отдельных сделок при банкротстве гражданина» состоит из пяти параграфов, в которых раскрываются различия ничтожных и оспоримых сделок в процедуре банкротства, особенности их оспаривания, основания для оспаривания подозрительных, сделок, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами и ничтожных сделок.

В первом параграфе «Признаки недействительности сделки должника в процедуре банкротства: ничтожные и оспоримые сделки» указывается на отличие оспоримой и ничтожной сделки.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной на основании судебного акта по заявлению заинтересованного лица о признании такой сделки недействительной. В свою очередь, ничтожная сделка недействительна по своей природе вне зависимости от признания ее таковой судом. Судебным актом лишь применяются последствия недействительности сделки.

Приводятся различия этих сделок: в сущности, в сроках исковой давности.

Приводится проблема определения временной точки, с которой начинается отчет срока давности – момента, когда оспаривающая сторона узнала о наличии оснований для оспаривания.

Делается вывод о том, что квалификация сделки в качестве оспоримой либо ничтожной имеет важное практическое значение, в том числе для целей применения последствий недействительности сделки судом по собственной инициативе, определения круга субъектов, имеющих право обратиться в суд с соответствующим требованием, исчисления сроков исковой давности и прочее.

Во втором параграфе «Оспаривание отдельных видов сделок при банкротстве гражданина» раскрываются особенности оспаривания отдельных сделок, связанных со статусом должника-гражданина.

Так, рассматриваются сделки, совершенные не только должником, но и сделки, совершенные супругом должника-гражданина в отношении совместно нажитого имущества; сделки, которые затрагивают права несовершеннолетнего лица или права лица, признанных судом недееспособным; «стандартные сделки», которые не существенно отличаются по своим условиям от аналогичных сделок, которые должник многократно совершал в течение продолжительного времени; договоров об

оказании юридических услуг, заключаемых гражданами для получения консультационных и представительских услуг, направленных на сбор и подачу в арбитражный суд документов совместно с заявлением о признании гражданина несостоятельным (банкротом), а также платежей по данным договорам.

Делается вывод о том, что позиция правоприменителя направлена на приоритетную защиту прав граждан, закрепленный Конституцией Российской Федерации.

В третьем параграфе «Основания оспаривания подозрительных сделок должника-гражданина» раскрываются теории признания сделок должника недействительными: объективная и субъективная, проводится их сравнение, достоинства и недостатки.

Дается правовая характеристика оспаривания сделок по пунктам 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Рассматриваются проблемы, связанные с установлением даты начала течения периода подозрительности; с установлением существенности отличия цены или иных условий сделки, приводится анализ судебной практики, используемой для разрешения данных проблем.

Делается вывод, что оспаривание подозрительных сделок должника-гражданина в процедуре банкротства, является сложным, но эффективным способом удовлетворения требований. С развитием судебной практики и выявлением новых сложностей в процедурах банкротства законодатель совершенствует порядок оспаривания данного вида сделок, однако в настоящий момент он также требует доработок и корректировок.

В четвертом параграфе «Основания оспаривания сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами» раскрываются сделки, влекущие за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими.

Раскрывается предмет доказывания для каждого из оснований данного вида сделок (совершение должником сделки в отношении отдельного кредитора или иного лица, если она направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; влияние сделки на изменение или возможность изменения очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; приведение и возможности приведение сделки к нарушению порядка очередности расчетов с кредиторами, в то время как одному из кредиторов оказывается большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки).

Раскрывается использование объективного и субъективного подходов для изложения оснований для оспаривания сделок должника по основанию предпочтительного удовлетворения, приводится судебная практика, конкретизирующая законодательные нормы.

В пятом параграфе «Оспаривание ничтожных сделок должника-гражданина» рассматриваются сделки, в которых действия должника и его контрагента не обладают специальной противоправностью (то есть намерением причинить вред должнику и его кредиторам), однако также являются порочными по той или иной причине.

К ним относятся сделки, нарушающие требования закона или иного правового акта и посягающие на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц; сделки, совершенные с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности; мнимые и притворные сделки; сделки, совершенные гражданином, признанным недееспособным; сделка, совершенная в отношении имущества, распоряжение которым запрещено или ограничено.

Раскрывается использование нормы пункта 1 статьи 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, на основании которой сделка,

совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона, в частности, законодательства о несостоятельности (банкротстве), ничтожна в той части, в какой предусматривает распоряжение таким имуществом с нормой, содержащейся, в статьях 213.11, 213.25 Закона о банкротстве, которые ограничивают должника в совершении сделок в процедурах реструктуризации долгов и реализации имущества гражданина.

Раскрывается проблема круга субъектов, имеющих право на подачу требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Делается вывод, что, в рамках проведения процедуры несостоятельности (банкротства) могут быть выявлены не только сделки, недействительность которых необходимо доказать, но и сделки недействительные сами по себе. Последствия недействительности таких сделок могут быть применены судом по заявлениям заинтересованных лиц, что соответствует гражданскому законодательству и отвечает целям и задачам процедуры несостоятельности (банкротства).

Заключение содержит выводы, сделанные в ходе исследования.

Главный результат работы заключается в том, что проведен комплексный анализ процессуальных особенностей оспаривания сделок должника (банкрота), а также выявлены проблемы, которые возникают при применении норм, регулирующих данные особенности.

Апробация исследования проводилась в рамках:

1) VIII заочной Международной научно-практической конференции «Юридическая наука и правоприменение: взгляд молодых ученых», проводимой ФГБОУ ВО «СГЮА» в г. Саратов.

2) IX Международная научно-практическая конференция международной научно-практической конференции «Национальная модель регулирования государственно-правовых отношений и современные тенденции правотворчества и право применения», проводимой Северо-

Западным филиалом ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» в г. Санкт-Петербург.

Основные результаты исследования представлены в следующих публикациях:

Цупило С. Ю. Особенности оспаривания сделок, связанных с оказанием должнику юридических услуг, в делах о несостоятельности (банкротстве) физических лиц // Юридическая наука и правоприменение: взгляд молодых ученых: сборник тезисов докладов по материалам VIII Международной научно-практической конференции (заочное участие) (апрель 2023). Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2023. С. 283-285.

Цупило С. Ю. Особенности оспаривания сделок по отчуждению единственного жилья должника в процедуре несостоятельности (банкротстве) физических лиц // НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ 2023: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 2 частях. Пенза: Изд-во: Наука и Просвещение, 2023. С. 152-154.