

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Понятие и признаки правосудия

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 263 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Сердюкова Никиты Васильевича

Научный руководитель
Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2024

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Справедливое правосудие представляет собой важное условие для построения правового государства, однако изучение понятия и признаков правосудия не часто становится предметом специальных теоретических исследований. Недооценка исследовательского потенциала правосудия представляется необоснованной, поскольку рассмотрение данной темы позволяет не только раскрыть понятие, признаки, внутреннее содержание судопроизводства, но и по-другому взглянуть на роль и значение правосудия для достижения целей реформирования современного общества.

В исследовании рассматривается институт правосудия в Российской Федерации через историческую призму, что позволяет проследить его становление, развитие, влияние на современную правовую систему Российской Федерации. Представляется актуальным осуществление комплексного изучения понятия, признаков, проблем взаимодействия национального и международного правосудия.

Целью исследования данной магистерской работы является обоснование важности изучения правосудия, его понятия и признаков, выявление существующих проблем взаимодействия национального и международного правосудия.

Для достижения поставленной цели представляется целесообразным решить следующие конкретные **задачи**:

1. Рассмотреть становление правосудия в Российском государстве;
2. Проанализировать развитие Российского правосудия через призму исторических реформ;
3. Раскрыть влияние становления и развития правосудия на современную правовую систему Российской Федерации;
4. Рассмотреть понятие и признаки правосудия в современном; национальном и международном праве;

5. Осветить проблемы взаимодействия национального и международного правосудия.

Объект настоящего исследования – правосудие, его понятие и признаки.

Предмет исследования – раскрытие становления и развития правосудия в Российском государстве, понятия и признаков правосудия в современном национальном и международном праве.

Степень разработанности и изученности темы. Правосудие является довольно изученной темой как в отечественной, так и в зарубежной юридической науке. В рамках процессуальных наук многочисленным исследованиям подвергаются те или иные конкретные отраслевые институты правосудия. Правосудие, как таковое, является предметом рассмотрения конституционного права, а также дисциплины «правоохранительные органы».

Методологию настоящей магистерской диссертации составили диалектико-материалистический метод, общепhilosophические методы, методы дедукции и индукции, методы анализа и синтеза, логические методы, общенаучные методы, частно-правовые методы, методы конкретно-юридического анализа, методы компаративистско-юридического анализа.

Теоретическую основу настоящей магистерской диссертации составили монографии, научные статьи в научных журналах и сборниках, учебники, учебные пособия, научно-практические материалы.

Теоретическая значимость настоящей магистерской диссертации выражается в глубоком системно-правовом изучении системы правосудия Российской Федерации, с выявлением определения её понятия и приведение основных признаков, что позволяет выявлять актуальные проблемы и пробелы правового регулирования с целью дальнейшего совершенствования законодательства о системе правосудия в Российской Федерации.

Нормативную основу настоящей магистерской диссертации составили Конституция Российской Федерации, Всеобщая декларация прав человека, Пакт о гражданских и политических правах, процессуальные кодексы Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации», ФКЗ «О судебной системе», ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и иные нормативно-правовые акты.

Научная новизна настоящей магистерской диссертации проявляется в следующих тезисах:

1. Несмотря на то, что Россия прошла через большое количество реформ судебной системы, современная судебная система является правопреемницей судебной системы Советского Союза. Октябрьская революция, гражданская война и последующие действия большевистского (а затем и советского) правительства практически полностью демонтировали дореволюционную судебную систему, что отразилось не только на содержании конкретных юридических норм, но и на правосознании населения в сторону усиления уровня правового нигилизма.

2. Функции, сходные с функцией отправления правосудия, не являются монополией судебных органов в Российской Федерации. Если Уголовно-процессуальное право, Гражданско-процессуальное право устанавливают, что уголовные и гражданские дела, по существу, могут быть разрешены только судом, то, к примеру, Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, а также Кодекс административного судопроизводства, устанавливает, что ряд дел об административных правонарушениях и административных дел могут быть разрешены, по существу, административными органами, а не только судебными. То же относится и к производству о налоговых правонарушениях по Налоговому кодексу Российской Федерации.

3. Эволюция развития отношений национального и международного правосудия свидетельствует о растущей взаимосвязи между национальными

и международными правовыми системами. Внутренние законы и международные принципы становятся взаимопроникающими, создавая уникальную динамику в систему правосудия отдельных государств.

Эмпирическая база настоящей магистерской диссертации представлена анализом правоприменительной практики судов общей юрисдикции Российской Федерации, арбитражных судов, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации.

Положения, выносимые на защиту:

1. Эволюция судебной системы России важна для понимания ее современной структуры. Судебная система продолжает свое развитие, адаптируясь к современным вызовам и обеспечивая защиту прав граждан и предпринимателей.

2. Каждый этап истории Российского правосудия отражает особенности политического, социального и экономического контекста, формируя современную систему судопроизводства в стране.

3. Научные исследования в области судебной системы подчеркивают важность независимости и эффективности судебной власти для обеспечения стабильности и справедливости в обществе. Изучение внутренних отношений между фактами и динамикой судебной власти становятся ключевыми элементами, направленными на создание более эффективной и справедливой правовой системы в стране.

4. Правосудие в Российской Федерации представляет собой систему органов и учреждений, осуществляющих правосудие и обеспечивающих судебную защиту прав и свобод граждан, а также урегулирование общественных отношений на основе законов.

5. Международное правосудие продолжает развиваться, и его эффективность зависит от поддержки со стороны государств и глобального сообщества. Решение проблем в международном праве требует комплексного подхода и сотрудничества государств.

б. Для разрешения проблем взаимодействия национального и международного правосудия необходимо улучшение международных правовых институтов, укрепление доверия государств к международному правосудию и поиск баланса между суверенитетом государств и необходимостью защиты универсальных ценностей и прав человека.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы.

Глава первая: «Становление и развитие правосудия в Российском государстве» посвящена становлению правосудия в Российском государстве; развитию Российского правосудия через призму исторических реформ; влиянию становления и развития правосудия на современную правовую систему Российской Федерации.

Рассмотрено формирование российского института правосудия, начиная с X века. Первый законодательный сборник «Русская правда» Ярослава Мудрого не разделял право на отрасли, определяя преступления в контексте их воздействия на личность, честь, семью и имущество. Наказания включали штрафы, кровную месть и разграбление. В "Русской правде" отсутствовало общее определение собственности, а гражданское право не делало различий между движимым и недвижимым имуществом. Процессы суда были обвинительными, начиная с иска потерпевшей стороны, и включали стадии: залич, свод-отыскание ответчика, судоговорение и

вынесение решения. Доказательства включали собственные признания, присягу, показания свидетелей, судебный поединок и пытки.

В древней Руси зарождение правосудия сопровождалось рядом сложностей, вытекающих из особенностей того времени. Одной из ключевых проблем была неоднородность системы судопроизводства. В различных частях Руси действовали разные формы судов, от земских соборов до княжеских дружин, что создавало неравенство перед законом. Данная диспаратность усложняла обеспечение справедливости и единообразия в решении правовых вопросов.

Важным этапом в развитии судебной системы стал период под руководством Екатерины II, во время которого была проведена реформа, отделяющая судебную власть от административной. В 1775 году внедрена губернская реформа с актом под названием «Учреждения для управления губерний Всероссийской империи», который регламентировал деятельность местных органов управления и судов. Однако судебные вопросы продолжали решаться административными учреждениями, и суд оставался сословным, функционируя на коллегиальных началах. Важным аспектом реформ было перераспределение функций и полномочий между губернаторами и судебными органами. Эта динамика оказала влияние на взаимодействие различных ветвей власти и сформировала основы для дальнейшего развития судебной системы.

Реформы судебной системы, проведенные Александром II, внесли большой вклад в развитие юридической структуры. Отделение судебной власти от исполнительной, внедрение гласности и независимости суда, участие присяжных заседателей в тяжких делах, разделение гражданских и уголовных дел, а также введение предварительного и судебного судопроизводства способствовали более эффективному судопроизводству. Реформа также привела к отмене некоторых видов телесных наказаний и формированию института следователей. Прокуратура стала независимой от судебных органов, выполняя важные функции контроля за законностью в

заключении и поддержки обвинения в судах. Создание адвокатуры стало значительным достижением, предоставляя защитникам возможность действовать в судах округа и оказывать юридическую помощь согласно установленным тарифам. Судебная система, учрежденная в 1864 году в ходе реформы, полностью заменила предыдущую, созданную при губернской реформе Екатерины II и частично упрощенную при преобразованиях Павла I и Александра I. Новая система соответствовала современным представлениям о правосудии, признавая его извечную цель и самостоятельную ценность.

В 1917 г. после прихода большевиков к власти, судебная система Российской империи была ликвидирована, и вместо нее был учрежден революционный пролетарский суд. Декретом «О суде» Совет Народных Комиссаров упразднил прокуратуру, адвокатуру и практически всю судебную систему. Были ликвидированы окружные суды, судебные палаты, Сенат, военные и морские суды. Новым органом стала Всероссийская чрезвычайная комиссия (ВЧК), целью которой стало борьба с контрреволюцией, спекуляцией и преступлениями. Согласно Конституции СССР 1936 г., систему правосудия представляли Верховный Суд, суды союзных республик, краевые, областные, автономных республик и областей, окружные и народные суды, а также специальные суды СССР. Как пишет Дзидзоев А.Д.: «Была реализована концепция судебной реформы, предложенная Н. В. Крыленко, который, идя навстречу чаяниям власти, предложил предельно централизованную судебную систему, не признававшую «несменяемости судей, независимости судей и надклассового содержания их решений».

В начале Великой Отечественной войны судебные органы были подвергнуты реорганизации с целью адаптации к чрезвычайной обстановке. В условиях военного времени суды стремились рассмотреть дела в кратчайшие сроки, а приговоры к смертной казни подлежали немедленному исполнению.

В 1970 году восстановлено Министерство Юстиции СССР, ответственное за организацию судебной деятельности. Вплоть до 1977 года, судебная система СССР включала Верховный Суд, суды союзных и автономных республик, областные, краевые, автономные округа, а также военные трибуналы. Этот период характеризовался активной ролью Верховного Суда СССР, который осуществлял надзор за уголовными и гражданскими делами судов союзных республик и применял соответствующее законодательство обеих юрисдикций.

Значимым событием начала периода перестроечных процессов является принятие 12 июня 1990 года Декларации о суверенитете России Первым Съездом Народных депутатов РСФСР. Этот исторический шаг отражал стремление к национальной независимости и самоопределению, заложив основы будущего политического и правового развития России в условиях перехода к новой эпохе.

В мае 1991 года Президиум Верховного Совета РСФСР поддержал проведение Съезда судей, который стал ключевым моментом в формировании новой судебной системы России. Это решение означало утверждение внутренней структуры будущей системы, включая Конституционный Суд, суды общей юрисдикции, арбитражные суды и органы судейского сообщества. Концепция судебной реформы получила официальный нормативный статус и стала частью всесторонних преобразований в российском обществе, активно поддерживаемых Верховным Судом Российской Федерации. Одним из ключевых направлений реформы было укрепление независимости судей и судов от вмешательства исполнительной власти. Введение принципов разделения властей способствовало улучшению судебной системы, делая ее менее подверженной политическим давлениям. Также были предприняты шаги по повышению профессионализма судейского корпуса. Обновление кадров, система повышения квалификации и внедрение современных стандартов судебной деятельности способствовали улучшению качества правосудия. В результате

последних изменений в судебной системе России был учрежден единый Верховный суд. Теперь он является высшим судебным органом, рассматривая гражданские, уголовные, административные дела и разрешая экономические споры.

Судебная власть представляет собой ядро государственного механизма. В истории российского государства, которое насчитывает более тысячи лет, произошло множество изменений в сфере правосудия, их можно отследить через призму исторических реформ, таких, как:

1. Период правления Петра I (1696-1725):

Реформы: Петровские реформы включали в себя создание Сенатского уложения 1711 года, установление коллегий для эффективного управления государством и введение новой системы судопроизводства.

Характеристики: Централизация власти, введение коллегий, акцент на судебной независимости, но при сильном влиянии монарха.

2. Период правления Екатерины II (1762-1796):

Реформы: Учреждение Уложения о судах 1775 года, создание губернских и уездных судов, а также Уголовного уложения 1789 года.

Характеристики: Расширение судебной системы, более четкое разграничение судебных инстанций, введение принципа равенства перед законом.

3. Период правления Александра II (1855-1881):

Реформы: Освобождение крестьян 1861 года, создание земских судов, введение Судебного устава 1864 года.

Характеристики: Попытка установления независимости судов, судебное устройство с учетом потребностей развивающегося общества.

4. Период Советской власти (1917-1991):

Реформы: Чрезвычайная Комиссия по улучшению законов и устройства государства (ЧК), судебные реформы 1920-х годов, становление советской системы судопроизводства.

Характеристики: Радикальные изменения, ликвидация классово-юстиции, установление судов как инструмента государственной власти.

5. Период после распада Советского Союза (1991 - настоящее время):

Реформы: Создание новой судебной системы, реформы судопроизводства, внедрение механизмов защиты прав человека.

Характеристики: Усиление акцента на судебной независимости, интеграция с международными правовыми стандартами, борьба с коррупцией в судебной системе.

Современная правовая система Российской Федерации, во многом, наследует советской правовой системе.

Советский период оставил значительный след в развитии судебной юриспруденции, преимущественно за Н.Н. Полянским. В его трудах гражданский и уголовный процессы рассматриваются как автономные дисциплины в рамках единой науки процессуального права, входящей в состав судебной юриспруденции.

Раскрыв внутренние связи, можно отметить, что судебная система царской России отличалась единством судебных органов, отсутствующим в современной системе. Это единство могло оказывать значительное влияние на координацию и эффективность судебных процессов, что представляет интерес для анализа и обсуждения в современном контексте.

Судебная власть в России, охраняя права и интересы, становится ключевым участником всех функций государства. В условиях динамичного общества и рыночной экономики ее роль становится более существенной. Судебная система играет важную роль в разрешении конфликтов на основе законных норм, обеспечивая справедливость и предотвращая произвол и насилие. Однако, несмотря на ее ключевую роль, судебная власть, как и любая другая ветвь государства, сталкивается с вызовами и внутренними динамиками. Взаимодействие с другими институтами и обществом требует постоянного анализа и совершенствования. Эффективность судебной

системы зависит от ее способности адаптироваться к изменяющимся потребностям общества и поддерживать принципы правового государства.

Глава вторая: «Понятие и признаки правосудия в современном национальном и международном праве» посвящена понятию и признакам правосудия в современном национальном праве; понятию и признакам правосудия в современном международном праве; проблемам взаимодействия национального и международного правосудия.

Рассмотрена действующая до декабря 1993 года Конституция РФ, которая утвердила принцип разделения властей. Взаимодействие различных ветвей власти является ключевым элементом конструкции государственной системы. После обширных обсуждений и референдума 12 декабря 1993 года была принята ныне действующая Конституция. Она ясно провозгласила и закрепила самостоятельность судебной власти в России. Конституция выделяет первостепенное значение прав и свобод человека, определяя их как ключевые для смысла, содержания и применения законов.

В ст. 120 Конституции РФ подчеркивается, что судебная власть независима и подчиняется лишь Конституции и Федеральному закону. Решения суда при несоответствии акта закону принимаются в соответствии с законом. Это подтверждает, что судебная власть является ключевым элементом правового государства, и разделение властей предотвращает возможные злоупотребления.

Согласно Конституции РФ, только суды имеют право на реализацию государственной функции – правосудия, в строгом соответствии с законом и нормами судопроизводства

До настоящего момента в юридической науке не существует четкого определения понятия "правосудие". Вместо этого имеется сборник юридических текстов, дополненных теоретическими концепциями.

Судебный процесс – деятельность суда – в России регулируется процессуальным законодательством.

В его число входят следующие федеральные законы:

- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;
- Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации;
- Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации;
- Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации;
- Процессуальные нормы Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, регулирующие порядок процесса по привлечению лица к административной ответственности по КоАП РФ.

Это является исключительным случаем, когда процессуальные и материальные нормы содержатся в одном нормативно-правовом акте.

Также, следует выделить ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в котором определяется порядок конституционного судопроизводства.

Согласно ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации»:
«Конституционный Суд Российской Федерации - высший судебный орган конституционного контроля в Российской Федерации, осуществляющий судебную власть самостоятельно и независимо посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации».

Во всех процессуальных кодексах, кроме КАС РФ, закреплено, что правосудие осуществляется только судом (ст. 8 УПК РФ, ст. 5 ГПК РФ, ст. 1 АПК РФ).

Международное право представляет собой совокупность правовых норм, устанавливаемых на международном уровне посредством международных договоров между государствами, международно-правовых обычаев.

Правосудие в современном международном праве отражает стремление обеспечить справедливое разрешение споров и конфликтов между государствами и другими субъектами международного права. Это понятие

основано на идее соблюдения прав и обязанностей в соответствии с установленными нормами, а также гарантировании доступа к судебной защите.

Внутренние динамики в сфере правосудия отражают сложные взаимосвязи, включая процессы привлечения к ответственности и обеспечения доступа к средствам правовой защиты. Эти вопросы становятся ключевыми в обеспечении справедливости и соблюдении стандартов прав человека в мировом контексте, подчеркивая необходимость внимания к судебным процессам и их воздействию на участников правовой системы.

Международным судам присущи и правотворческие наклонности. Вот что по этому поводу пишет Гаджиев Х.И.: «Каждый международный суд имеет свою собственную историю и особенности.

Государства играют ключевую роль в формировании международного правосудия, влияя на юрисдикцию судов и обеспечивая необходимую поддержку. Государственное воздействие на международное правосудие проявляется не только в формальных процедурах, но и в практической поддержке или отказе от нее. Это взаимодействие формирует динамику международной юстиции, отражая не только формальные процессы, но и практические аспекты сотрудничества государств в обеспечении эффективности правосудия.

Правосудие в международном праве играет важную роль в регулировании отношений между государствами и защите прав человека на мировом уровне. Международные суды и трибуналы созданы для разрешения споров между государствами и привлечения к ответственности лиц за международные преступления.

Проблемы взаимодействия национального и международного правосудия возникают в связи с неоднозначностью в толковании новых доктрин, таких как глобальный конституционализм, конституционный судебный диалог, судебный активизм, свобода усмотрения, конституционная идентичность. Важным аспектом является необходимость формирования

общих черт публично-правового консенсуса для их успешного толкования и применения как в международных, так и внутригосударственных отношениях.

Выявлены возможные трудности в разрешении проблем взаимодействия национального и международного правосудия из-за различий в интерпретации принципов, а также в сложности их сочетания с устоявшимися нормами, такими как государственный суверенитет, верховенство конституции, субсидиарность и пропорциональность. Важно подчеркнуть, что создание общих черт публично-правового консенсуса является существенным аспектом для успешного рассмотрения и применения этих доктрин как в международном, так и внутригосударственном контексте.

Современные суды стремятся к объединению международного и национального права, создавая общие подходы к ключевым вопросам. В настоящей эпохе наблюдается стремление международных и национальных судов к объединению понимания права и выработке общих подходов к ключевым вопросам публичного и частного права.

Международная практика конституционного правосудия не предполагает полного вмешательства в конституционные пространства и судебные полномочия государств в рамках глобального конституционного права и международной юстиции. Пределы глобальной интервенции в национальную идентичность и государственный суверенитет четко очерчены, как продемонстрировано реакцией государств и их высших судов на действия международных судов в отношении конституционной национальной идентичности различных стран.

Тенденция современности проявляется в расширении судебной практики применения и толкования общих принципов права. Национальные суды при обосновании своих решений, помимо традиционных правовых норм, включают ссылки на общепризнанные принципы международного права и конституционные принципы национального права. Эта эволюция свидетельствует о растущей взаимосвязи между национальными и

международными правовыми системами. Внутренние законы и международные принципы становятся взаимопроникающими, создавая уникальную динамику в правовой сфере.

Актуальность исследования взаимодействия национального и международного правосудия в конституционно-правовых отношениях подчеркивается. Новые доктрины, включая глобальный конституционализм, конституционный судебный диалог, судебный активизм, свобода усмотрения и конституционная идентичность, в сочетании с устоявшимися принципами государственного суверенитета, верховенства конституции, субсидиарности, пропорциональности, правовой определенности и др., должны образовывать общие черты публично-правового консенсуса в их судебном толковании и применении как в международных, так и внутригосударственных отношениях.

В **Заключении** подводятся итоги и формулируются выводы, касательно становления и развития правосудия в Российском государстве; влияния становления и развития правосудия на современную правовую систему Российской Федерации; понятия и признаков правосудия в современном национальном и международном праве; проблем взаимодействия национального и международного правосудия.