

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра социальной психологии образования и развития

**Роль ценностей и убеждений в проявлениях авторитарных  
установок у представителей разных поколений**

АВТОРЕФЕРАТ  
НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ  
МАГИСТЕРСКУЮ РАБОТУ

студента 2 курса 244 группы  
направления 44.04.02 Психолого-педагогическое образование  
профиля «Диагностика и коррекция психического развития»  
факультета психолого-педагогического и специального образования

**АБУТАЛИПОВА ТИМУРА КЯМИЛЕВИЧА**

Научный руководитель  
д. психол. н., профессор

\_\_\_\_\_

Р.М. Шамионов

Зав. кафедрой  
д. психол. н., профессор

\_\_\_\_\_

Р.М. Шамионов

Саратов 2024

## **Актуальность исследования.**

Интерес к ценностным основам личности и общества в целом всегда возрастал на грани эпох, в кризисные, переломные моменты истории человечества, необходимость осмысления которых естественным образом требовала обращения к проблеме этических ценностей. Радикальное изменение социальной системы и перемены, произошедшие в обществе за последнее десятилетие, потребовали переоценки важности многих фундаментальных ценностей.

Социальные изменения, вызвавшие необходимость для каждого члена общества брать на себя ответственность за свою судьбу, приводят к постепенному утверждению новой системы ценностных ориентаций в общественном сознании.

Система ценностных ориентаций, являясь психологической характеристикой зрелой личности, одним из центральных личностных образований, выражает осмысленное отношение человека к социальной реальности и, как таковая, определяет мотивацию его поведения, оказывает существенное влияние на все аспекты его деятельности. Как элемент структуры личности, ценностные ориентации характеризуют внутреннюю готовность к выполнению определенных видов деятельности для удовлетворения потребностей и интересов, указывают направление ее поведения.

В период становления личности и в процессе ее жизнедеятельности формируются определенные новообразования в ее психической структуре, что оказывает влияние на становление ценностных ориентаций индивида и предопределяет все сферы его жизнедеятельности. Отдельные поколения руководствуются своими ценностями, которые транслируют своим образом жизни и которые готовы отстаивать в случае посягательства на них. Как правило, взрослые пытаются передать свою систему ценности младшему поколению, вместе с тем современное молодое поколение во многом не

разделяет их, или вовсе отрицает, что формирует значительный «разрыв» между поколениями.

В данной работе нами исследуются ценностные ориентации и установки представителей разных поколений, которые обуславливают проблему конфликта поколений.

Предмет исследования – роль ценностей и убеждений в проявлениях авторитарных установок у представителей разных поколений.

**Объект работы** – авторитарные установки личности.

**Цель исследования** – изучить специфику ценностей и убеждений в проявлениях авторитарных установок у представителей разных поколений.

**Гипотеза исследования:**

**Н1.** Ценности и убеждения выступают предикторами авторитарных установок.

**Н2.** Вариации проявления ценностей и убеждений отличается у представителей разных поколений.

Основным методом исследования является опрос.

В работе использованы оригинальная анкета, направленная на изучение авторитарных установок личности, методики «Портретный опросник ценностей» Ш.Шварца, Шкала базисных убеждений Яноф-Бульман в адаптации Кравцовой.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемых источников.

**Эмпирическое исследование роли ценностей и убеждений в вариациях авторитарных установок представителей разных поколений**

2.1 Объект и методы исследования

**2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РОЛИ ЦЕННОСТЕЙ И УБЕЖДЕНИЙ В ВАРИАЦИЯХ АВТОРИТАРНЫХ УСТАНОВОК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЗНЫХ ПОКОЛЕНИЙ**

## 2.1 Объект и методы исследования

С целью изучения роли ценностей и убеждений в проявлениях авторитарных установок нами проведено эмпирическое исследование. В исследовании приняли участие 184 человека в возрасте 18-50 лет. Средний возраст  $M=24$   $SD=8,97$  (мужчин –103 (56%), женщин –81 (44%)). В процессе исследования вся выборка поделена на две выборочные совокупности в соответствии с принадлежностью к определенному поколению – младшему и старшему. Разница между поколениями составляет 15 лет.

Для исследования указанного вопроса нами разработана специальная анкета. Ее основой стали теоретические представления об авторитарных установках, авторитаризме и авторитарном стиле взаимодействия.

Вопросы были представлены в виде шкал с размерностью 1-7 единиц так, что числом 1 обозначено отсутствие установки, числом 7 – явная выраженность. На начальном этапе разработки анкеты нами проведена экспертиза вопросов, в которой приняли участие 3 психолога, занимающихся проблемой социальных установок, которыми проведена оценка соответствия вопросов изучаемому феномену. Затем проведена проверка на нормальность распределения каждого вопроса, в результате которой установлено отсутствие значимых различий распределений от нормального всех вопросов, используемых в последствии в работе. В процессе отбора были устранены 5 вопросов как не соответствующие критериям адекватности изучаемому феномену и нормальности распределения.

Для изучения ценностей нами использован «Портретный опросник ценностей» Ш. Шварца. Опросник состоит из 57 пунктов, на которые предполагается ответ с использованием шкалы от 1 до 6 по степени согласия с пунктом. Далее выводится 19 шкал-ценностей, которые позволяют оценить важность каждой из них для индивида.

Один из ключевых аспектов использования этого опросника - его анонимность и непредвзятость. Респонденты могут честно выражать свои мнения и убеждения, так как их ответы не связываются с конкретными

личностями. Кроме того, опросник способствует объективному измерению, что позволяет получить качественные данные для последующего анализа.

Для изучения убеждений нами была использована шкала базисных убеждений. Этот опросник разработан на основе теории социализации и отражает основные убеждения, которые формируются в процессе взаимодействия с окружающей средой.

Структура опросника включает несколько разделов, направленных на выявление базисных убеждений человека. Опросник состоит из 32 пунктов, на которые предполагается ответ с использованием шкалы от 1 до 6 по степени согласия с пунктом. Таким образом, опросник позволяет получить количественные данные о базисных убеждениях и их степени выраженности.

Актуальность использования шкалы базисных убеждений Яноф- Бульман заключается в возможности исследования влияния убеждений на мнение, поведение и принятие решений. Понимание базисных убеждений человека является ключевым аспектом в психологии и социологии, так как они определяют наше отношение к себе, другим людям и миру в целом.

Таким образом, использование шкалы базисных убеждений Яноф - Бульман является важным инструментом для изучения и понимания убеждений и их роли в формировании нашей психологической и социальной реальности.

## 2.2 Результаты исследования и их обсуждение

На первом этапе эмпирического исследования нами проанализированы показатели авторитарных установок двух поколений – юношества (до 20 лет) и старшего поколения (старше 35 лет) (табл.1).

Как видно из таблицы 1, различий по большинству показателей не наблюдается, что свидетельствует о достаточно близких по уровню авторитарных установках молодежи и старшего поколения. Однако по трем показателям различия достоверны. Это установка на необходимость ограничения доступа к интернету, установка на контроль поведения в общественных местах, установка на самостоятельное определение своего поведения. Это значит, что представители старшего поколения в значительно большей степени склонны считать допустимым в обществе ограничение людей к доступу к информации из социальных сетей, необходимым контроль со стороны власти в части поведения человека в общественных местах и в то же время – недопустимым контролировать личную жизнь гражданина.

Таблица 1. Показатели авторитарных установок представителей младшего и старшего поколения

Параметры авторитарных установок	Молодежь	Старшее поколение	t	Значимость (2-сторонняя)
11. АУ Как Вы считаете, нужно ли ограничить возможности доступа интернета к информации из социальных сетей? (В Контакте, Одноклассники, Instagramm, facebook)	2,7	4	-2,983	0,003
12. АУ Как Вы считаете, нужно ли ограничить возможности к получению информации из мессенджеров ? (whatsapp, viber, telegram)	2,8	3,1	-0,788	0,432
14. АУ Как Вы считаете, в какой степени необходим контроль государственной власти в нашей стране, в части поведения людей в общественных местах?	4,4	5,3	-2,713	0,008
16. АУ Считаете ли Вы, что миграция различных представителей этносов на территории нашей страны должна контролироваться более строго?	4,1	4,8	-1,564	0,12
17. АУ Считаете ли Вы, что нужно ограничить лиц с ограниченными физическими возможностями в процессе коммуникаций в социальной среде?	2,1	1,8	1,129	0,261

19. АУ Считаете ли Вы, что общественная жизнь основывается на традициях, обычаях, моральных и материальных ценностях, унаследованных от предшествующих поколений?	4,8	5,3	-1,513	0,133
20. АУ Считаете ли Вы, что в обществе никто не имеет права каким-либо образом диктовать другому, что он должен делать в жизни - это личное дело каждого?	<b>5,2</b>	<b>5,7</b>	<b>-1,929</b>	<b>0,05</b>
21. АУ Считаете ли Вы для себя важным, чтобы общественные ценности были навязаны каждому гражданину и становились нормами поведения?	3,5	3,8	-0,598	0,551
22. АУ Считаете ли Вы для себя возможным, в целях формирования нормативного поведения, ограничение свободы отдельно взятой личности?	3,6	3,3	0,786	0,433
23. АУ В здоровом обществе важно понимание слов «надо» и «должен»?	4,7	5,1	-0,995	0,321
24. АУ Считаете ли Вы необходимым подавлять уникальное и неповторяемое «Я» человека в интересах большинства"	3,1	2,9	0,434	0,665

На следующем этапе нами проведен факторный анализ для установления видов авторитарных установок. Мера выборочной адекватности адекватности Кайзера-Мейера-Олкина составляет 0,645, что относится к невысокому уровню. Тем не мене, выборки достаточно для интерпретации данных.

Таблица 2. Факторный анализ авторитарных установок

	Компонента		
	1	2	3
11. АУ Как Вы считаете, нужно ли ограничить возможности доступа интернета к информации из социальных сетей? (В Контакте, Одноклассники, Instagramm, facebook)		,923	
12. АУ Как Вы считаете, нужно ли ограничить возможности к получению информации из мессенджеров ? (whatsapp, viber, telegram)		,917	
14. АУ Как Вы считаете, в какой степени необходим контроль государственной власти в нашей стране, в части поведения людей в общественных местах?			,773
16. АУ Считаете ли Вы, что миграция различных представителей этносов на территории нашей страны должна контролироваться более строго?			,789

17. АУ Считаете ли Вы, что нужно ограничить лиц с ограниченными физическими возможностями в процессе коммуникаций в социальной среде?	,636		
21. АУ Считаете ли Вы для себя важным, чтобы общественные ценности были навязаны каждому гражданину и становились нормами поведения?	,544		
22. АУ Считаете ли Вы для себя возможным, в целях формирования нормативного поведения, ограничение свободы отдельно взятой личности?	,736		
24. АУ Считаете ли Вы необходимым подавлять уникальное и неповторяемое «Я» человека в интересах большинства"	,840		
Общая дисперсия 64,5%	24,8	22,5	17,1

Метод выделения: Анализ методом главных компонент.

Метод вращения: Варимакс с нормализацией Кайзера.

а. Вращение сошло за 4 итераций.

Как видно из таблицы 2, показатели выборочной адекватности свидетельствуют о приемлемом уровне для проведения факторного анализа и интерпретации данных. В результате проведения факторного анализа с варимакс-вращением удалось получить три фактора, объясняющих в совокупности 64,5% общей дисперсии. Первый фактор объединил такие характеристики, как установка на ограничение социальной коммуникации лиц с ОВЗ, установку на навязывание общепринятых норм и ценностей, установку на допустимость ограничения свободы отдельной личности, установку на допустимость подавление уникальности личности. Обобщение первого фактора позволяет назвать его как «Установка на унификацию поведения человека в обществе», которая характеризуется принятием установок на ограничение свободы на самовыражение, поведение, ценности и пр. Второй фактор включает установку на ограничение доступа к информации из социальных сетей и мессенджеров и может быть определен как «Установка на ограничение доступа к информации». Третий фактор включает такие характеристики, как установка на контроль государства над поведением отдельной личности и установка на государственный контроль за миграцией и может быть назван как «Установка на контроль поведения личности».



В результате факторного анализа нами получены новые переменные, которые далее мы использовали в работе для уровневых оценок и оценок регрессий. Альфа Кронбаха первой переменной (Установка на унификацию поведения человека в обществе) составил 0,68, второй переменной (Установка на ограничение доступа к информации)- составил 0,86, третьей переменной (Установка на контроль поведения личности) – 0,45. Первые две переменные характеризуются приемлемым уровнем внутренней согласованности, третья переменная слабо согласована.

Рассмотрим сходство и различия ценностей представителей разных поколений. Как видно из таблицы 3, основные различия касаются ценностей «Универсализм – Забота о природе» и «Традиция». Обе ценности у представителей более старшего поколения являются наиболее выраженными, что может объясняться ориентацией старшего поколения на сохранение традиционных устоев, в то время как молодежь в большей мере выбирает свободу от предписаний и догм. По остальным ценностям значимых различий обнаружено не было.

Таблица 3 Средние показатели значимости ценностей представителей двух поколений

Ценности	Младшее поколение	Старшее поколение	t	p
Универсализм — Забота о природе	3,99	4,64	-3,03	0,003
Традиция	3,99	4,63	-2,53	0,013

Обратимся к данным регрессионного анализа. В соответствии с задачами исследования нам необходимо определить, какую долю дисперсии авторитарных установок объясняют ценности и убеждения личности. Поэтому

мы введем последовательно в регрессионное уравнение показатели независимых переменных – ценностей и убеждений.

Как видно из таблицы 4, до 25% вариаций поддержки установки на унификацию поведения объясняется положительно ценностями власти-доминирование и самостоятельность-мысли и отрицательно, - ценностями самостоятельно-действия и достижение. Это значит, что стремление к самостоятельным действиям и к достижениям подрывает эту установку, а стремление к власти-доминированию и к самостоятельности в мыслях – способствует поддержке этой установки.

Таблица 4. Регрессионный анализ ценностей как предикторов установки на унификацию поведения

	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знч.
	B	Стд. Ошибка	Бета		
(Константа)	0,728	0,477		1,524	0,13
Самостоятельность-действия	-0,491	0,166	-0,47	-2,951	0,004
Власть_Доминирование	0,311	0,083	0,311	3,734	0
Самостоятельность-мысли	0,398	0,151	0,367	2,632	0,01
Достижение	-0,307	0,152	-0,29	-2,023	0,045
			$R^2=0.26$ $F=10,6$ $p<0.01$		

Из таблицы 5 видно, что лишь 6% дисперсии установки на ограничение доступа к информации объясняется ценностью универсализма. Это значит, что стремление к сохранению природной среды, забота о экологии, не вносит значимого вклада в установку на ограничение доступа к информации, что является закономерным в силу разнонаправленности данных конструкторов, поскольку стремление к сохранению природной среды может влиять лишь опосредованно – через негативное отношение к технологическим устройствам, с помощью которых производится доступ к сети Интернет, однако в случае информации, получаемой в сети Интернет, данная ценность отношения не имеет.

Таблица 5. Регрессионный анализ ценностей как предикторов установки на ограничение доступа к информации

	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знч.
	B	Стд. Ошибка	Бета		
(Константа)	1,013	0,369		-2,748	0,007
Универсализм –Забота о природе	0,243	0,087	0,244	2,809	0,006
			$R^2=0.06$ $F=7.89$ $p<0.01$		

Таблица 6 Регрессионный анализ ценностей как предикторов установки на контроль поведения

	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знч.
	B	Стд. Ошибка	Бета		
(Константа)	-2,275	0,407		-5,594	0
Самостоятельность-мысли	0,306	0,099	0,283	3,076	0,003
Традиция	0,223	0,08	0,256	2,782	0,006
			$R^2=0.22$ $F= 17,42;$ $p<0.001$		

Исходя из результатов регрессионного анализа, представленных в таблице 6, можно сказать, что 22% дисперсии установки на контроль поведения положительно объясняется такими ценностями, как «Самостоятельность-мысли» и «Традиция». Это означает, что стремление к сохранению культурных и общественных догм, а также стремление в развитии собственных идей, взглядов и мыслей в небольшой степени предсказывает появление установки на контроль поведения. Это может быть связано с сочетанием этих двух ценностей, в результате которых, с одной стороны, необходимо придерживаться устоявшихся обычаев, а с другой иметь

свободное мышление. Такое сочетание вполне закономерно может произвести установку на государственный контроль, чтобы, с одной стороны, свобода мысли не увела общества от присущих им традиций, а с другой, чтобы традиционные взгляды не перешли в крайне консервативные и ригидные.

На следующем этапе исследования был проведен регрессионный анализ убеждений как предикторов авторитарных установок. В ходе проведения было выделено две регрессионные модели, в первую вошли такие убеждения, как: «Ценность собственного «Я»», «Контролируемость мира», «Доброта людей», объясняющие установку на унификацию поведения с общей долей дисперсии – 19%. Во вторую модель вошло такое убеждение, как: «Справедливость мира», объясняющее установку на контроль поведения с общей долей дисперсии – 6%. При попытке построения регрессионной модели, объясняющую установку на контроль информации – ни один из предикторов (убеждений) не вошел в уравнение.

Таблица 7 Регрессионный анализ убеждений как предикторов установки на унификацию поведения

	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знч.
	B	Стд. Ошибка	Бета		
(Константа)	0,519	0,508		1,022	0,309
Ценность собственного «Я»	-0,055	0,019	-0,223	-2,856	0,005
Контролируемость мира	0,096	0,023	0,333	4,104	0,000
Доброта людей	-0,075	0,022	-0,279	-3,421	0,001
			R <sup>2</sup> =0.19 F= 10,74; p<0.001		

Исходя из результатов регрессионного анализа, отраженных в таблице 7, необходимо отметить, что убеждение «Ценность собственного «Я» отрицательно обуславливает эту установку, ровно также, как и убеждение «Доброта людей», что в этом случае может быть связано с чувством автономии и принятии себя, что может снижать потребность в необходимости контроля

над Другими. Убеждение в доброте Других повышает уровень доверия и чувство безопасности, что также снижает необходимость для человека в контроле над поведением Других. Убеждение «Контролируемость мира», напротив, положительно обуславливает данную установку, что, в свою очередь, может быть связано с низким уровнем доверия к миру и окружающим, или же с потребностью в гиперконтроле. Данные тенденции также позволяют предположительно сказать, что позитивное восприятие себя и Других снижают установку на унификацию поведения, а потребность в контроле, напротив, повышают.

Таблица 8 Регрессионный анализ убеждений как предикторов установки на контроль поведения

	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знч.
	B	Стд. Ошибка	Бета		
(Константа)	-1,076	0,383		-2,811	0,006
Справедливость мира	0,070	0,024	0,246	2,965	0,004
			$R^2=0.6$ $F= 8,79$ ; $p<0.001$		

Исходя из результатов регрессионного анализа, отраженных в таблице 8, можно сказать, что в уравнение вошло лишь одно убеждение «Справедливость мира», объясняющее установку на контроль поведения с общей долей дисперсии – 6%, что довольно несущественно, однако данное убеждение вносит положительный вклад в эту установку, пусть и незначительный. Это может быть связано с восприятием справедливости как критериально-нормативной основы поведения в обществе, регулирования которого, в свою очередь, возлагается на представителей органов государственной власти.

#### Выводы по 2 главе

1. Среди основных авторитарных установок представителей разных поколений выявлены три, отличающиеся по степени выраженности: у

представителей старшего поколения более выражены установки на необходимость ограничения доступа к интернету, установка на контроль поведения в общественных местах, установка на самостоятельное определение своего поведения.

2. В результате факторного анализа установлены три вида авторитарных установок, объединяющих 64% общей дисперсии. Анализ факторов позволил определить их как «Установка на унификацию поведения человека в обществе», «Установка на ограничение доступа к информации», «Установка на контроль поведения личности».

Указанные переменные мы использовали в работе для уровневых оценок и оценок регрессий, которые показали, что первые две переменные характеризуются приемлемым уровнем внутренней согласованности, а третья слабо согласована.

Так же, в ходе сравнения ценностей представителей разных поколений, установлено, что основные различия касаются ценностей «Универсаизм – Забота о природе» и «Традиция», которые явно выражены у старшего поколения, что может нам говорить о сохранении традиционных и архаичных установок у старшего поколения.

3. В результате регрессионного анализа установлено, что около четверти различий в поддержке установки на унификацию поведения объясняется положительными ценностями власть-доминирование и самостоятельность-мысли, а отрицательно связано с ценностями самостоятельно-действия и достижения. Это означает, что стремление к самостоятельным действиям и достижениям ослабляет эту установку, в то время как стремление к власти-доминированию и развитию самостоятельности мышления способствует ее поддержанию.

Кроме того, в рамках указанного анализа установлено, что лишь 6% дисперсии в ограничении доступа к информации можно объяснить ценностью универсализма. Это означает, что забота о природной среде и экология не играют существенной роли в определении установки на ограничение доступа

к информации. Это объясняется разнонаправленностью данных конструктов: стремление к сохранению природной среды может влиять на установку только косвенно, через негативное отношение к технологическим устройствам, которые обеспечивают доступ к интернету. Однако, данная ценность отношения не имеет значения при получении информации в сети интернет.

22% дисперсии установок поведенческого контроля может быть положительно объяснено приоритетом «самостоятельности мыслей» и «традиций». Это подразумевает, что стремление сохранить культурные и социальные нормы, а также развивать собственные идеи и взгляды, в некоторой мере предсказывает формирование установки на контроль поведения. Возможно, такая связь объясняется сочетанием этих двух ценностей, которое требует одновременно придерживаться устоявшихся традиций и иметь свободное мышление. Такое сочетание направлено на достижение государственного контроля, который ограничивает свободу мысли, предотвращает отклонение общества от его корневых традиций и, в то же время, не допускает чрезмерно консервативных и закостенелых взглядов.

При анализе результатов регрессионного анализа, связанных с предикторами авторитарных установок, заметно, что убеждения объясняют лишь 16% дисперсии данных установок. "Справедливость мира" и "контролируемость мира" положительно коррелируют с авторитарными тенденциями, в то время как степень самоконтроля отрицательно связана с ними.

4. На следующем этапе исследования был выполнен анализ зависимости авторитарных установок от убеждений с использованием метода регрессии. В результате анализа определены две регрессионные модели. Первая модель включала в себя такие убеждения, как "ценность собственного «я»", "контролируемость мира" и "доброта людей", которые объяснили 19% общей доли дисперсии в установке на унификацию поведения. Вторая модель включала только убеждение "справедливость мира", которое объяснило 6% общей доли дисперсии в установке на контроль поведения. Однако, при

попытке построения регрессионной модели, объясняющей установку на контроль информации, ни одно из предикторов (убеждений) не вошло в уравнение.

Уверенность в ценности собственной индивидуальности отражает отрицательную тенденцию, также как и вера в доброту людей, которая может быть связана с чувством автономии и самопринятия, и таким образом снижать необходимость в контроле над другими. Когда мы верим в доброту других, уровень доверия и ощущение безопасности возрастают, что в свою очередь уменьшает потребность в контроле над поведением других людей. Имеющаяся убежденность в контролируемости мира, наоборот, благоприятствует данной тенденции, что может быть связано с низким уровнем доверия в окружающую среду или с желанием гиперконтроля. В целом, положительное восприятие себя и других снижает стремление к унификации поведения, в то время как потребность в контроле его возрастает.

Согласно проведенного регрессионного анализа, можно сделать вывод о включении только одного основного убеждения - "справедливость мира" в уравнение модели. При этом данное убеждение объясняет поведенческий контроль с незначительной долей дисперсии в размере 6%, что можно считать несущественным. Однако, оно все же оказывает положительное влияние на данный контроль, хотя и небольшое.