

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теоретической и социальной философии

**Аутопойэзис в философии различия Ж. Деррида:
коммуникативный аспект**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ
студента 2 курса 213 группы направления 47.04.01 Философия
(профиль «Цифровое общество и технологическая этика»)
философского факультета
Сковородко Александра Денисовича

Научный руководитель
доцент кафедры теоретической
и социальной философии,
доктор философских наук, доцент

_____ Д. С. Артамонов

Заведующий кафедрой
теоретической и социальной философии,
кандидат философских наук, доцент

_____ С. А. Данилов

Саратов 2024

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Настоящее исследование посвящено вопросу коммуникации в философии различия или деконструкции Ж. Деррида и тем сходствам, которые дерридианское понимание этого предмета имеет с концепциями аутопойэтических коммуникационных систем, прежде всего – с концепцией аутопойэзиса и коммуникации у Н. Лумана. Представить «философию различия» и «деконструкцию» в качестве взаимозаменяемых обозначений для проекта Деррида становится возможным при обращении к тем его рецепциям, в которых данный проект описывается в качестве определенной системы, возводящий предметные регионы права, политики и иных изучаемых ею областей к некоторому основанию или принципу, которым у Деррида выступает Различие. Собственно, выражение «философия различия» используется в данной работе так же, как его использует Ф. Ларюэль, включая в это понятие ряд схожих концептуальных систем, которые интерпретируют все предметные («онтические») регионы через концепт Различия, играющий в этих системах роль трансцендентального или реального принципа и получающий в них иную оценку, чем в диалектике или формальной логике. Преимущественное употребление формулировки «философия различия», а не деконструкция, обосновывается, как и у Ларюэля, тем, что она лучше выражает системность и целостность всего замысла Деррида.

Сближая концепции политической и правовой коммуникации в поздних работах Деррида с одной стороны, и в социальной теории Лумана – с другой, исследователи отмечают общую для этих авторов неприязнь как к бинарной логике метафизики, через которую до сих пор осмыслялась социальность, так и к той оценке, которую эта традиция давала понятию субъекта, чья активность полагалась в качестве определяющего фактора для всех последующих рассуждений о том, как функционирует общество. В связи с этим обе концепции принято рассматривать в качестве «постмодернистских» или «постметафизических». Понимание всякой социальной общности как неоднородного и бесконечно сложного образования, переосмысление роли

инаковости и различия для существования и самоопределения общественной системы, описание последней в терминах динамики, а не статики, внимание к продуцирующей силе системы (понятие общей экономики у Деррида, заимствованное у Ж. Батая, и понятия аутопойэзиса у Лумана), включение – но не отмена – метафизических бинарных оппозиций я/другой, внутреннее/наружное, тождество/различие в более общий и более комплексный горизонт – всё это предлагает, как кажется, достаточное обоснование, чтобы рассмотреть вместе лумановский и дерридианский подход к осмыслению коммуникации.

Интерес сравнения Деррида и Лумана заключается в том, чтобы ответить на вопрос, насколько концепция коммуникации, предложенная Деррида, вписывается в уже составленный в исследовательском поле образ «постметафизической» или «постмодернистской» мысли. Лумановская теория аутопойэтических социальных систем сравнивается с мыслью Деррида, в первую очередь, для того, чтобы найти и выделить в последней ещё не исчерпанные ресурсы, применимые при осмыслении предмета коммуникации, не укладывающиеся в расхожие обозначения, которыми объединяют Деррида, Лумана и других авторов. На фоне концепта аутопойэзиса проясняется то, что составляет особенность самой философии различия.

Степень разработанности проблемы. Связь общей стратегии деконструктивистской интерпретации текстов метафизики с проблематикой инаковости и различия в философии Деррида, а также роль понятия «системы» в дерридианском философствовании были исследованы рядом зарубежных и отечественных авторов:

В работах А.В. Дронова¹ отмечается специфика философии различия Деррида как синтезирующей в себе два противоположных принципа: образующих между собой проблематическое единство: ориентация на

¹ Дронов, А.В. Философия постмодерна: развитие трансцендентального мотива. — Саратов: Изд-во «Саратовская гос. акад. права», 2007. — 169 с.

системность и утверждение чистой множественности в одном и том же концепте, названном Деррида *differance*.

В текстах Ф. Ларюэля² и Р. Брасье³ эта двойственность рассматривается не как непоследовательность построений дерридианской системы, но как её позитивное условие. Помимо этого, в ранних исследованиях Ларюэля подвергается тщательному изучению понятие «общей стратегии деконструкции», которое обосновывает локальность и контекстуальность всех тезисов Деррида в отношении тех или иных обсуждаемых тем, включая вопрос коммуникации⁴. Данный аспект дерридианской философии также исследуется в монографиях С.В. Малкиной⁵.

Вытекающее из двойственности дерридианской системы столь же неоднозначное отношение системы философии различия и системы гегелевской диалектики, были изучены А.С. Сковородко⁶ в свете понятия «общей экономии» Ж. Батая.

В трудах И. Ильина⁷, С. Кричли⁸, Б.Г. Соколова⁹ определяется роль проблематики инаковости в формировании общих методологических и мировоззренческих установок дерридианского философствования.

Аналізу коммуникации в этико-политических произведениях Деррида были посвящены научные работы Боррадори Дж.¹⁰, И.А. Жеребкиной и С.В. Жеребкина¹¹, М. Хэгглунда¹².

²; Laruelle, F. *Les Philosophes de la difference*. — Paris: Presses universitaires de France, 1986. — 256 p.; Laruelle, F. *Philosophy and Non-Philosophy*. — Minneapolis: Univocal Publishing, 2013. — 248 p.

³ Брасье, Р. Аксиоматическая ересь: не-философия Франсуа Ларюэля) [Электронный ресурс] Брасье // *INSOLARANCE* [Электронный ресурс]. — URL: <https://insolarance.com/axiomatic-heresy/> (дата обращения: 06.05. 2024). — Загл. с экрана. — Яз. рус.

⁴ Laruelle, F. *Machines textuelles. Déconstruction et libido d'écriture*. — Paris: Seuil, — 1976. 297 p.

⁵ Малкина, С.М. Деконструкция и интерпретативные стратегии постметафизического мышления. — Саратов: Издательство саратовского университета, 2011. — 195 с.

⁶ Сковородко, А.Д. «Преодоление диалектики» и семантическое пространство экономической метафоры в философии различия Ж. Деррида: к ценностному измерению деконструкции // *Вестник Пермского Университета. Философия. Психология. Социология*. — 2023. — №4. — С. 536–547.

⁷ Ильин, И.П. Постструктурализм, Деконструктивизм, Постмодернизм. — М.: Интрада, 1996. — 256 с.

⁸ Critchle, S. *The Ethics of Deconstruction*. — Edinburgh: Edinburgh University Press, 2014. — 352 p.

⁹ Соколов, Б.Г. Маргинальный дискурс Деррида. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 1996. — 119 с.

¹⁰ Borradori, G. *Philosophy in a time of terror: dialogues with Jurgen Habermas and Jacques Derrida*. Chicago: University of Chicago Press, 2004. 208 p.

¹¹ Жеребкина, И.А., Жеребкин, С.В. Современная западная философия: введение. СПб.: Алетейя, 2022. 450 с.

Также в работе Д.С. Артамонова и А.С. Сковородко исследованы этические импликации дерридианского понимания коммуникации и медиальности¹³. Важными источниками дерридианской рефлексии коммуникации в социально-философском контексте являются работы Ж. Батая¹⁴, Ж.-Л. Нанси¹⁵ и М. Бланшо¹⁶, посвященные проблеме *сообщества* (la communauté). Понятие коммуникации в ранних произведениях Деррида, сосредоточенных на проблеме текста, было рассмотрено в работе Д.В. Косенко¹⁷

Смысловая связь между понятием аутопойезиса и философскими идеями Деррида и постструктурализма раскрыта И. Беренсмейером¹⁸. В отличие от Деррида, не писавшего об аутопойезисе, у Лумана¹⁹ мы также находим ценные замечания насчёт разницы между ним и французским философом как в отношении понимания системы, так и в вопросе о природе коммуникативного действия.

Наиболее плодотворно проблематический аспект отношений концепций двух авторов был рассмотрен в текстах Г. Тойнбера²⁰, от чьих разработок в этой области отталкивается данное исследование. В работах У. Матурамы и Ф. Варелы²¹ впервые формируется концепция аутопойэтической или самовоспроизводящейся системы и представлены принципы её организации,

¹² Hägglund, M. *Radical Atheism: Derrida and the Time of Life*. California: Stanford University Press, 2008. 272 p.

¹³ Артамонов, Д.С. Сковородко, А.Д. Медиа и проблема безусловного принятия в интерпретации Ж. Деррида этики Э. Левинаса // *Социальное время*. — 2023. — № 1(33). — С. 9-18; См. также Сковородко, А.Д. *Культура отмены и пределы цифровой демократии* // XIV международная конференция «Теоретическая и прикладная этика: Традиции и перспективы – 2022. К 100-летию "Философского парохода"»: материалы конференции. — СПб.: Санкт-петербургский Государственный Университет, 2022. — 294 с. С. 169-170.

¹⁴ Батай, Ж. *Сумма атеологии*. — М.: Ладомир, 2016. — 566 с.

¹⁵ Nancy, J.N. *La communauté désavouée*. — Paris: Christian Bourgois éditeur, 1999. — 277 p.

¹⁶ Blanchot, M. *La Communauté inavouable*. — Paris: Editions de Minuit, 1984. — 96 p.

¹⁷ Косенко, Д.В. Желание как основа коммуникации: пример М. Хайдеггера и Ж. Деррида // *Гуманитарный вестник*. — 2024. — № 1 — С. 100-111.

¹⁸ Berensmeyer, I. *Reframing Deconstruction in Systems Theory: Niklas Luhmann, Jacques Derrida and the «Culture of Writing»* // *Reframing Concepts in Literary and Cultural Studies: Theorizing and Analyzing Conceptual Transfers*, — 2014. — №64 — P. 75-93.

¹⁹ Luhmann, N. *Deconstruction as Second-Order Observing* // *New Literary History*. — 1993. — №24 — P. 763-782; Луман, Н. *Реальность массмедиа*. — М.: Праксис, 2005. — 256 с.

²⁰ Teubner, G. *Critical theory and legal autopoiesis. The case for societal constitutionalism*. — Manchester: Manchester University Press, 2019. — 408 p.

²¹ Maturana, H.R., Varela, F.J. *Autopoiesis and Cognition. The Realization of the Living*. — Dordrecht: Reidel Publishing Company, 1980. — 144 [30] p.

тогда как исследования Ю. Хуэя²² служат введением в историю развития данной концепции.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают смысловые связи философии различия Деррида с концепциями аутопойэзиса и аутопойэтических систем в контексте вопроса коммуникации. **Предмет** настоящей исследовательской работы – постметафизические концепции коммуникации в философии и социологии второй половины XX века.

Цели и задачи исследования. Цель исследования – раскрыть смысловую связь между концепциями аутопойэзиса или аутопойэтических систем и философией различия Деррида в коммуникативном аспекте данного вопроса. Достижение этой цели подразумевает выполнение следующих **задач**:

1. С учетом строго контекстуального характера интерпретаций коммуникации в философии различия Деррида и отсутствия в ней единого концепта коммуникации, обосновать существование у Деррида единой стратегии или системы его деконструктивистской проработки в свете проблематики инаковости и различия.

2. Представить и определить специфику собственной системы философии различия как системы *differance*, а также сопоставить концепции аутопойэзиса и аутопойэтических систем У. Матураны и Ф. Варелы с системой философии различия Деррида, предварительно изучив её формальное описание у Ф. Ларюэля, которое в данном исследовании заимствуется для адекватного перевода философии различия на язык теорий аутопойэзиса и установления более точных смысловых связей между ними и мыслью Деррида.

3. Определить, как коммуникация понимается в философии различия Деррида в социально-философском аспекте вопроса на примере концепта сообщества (*la communauté*).

4. Раскрыть коммуникативный аспект связи аутопойэзиса и философии различия через сравнение концепции общества как аутопойэтической коммуникационной системы у Н. Лумана и дерридианского

²² Хуэй, Ю. Рекурсивность и контингентность. — М.: V A C Press, 2020 — 400 с.

концепта сообщества (*la communauté*), интерпретируемого в рамках системы *differance*.

Методологическая база исследования. Поставленная перед настоящим исследованием задача сравнить философию различия Деррида и концепции аутопойзиса и аутопойэтических систем в теоретических построениях У. Матураны, Ф. Варелы и Н. Лумана подразумевает обращение к *системному* и *компаративистскому* методу анализа. Понятие системы обеспечивает минимальное смысловое единство, на основе которого только и может быть выявлено различие в подходе к коммуникации между философией различия и теорией социального аутопойэзиса, а системный подход обеспечивает переводимость тезисов Деррида на язык чужой теории для их последующего сравнения. Если системный подход к анализу текстов Деррида о коммуникации позволяет *сблизить* их с текстами Н. Лумана и определить общность их *смыслов*, то внимательная к *букве* компаративистика, напротив, отыскивает в тексте точки *несогласия* между теориями и ограничивает их переводимость там, где взаимопонимание предстаёт уже в качестве обманчивой видимости и чрезмерного редукционизма. Помимо этого, в исследовании применяется коммуникативный подход, который дополняет системный подход, и благодаря которому становится возможным более точно установить смысловые связи между философией различия и концепцией аутопойэзиса как различными коммуникационными системами.

Научная новизна исследования, таким образом, обосновывается тем, что в нем исследован вопрос о смысловой связи между деконструкцией и теориями коммуникационного аутопойэзиса, слабо разработанный в отечественных и зарубежных научных работах. То, что демаркация философии различия и аутопойэзиса осуществляется параллельно с нахождением смысловых транзитов между концептами Деррида и Лумана, отличает способ рассмотрения проблемы, избранный в данной исследовательской работе, от занятия позиции в пользу абсолютного сходства их построений или их полного различия. Речь идёт о поиске особого типа смысловой связи, образуемой между

деконструкцией и аутопойэзисом, обязывающей те отсылать друг к другу и, в то же время, решительно друг с другом размежевываться.

Результатом становится выявление специфической смысловой связи между философией различия и аутопойэзисом, представляющей собой дизъюнктивный синтез систем Деррида и Лумана или двойственные отношения взаимной интериоризации и одновременного исключения, в которых одна концепция коммуникации имплицитно содержит в себе другую в качестве своего собственного условия, но держится на отрицании самого факта данной зависимости.

Положения, выносимые на защиту:

1. Несмотря на строго контекстуальный характер интерпретаций коммуникации в философии различия или деконструкции Деррида, всегда зависящих от специфики конкретного предметного региона, где коммуникация получает своё осмысление, всё ещё возможно говорить об общей стратегии деконструкции концептов коммуникации, первоначально заимствуемых из метафизических систем и затем получающих новую интерпретацию. Последняя состоит в раскрытии сущностной зависимости концептов метафизики (включая концепты коммуникации в феноменологии, лингвистике или социально-философском поле) от проблематики инаковости и различия. Тематизация того или иного метафизического концепта осуществляется через помещение его в систему *differance* как собственную систему философии различия Деррида.

2. В рамках этой системы нарушается бинарная логика, посредством которой метафизика устанавливает связи между терминами, чтобы снять изначальное противопоставление в пользу единства или тождества противоположностей. Система *differance*, наоборот, является системой воспроизводящихся различий между терминами, в которой различие и Другое как таковое обретают собственный позитивный смысл, несводимый к своим формально-логическим и диалектическим интерпретациям. Будучи рассмотрены формально и предельно абстрактно, система *differance* в философии различия Деррида и аутопойэтические или самовоспроизводящиеся

системы в теориях аутопойэзиса у У. Матураны, Ф. Варелы обладают схожим принципом устройства: в обеих концепциях главную роль для целостности системы играет различие или её иное, одновременно внутренний и внешний элемент, отвечающий за сохранение минимального единства и самоидентичности системы при постоянной трансформации её структуры.

3. Коммуникация в социально-философском контексте тематизируется Деррида в рамках проработки понятия сообщества (*la communauté*). Деррида, вслед за Ж.Л.-Нанси и М. Бланшо, различает сообщество как абсолютную не тотализируемую множественность и его контингентные институциональные репрезентируемые формы, такие как семья, нация, общество (*la société*), класс и т.д., в которых оно всегда не полностью воплощает себя. Множественность сообщества, также определяемая Деррида в качестве Другого, выступает условием возможности своих наличных репрезентируемых и тем самым уже ограниченных форм, поскольку, с точки зрения Деррида, существование последних определено принципом альтерации, постоянно трансформирующему их границы и само-описания.

4. Концепции социальной коммуникации у Н. Лумана и Ж. Деррида одинаково опираются на идею, согласно которой условием существования сообщества является его самореферентность как непрестанная рефлексия собственных границ и дифференциация своей структуры в сторону её усложнения и расширения. Однако если Луман, через концепцию аутопойэзиса, рассматривает принцип альтерации как функцию коммуникационной системы и социальной системы в целом, то Деррида предпринимает попытку описать Другое и различие как самостоятельные ценности социального бытия. Но данная попытка осуществима только через утверждение воспроизводимости самой логики альтерации в системе *differance*, для чего Деррида неявно приходится выстраивать свою систему по принципам лумановской теории самовоспроизводящихся или аутопойэтических систем.

Теоретическая значимость результатов исследования. Результаты данного исследования могут быть применены в дальнейшем изучении

постметафизических концепций общества и коммуникации, в частности, в исследовании диалога между деконструкцией и системными теориями, а также в критическом анализе постструктуралистской философии как способной предложить свой собственный взгляд на природу коммуникации. Исследование ставит вопрос о собственном теоретическом обосновании тезисов философии различия у Деррида, которые бы обеспечивали их собственную устойчивость и ограничивали их конвертируемость в тезисы чужих концепций, предположительно противоположных ей. Этот вопрос может быть развит при дальнейшем изучении данной темы.

Практическая значимость результатов исследования обосновывается тем, что определение философских тезисов Деррида в качестве несводимых к концепции аутопойэзиса, с которой они поддерживают двойственную смысловую связь, может дать возникнуть новым концептуальным решениям, способным впоследствии найти применение в прикладной области. В частности, речь идёт о сфере политической и медиа-коммуникации, иное понимание которых – при условии обоснования их самостоятельности по отношению к чужим теоретическим построениям – предлагает дерридианский анализ технических средств репрезентации современных демократических процессов.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения и выводы исследования были представлены в шести докладах на научных конференциях:

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Философия различия Ж. Деррида как аутопойэтическая система» с целью обоснования применимости системного подхода к философии различия вначале исследуется системный характер работы Деррида с терминами «Другой» и «различие», после чего устанавливается сходство философии различия Ж. Деррида с аутопойэтическими системами.

В первом параграфе первой главы «Системный характер работы Ж. Деррида с терминами "Другой" и "различие"» через обращение к текстам Деррида и отдельным исследовательским работам определяется предельно общее значение терминов "Другой" и "различие" в его философии через противопоставление метафизической трактовке инаковости. Раскрытие этого общего значения позволяет выделить инвариативный способ работы деконструкции с текстами метафизики или её «общую стратегию» и тем самым обосновать применение системного подхода к исследованию философии различия Деррида.

Во втором параграфе первой главы «Философия различия Ж. Деррида как аутопойэтическая система», в рамках анализа текстов У. Матурамы и Ф. Варелы, даётся определение аутопойэзиса и аутопойэтической или самовоспроизводящейся системы, понятий, впервые вводимых именно этими авторами, после чего изучаются тексты Деррида, посвященные понятию системы и системности, а также вопросу о степени их применимости к его понятию «*differance*». Сопоставление аутопойэтических систем и системы *differance* осуществляется через формализацию структуры последней, разложение её на основные элементы и определение характера связи между ними, для чего в настоящем параграфе привлекаются посвященные этому вопросу тексты Ф. Ларюэля.

Во второй главе «Место аутопойэзиса в системе *differance* Ж. Деррида: коммуникативный аспект» анализируются отдельные посвященные коммуникации сочинения Деррида, раскрываются особенности осмысления данной темы через систему *differance* в философии различия Ж. Деррида.

В первом параграфе второй главы «Коммуникация в философии различия Ж. Деррида» исследуется, как тема коммуникация раскрыта в поздних сочинениях Деррида, посвященных феномену сообщества (*la communauté*), выделяются основные социально-философские идеи Деррида, а также ключевая проблематика его работ о социальной коммуникации.

Во втором параграфе второй главы «Коммуникативный аспект аутопойэзиса в философии различия Ж. Деррида» проводится сравнение между дерридианской концепцией сообщества, рассматривающей сообщество и социальную коммуникацию через систему *differance*, и теорией коммуникативного аутопойэзиса Н. Лумана; уточняется характер связи мысли Деррида и Лумана в вопросе о сущности коммуникации и сообщества.

В **заключении** формулируются выводы каждого отдельного параграфа, подводятся общие итоги научной работы, обозначаются возможные направления для дальнейшего изучения темы коммуникации в философии различия Ж. Деррида.

Структура исследовательской работы включает в себя введение, две главы по два параграфа в каждой, заключение и список использованных источников.

Основные положения ВКР отражены в 3-х публикациях:

1. Артамонов, Д.С. Сковородко, А.Д. Медиа и проблема безусловного принятия в интерпретации Ж. Деррида этики Э. Левинаса / Д.С. Артамонов, А.Д. Сковородко // Социальное время. — 2023. — № 1(33). — С. 9-18. DOI: 10.25686/2410-0773.2023.1.9.

2. Сковородко, А.Д. «Преодоление диалектики» и семантическое пространство экономической метафоры в философии различия Ж. Деррида: к ценностному измерению деконструкции / А.Д. Сковородко // Вестник Пермского Университета. Философия. Психология. Социология. — 2023. — №4. — С. 536–547. DOI: <https://doi.org/10.17072/2078-7898/2023-4-536-546%20>

3. Сковородко, А.Д. Культура отмены и пределы цифровой демократии / А.Д.Сковородко // XIV международная конференция «Теоретическая и прикладная этика: Традиции и перспективы – 2022. К 100-летию "Философского парохода"»: материалы конференции. — СПб.: Санкт-петербургский Государственный Университет, 2022. — 294 с. С. 169-170.