

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

Риск ложного знания в обществе XXI века

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 212 группы направления 47.04.01 Философия(профиль
«Социальная философия») философского факультета
Мамедова Артура Ахмедовича

Научный руководитель
профессор кафедры
теоретической и социальной философии
доктор философских наук, профессор _____ В.Б. Устьянцев

Заведующий кафедрой
кандидат философских наук, доцент _____ С.А.Данилов

Саратов 2024

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования может быть определена по трем основаниям: значимость для общества в целом, значимость для науки и личная значимость для автора. Начнем с первого.

Характерной чертой XX века является развитие социально-философских программ. Так, одной из центральных идей становится «модель истории». Важные труды ученых этого времени являются свидетельством попытки переосмысления всего культурного пласта интеллектуальной истории человечества. Социальная проблема неравенства является причиной возникновения концепций, предлагающих свои пути ее решения. Но при ее решении авторы забывают о том, что общество – это, прежде всего, система. Системность общества проявляется в неотъемлемой и непосредственной связи ее подсистем. Рассмотрение отдельных социальных вопросов в определенном аспекте имеет место быть, но выведение общего заключения на основе отдельных результатов, без рассмотрения других сторон, – недопустимо и всегда является видимым знанием. В связи с этим, удивительно выглядит то беззаботное отношение людей, занятых осмыслением исторического развития общества, выражающееся в отношении таких вопросов, как концептуальная последовательность, терминологическая строгость, смысловая разобщенность и модели описания. Однако во всем этом мы видим точки соприкосновения, а именно попытка прогнозирования будущего, основанная на соотнесении настоящего опыта с прошлым. Причиной тому является бурное развитие технологий, сопровождающееся социально-экономическими изменениями, а они, в свою очередь, культурными. Культурный аспект, который забывают авторы социально-философских концепций развития общества, определяет место человека в современном обществе, его нравственное и психологическое развитие в постоянно изменяющихся условиях возможностей реализации личностного. Это выходит и за рамки личности, затрагивая цивилизационные основания общественных изменений. В этом ключе мы пытаемся проанализировать риски, которые являются неотъемлемой стороной прогресса.

Одним из главных негативных последствий мы считаем недостоверность информации, которая создана в манипуляционных целях намеренного введения личности в заблуждение. Из этого следует деформация сознания, «переоценка ценностей», потеря социальной координации и осознанности. Современный мир, даже учитывая тот научный прогресс, который достигло человечество, является наиболее уязвимым перед ложностью. Мы считаем, что главным риском общества XXI в. является «атака на сознание».

Значимость для науки заключается в важности теоретического знания. Долгое время идеалом знания считалось научное. Известны попытки проекции механической модели классической физики на другие науки, даже гуманитарные. Однако в призме научных открытий XX века роль научного знания и статус ученого претерпевают кардинальные изменения, результатом чего является появление нового раздела знания – философии науки. Нас не удивляет тот факт, что как бы не старались ученые решить вопросы науки и научного знания в отказе от классической гносеологии, возвращение к ней неизбежно. Свидетельством тому является возрождения интереса к гуманитарному знанию. Все больше интересуют ученых способы познания мира, отличные от научных. В контексте данных изменений происходит интеллектуальное переосмысление, предлагающее вариант неклассической эпистемологии, построенной вокруг понимания знания как феномена культуры. Например, социологи, экономисты, физики и другие предлагают свое видения феномена знания. Но какая наука по существу занимается вопросом знания? Философия, изучающая феномен знания более двух тысячелетий. Именно поэтому философия выявляет все проблемы, которые упускают социологи, экономисты, физики и другие в своих концепциях. Вклад философии в целом состоит из того, что делается отдельными людьми, посвятившими философии свои жизни. Мы считаем, что концептуальными основаниями выбранной проблематики является актуальность следующей проблем: «смерть истины» в научном (теоретическом) знании, положение ученого в современном мире,

методологические основания науки и проблема статуса ученого в обществе XXI века.

Личная значимость для автора заключается в теоретическом и практическом опыте. Особо стоит подметить последнее, потому что оно знакомо всем, кто занимается теоретическими исследованиями, поскольку они и являются причиной нового взгляда на практическое. Вряд ли человек с обыденным уровнем сознания сможет увидеть, что с ним не так, а тем более понять, каково положение профессионального и теоретического. И вот мы подошли к главному – сегодня класс интеллектуалов под угрозой потери своей значимой роли. Конечно, на основе обыденного сознания возникают профессиональное и теоретическое, но последнее впоследствии определяет и регулирует первое и второе через отрицание. Но сегодня вследствие того, что теоретическое знание стало относительным, открылись пути главенства обыденному и профессиональному. Правильно ли это? Даже этот вопрос будет неуместным и «разнесен в пух и прах» защитниками постмодерна, поскольку никто не знает, что значит «правильно» и каковы его критерии для всех, а каждый вправе решать для себя это сам. Следствия этого умонастроения – нетрадиционные и максимально нерациональные социальные течения, которые ставят под угрозу интеллект и сознание человека.

Объектом настоящей работы является философия знания, анализируемая в аспекте ложного знания.

Предметом данной работы является риск ложного знания в обществе XXI века.

Степень научной разработанности именно в аспекте исследования автора сильная. Так, начиная с Сократа, свою актуальность приобретает проблема знания. В Новое время тщательным анализом данной темы занимаются Ф. Бэкон, Р. Декарт, Дж. Локк, И. Кант и другие. Особо стоит отметить осмысление данной проблемы Н. Гартманом, К. Поппером, В. К. Финн, Устюжанина Е.В., Анкин Д. В. и другие. Если и выделять научные труды, рассматривающие объективную сторону проблемы, то это Алексеева И. Ю - «Что такое общество знаний?» и монография Аникина Д. А., Орлова М. И.

и Орлова М.О. «Общество знаний: пространственные структуры и цивилизационные основания».

Цель данной работы заключается в конкретизации и обосновании важности проблемного характера риска ложного знания и необходимости формирования путей решения данной проблемы.

Достижение поставленной цели требует последовательного решения ряда **взаимообусловленных задач:**

1. Анализ истории возникновения и развития знания и выделение концептуальных оснований парадигмы «общества знания».
2. Критика концепции «общества знания» и гносеологический анализ феномена знания, выработка способов решения проблемы ложного знания.

Методологическую базу настоящего исследования составили три подхода: исторический, аналитический и системный. Чтобы понять выбор и совмещение данных подходов, необходимо прояснить логику построения научного исследования. Аспектный подход используется в большей степени, поскольку движение мысли автора происходит от большего к малому, т.е. от истории возникновения и развития знания к конкретному, а именно анализ самого феномена знания. В принципе, чтобы определить проблему настоящего, необходимо вернуться к прошлому, поскольку это важно для сравнения, а сравнение покажет достоинства и недостатки. Следовательно, автор анализирует проблему в историческом аспекте. Аналитический и системный подходы чередуются и первый раскрывается в двух смыслах: в широком смысле, на протяжении всей работы автор анализирует феномен знания, а именно различные определяющие идеи в этом направлении, разбирает их структуру и комментирует; в узком смысле, после исторического исследования феномена знания необходимо на основе системного подхода скомпоновать полученные результаты в целое и выявить определяющие идеи, т.е. составить характеристику феномена знания, но уже в отрыве от исторического аспекта и провести его аналитику. Результатом является выработка путей решения данной проблемы.

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, четырёх параграфов, заключения, а также списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Феномен знания в историческом аспекте и его состояние в обществе XXI в.» систематизируются философские взгляды касательно проблемы знания, сложившейся в традиции западного мышления. Проводится тщательный анализ философских учений о феномене знания с античности до Нового времени, объясняются причинно-следственные связи изменения исторических эпох через призму гносеологии и социологии знания. Доказывается, что Возрождение и возникновение научного знания стало поворотным моментом европейской философии, в результате чего проблема знания приобретает один из важнейших и ключевых статусов в философии, социологии и науке. Кроме того, после Нового времени анализируется парадигма «общества знаний», как современное учение о знании и его социальном осмыслении. Раскрывается содержание данной парадигмы, и исследуются имеющие объективные основания другие парадигмы, с идентичным проблемным полем и во временном аспекте предшествующие, а именно «постиндустриальное общество», «информационное общество» и «общество риска».

В первом параграфе первой главы «История возникновения и развития знания» анализируются философские основания феномена знания в аспекте различных гносеологических концепций великих философов и ученых. Так, широко раскрыты теории знания Сократа, Платона и Аристотеля, как основополагающая база гносеологии. Если до Сократа была уверенность в человеческом знании, то с идеями Сократа возникает великий скепсис, поскольку все раннее прочное стало шатким. Суетность знания досократиков, релятивизм софистов и незнание Сократа, которое дало новое начало познавательному процессу, только с другого ракурса. В знании древних натуралистов не было порядка, а у софистов истинной, высокой и

бескорыстной цели, следствием чего является отсутствие ясности в самом человеке, как объекте познания, а тем более в его познавательных способностях. В социальном аспекте Сократ задает начало самоанализу и самосознанию. Мы можем заметить и зачатки индивидуализма, который является следствием идей о душе и свободе: «указание на душу как сущность человека, на познание как истинную добродетель, на самообладание как внутреннюю свободу: все эти положения его этики прокламировали автономию индивида как такового». «"Вторая навигация" Платона предприняла решительное отстранение от чувств и чувственного, произошло смещение центра философской оси на чисто рациональное, на то, что может быть схвачено лишь интеллектуально». В широком смысле знания Аристотель привнес в интеллектуальную мысль человечества систематизацию, которая непосредственно связана с аналитикой Аристотеля. Средние века знаменуются безумной верой в авторитет Аристотеля, непогрешимость его знания, но закат этой эпохи характеризуется борьбой с «идолом театра», который воплощала философия Аристотеля. Великие борцы за научную истину, а именно Коперник, Кеплер, Галилей, которые противостояли слепой вере в авторитет, смогли расшатать аристотелевский трон, как концепцию абсолютного знания, под которое подгонялось и религиозное.

Далее рассматриваются философские измышления о знании в период Средневековья, а именно соотношение знания и веры, особенность религиозного знания. Период Средневековья, который считался временем упадка цивилизации, напротив, дал много знаний для последующих поколений, особенно выточенная логика схоластов. В Новое время анализируется феномен научного знания и его концептуальные основания. В конце XVI – начале XVII в. в Европе происходят серьезные изменения. Речь идет о возникновении совершенно нового вида знания – научного, под которым подразумевается экспериментальное математическое естествознание. По характеру оно революционно, поскольку в корне изменит мировоззрение последующих поколений. Научное знание стало востребованным по одной причине –

претензии на абсолютную истинность. Кроме того, исследуются социально-политические основания трансформации учений о знании.

Во втором параграфе первой главы «Парадигма общества знания» рассматривается парадигма общества знаний, ее основания и содержание. В данном контексте раскрываются концепции «постиндустриального общества» и «информационного общества». Концепции информационного общества и общество знания объединяет их проблематическое поле: возрастание роли нематериальных активов, интенсификация общественных процессов. Однако есть и существенные методологические различия концепций, обосновывающие выделение идеи общества знаний как отдельной парадигмы.

Различие в методологии проявляется в том, что если в информационном и постиндустриальном обществе характер изменений онтологический, означающее кардинальное изменение всей социальной действительности, то в обществе знаний – гносеологический и антропологический, не столь оптимистичный. общество знаний, как отдельная парадигма, обоснованна. Однако важно правильное понимание данной идеи: общество знаний должно рассматриваться не как продолжение информационного общества, а как особая парадигма цивилизационного развития, обладающая набором специфических качеств и социально-политических характеристик. Цель заключается в сравнении указанных концепций и проверке обоснованности оснований выделения парадигмы «общества знаний» как отдельной социально-философской идеи. Прослеживается гносеологическая связь указанных концепций и их трансформация, соотношение в социальной философии.

Во второй главе «Трансформация общества знания в общество риска в гносеологическом аспекте» исследуются проблемы концепции общества знаний, постуиндустриального общества и информационного общества, их общие черты и различия. Анализируется феномен знания в гносеологическом аспекте и предлагаются пути решения проблемы ложного знания.

В первом параграфе второй главы «Критика концепции общества знания» в результате критического подхода выделяются следующие проблемы:

проблема знания и его использования, экономика знаний (измерение знания в денежном эквиваленте и последствия этого), проблема культурного текста, коммерциализации общественных отношений, роль научного знания и статус ученого в условиях современности, новый вид социального неравенства, проблема цифрового субъекта, проблема интеллекта и достоверности информации. Проблема знания является актуальной в парадигме общества знаний, поскольку указанный феномен в ней является ключевым. В результате указанных проблем выделяется основание перехода общества знаний в общество риска – риск недостоверной информации. Все перечисленные выше проблемы в то же время являются рисками. Согласно У. Беку мы живем в эпоху общества риска. Современный риск практически невозможно наблюдать и знать. Подобные риски свидетельствуют о том, что на самом деле нет того позитивного оптимизма утопического общества знания Дракера. Уже вопрос культурной модели показывал в социальных парадигмах их противоречие, причиной которого является упор на коммерческий аспект общества. У. Бек показывает своей концепцией обратную сторону модели – риски. Все элементы прогресса таковыми кажутся до тех пор, пока не наступят их последствия. Именно они, последствия, свидетельствуют о том, что общество знания трансформируется в общество риска.

Во втором параграфе второй главы «Пути решения проблемы ложного знания в обществе XXI в.». Согласно логике исследования, одной из главных проблем общества XXI в. является феномен ложного знания. Когда речь заходит о знании и его характеристиках, то невозможно разобраться в данном вопросе без теории познания. Анализируются познавательные способности агента познания, соотношение истины, знания и ложности. Отдельно проводится различие между истиной и знанием через раскрытие данных феноменов. Так, выделяются проблемы истины, ее определения и критериев, характеристика знания и ее проблемный характер. Согласно одному из выводов, знание носит интерсубъективный характер, поэтому должно быть необходимо и всеобще признанно, чтобы стать знанием. Истинность

передаваемой информации – это и есть объективность истины, из чего следует недопустимость ссылки на авторитеты в вопросах истины. Исследуется феномен лжи и его природа. Ложь – это намеренный обман. Для лжи нужен кто-то другой. Иначе говоря, ложным считается такое утверждение, в котором носитель лжи выдает высказываемое за действительное, хотя осознает собственную неправду. Ложь – это всегда внутреннее, субъективное противоречие, несоответствие между словом подуманным и словом сказанным. Проводится стандартный анализ определения знания (его можно найти, с некоторыми вариациями, у А. Айера, Э. Гетье и ряда других авторов), в котором выделяются три пункта:

Если «S знает, что р», то:

- (1) р Истинно;
- (2) S признает (верит, убежден), что р истинно;
- (3) у S есть основания признавать р истинным.

В результате устанавливается, что в парадигме общества знаний феномен знания рассматривается лишь в социально-экономическом аспекте, что неправомерно, поскольку такой подход деформирует категорию знания. Социология знания не претендует на рассмотрение сущности знания, она касается лишь внешней оболочки, обусловленной социально-экономическими факторами. Проблема культурного аспекта напрямую приводит к доминирующей и главенствующей роли гносеологии в рассмотрении вопросов знания. Кроме того, вопрос соотношения истины, ложности и знания поднимает вопрос эпистемологии, научного знания.

Выделяется путь решения – интеллектуализация личности. Интеллектуализация личности – это комплекс мер, направленных на защиту психического и нравственного здоровья человека в условиях информационной эпохи. Ее цель – это обеспечение информационно-психологической безопасности.

В заключении формулируются дальнейшие пути развития данной темы. Так же анализируются результаты данного исследования, и доказывается программная стратегия решения проблем ложного знания в условиях современности.