

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

**Социально-экономические и теоретико-философские основания идеологии
позднего капитализма**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 411 группы направления 47.03.01 Философия философского
факультета Михалкина Алексея Алексеевича

Научный руководитель
профессор кафедры
теоретической и социальной философии
доктор философских наук, доцент _____ С.В. Тихонова

Заведующий кафедрой
кандидат философских наук, доцент _____ С.А. Данилов

Саратов 2024

ВВЕДЕНИЕ. *Актуальность работы* обусловлена несколькими фактами. Во-первых, тема идеологии является поводом для оживленных дискуссий, как в обществе, так и в профессиональных сообществах ученых-обществоведов. Во-вторых, в России все чаще говорят о необходимости введения государственной идеологии, из-за чего многие исследователи и политики предлагают свои концепции идеологий. В-третьих, на данный момент времени существует много концепций идеологии, которые иногда противоречат друг другу. Важным мы видим обращение к марксистской теории идеологии. Именно она, на наш взгляд, имеет наибольшую перспективу для исследования идеологических процессов современности.

Поэтому *целью* данного исследования является подробное рассмотрение теории идеологии марксизма, в её развитии и связи с общественно-экономическими процессами. Из поставленной выше цели органично следуют *задачи исследования*:

1. Рассмотреть генезис теории идеологии марксизма от К. Маркса до неомарксиста С. Жижека.
2. Подробно рассмотреть содержание теорий идеологии исследователей-марксистов и причины их взглядов на идеологию.
3. Провести сравнение концепций идеологии исследователей-марксистов.
4. Определить связь теории идеологии марксизма и самой идеологии с экономическими процессами.

В ходе исследования основополагающим было обращение к творчеству К. Маркса и Ф. Энгельса¹. Важным для изучения советской теории идеологии было рассмотрение трудов В. Ленина², И. Сталина³, Н. Бухарина⁴, а также работ

¹ Маркс, К., Энгельс, Ф. Собрание сочинений. В 45 т. Т. 3. – М.: Госполитиздат, 1955. – 630 с.

² Ленин, В. И. Полное собрание сочинений В 55 т. Т. 6. – М.: Госполитиздат, 1963. – 620 с.

³ Бухарин, Н.И. Теория исторического материализма. 5-е издание. – М.: Госполитиздат, 1928. – 390 с.

⁴ Сталин, И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. – М.: Госполитиздат, 1952. – 224 с.

авторов второй половины прошлого века, в частности, А.К. Уледова⁵ и В.А. Ядова⁶. При сравнении двух тенденций в западном марксизме были использованы следующие материалы-первоисточники: Т. Адорно и М. Хоркхаймер «Диалектика просвещения»⁷, Г. Маркузе «Одномерный человек»⁸ и некоторые работы Э. Фромма, например, «Бегство от свободы»⁹, а также работа Л. Альтюссера¹⁰. При изучении современной теории идеологии значительную роль играло обращение к трудам философа неомарксиста С. Жижека У него можно выделить несколько важных произведений для нашей работы: «Возвышенный объект идеологии»¹¹, «Неприятности в раю: От конца истории к концу капитализма»¹².

Структура работы следующая: введение, три главы (Первая глава. Теория идеологии классического марксизме; Вторая глава. Анализ-сравнение концепций идеологии в Западном марксизме 2-ой половины XX века; Третья глава. Теория идеологии современного капиталистического общества: историко-материалистический подход) по два параграфа, заключения и списков использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ. Первый параграф первой главы посвящен началу теории идеологии марксизма, а именно совместному труду К. Маркса и Ф. Энгельса, «Немецкая идеология». Именно в этой работе классики научного коммунизма излагают черновой набросок своей теории

⁵ Уледов, А.К. Структура общественного сознания (Теоретико-социологическое исследование). – М.: Мысль, 1968. – 324 с.

⁶ Ядов, В. А. Идеология как форма духовной деятельности общества. – Л.: Лениздат, 1961. – 234 с.

⁷ Адорно, Т., Хоркхаймер, М. Диалектика просвещения / Пер. с нем. М.Кузнецова; под ред. Ю.Здоровов. – М.-СПб.: Медиум, Ювента, 1997. – 312 с.

⁸ Маркузе, Г. Одномерный человек / Пер. с англ. А. Юдина; под ред. А.Жарковского. – М.: REFL-book, 1994. – 368 с.

⁹ Фромм, Э. Бегство от свободы. Человек для себя / Пер. с англ. Г. Ф. Швейника. – М.: АСТ, 2006. – 571 с.

¹⁰ Альтюссер, Л. Идеология и идеологические аппараты государства (заметки для исследования) // Неприкосновенный запас. – 2011. – Т. 3. – №. 77. – С. 14-58.

¹¹ Жижек, С. Возвышенный объект идеологии / Пер. с англ. В.Софронов; под ред. В.Мизиано. – М.: Художественный журнал, 1999. – 234 с.

¹² Жижек, С. Неприятности в раю: От конца истории к концу капитализма. – Екатеринбург, Гонзо, 2021. – 320 с.

идеологии. Рассмотрев развитие производственных отношений и развитие социальной структуры общества различных исторических периодов, Маркс и Энгельс резюмируя, пишет, что структура общества и государственные образования «постоянно возникают из жизненного процесса определённых индивидов – не таких, какими они могут казаться в собственном или чужом представлении, а таких, каковы они в действительности, т.е. как они действуют, материально производят и, следовательно, как они действительно проявляют себя в определённых материальных, не зависящих от их произвола границах, предпосылках и условиях»¹³. Развивая мысль, авторы переходят к связи материальных отношений и идей, которые возникают в обществе, так Маркс и Энгельс указывают, что появление идей или формирование представлений в сознании «первоначально непосредственно вплетено в материальную деятельность и в материальное общение людей, в язык реальной жизни. Образование представлений, мышление, духовное общение людей являются здесь ещё непосредственным порождением материального отношения людей. То же самое относится к духовному производству, как оно проявляется в языке политики, законов, морали, религии, метафизики и т. д. того или другого народа»¹⁴. Таким образом Маркс и Энгельс представляют материалистическое понимание общественных явлений жизни общества. Квинтэссенцией начала теории идеологии марксизма можно считать вывод Маркса и Энгельса сделанный ими в легендарном Манифесте Коммунистической партии, когда они пишут: «Что же доказывает история идей, как не то, что духовное Производство преобразуется вместе с материальным? Господствующими идеями любого времени были всегда лишь идеи господствующего класса. Говорят об идеях, революционизирующих все общество; этим выражают лишь тот факт, что внутри старого общества образовались элементы нового, что рука об руку с разложением Старых условий жизни идет и разложение старых

¹³ Маркс, К., Энгельс, Ф. Полное Собрание Сочинений, издание 2-е. В 45 т. Т. 3. – М., 1955. – С. 24

¹⁴ Там же. – С. 24.

идей»¹⁵. Резюмируя, то Маркс и Энгельс в «Немецкой идеологии» заложили основы материалистического понимания общества, которое основывается на признании первостепенности экономических процессов, которые необходимы для производства необходимых продуктов для существования человеческого общества. Во втором параграфе был рассмотрен важный поворот в марксистской теории идеологии, когда основоположник советского марксизма, В. Ленин, применил принцип партийности к идеологии. В одной из первых и крупных работ: «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов» (начало 1894), Ленин отвечает на критику представителей либерального народничества в адрес марксизма, где еще указывает, что идеология является искаженным сознанием. продолжая полемику с народолюбцами, Ленин в работе «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» (конец 1894, начало 1895) продолжает развитие своей теории идеологии. Ленин пишет, что учение Маркса в российской интерпретации основано «на фактах русской истории и действительности; он представляет из себя тоже идеологию трудящегося класса, но только он совершенно иначе объясняет общеизвестные факты роста и побед русского капитализма, совсем иначе понимает задачи, которые ставит наша действительность идеологам непосредственных производителей»¹⁶. Данный тезис найдет свое развитие в следующем периоде работы и творчества Ленина, когда в «Письме «Северному союзу РСДРП»» (1902) напишет, что «именно в настоящее время, когда необычайно широко распространилось крайне узкое понимание «классовых интересов пролетариата», прямо непозволительно выставлять формулу, которая если и может быть, с грехом пополам, признана, то лишь при условии чрезвычайно широкого понимания выражения: «классовый интерес». Венцом генезиса теории идеологии марксизма в Ленинских трудах является следующий его вывод сделанный в известной работе «Что делать?», где он пишет, что «вопрос стоит только так: буржуазная

¹⁵ Маркс, К., Энгельс, Ф. Полное Собрание Сочинений, издание 2-е. В 45 т. Т. 4. – М., 1955. – С. 445.

¹⁶ Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. В 55 т. Т. 1. – М., 1958. – С. 411

или социалистическая идеология. Середины тут нет (ибо никакой «третьей» идеологии не выработало человечество, да и вообще в обществе, раздираемом классовыми противоречиями, и не может быть никогда внеклассовой или надклассовой идеологии)»¹⁷. Продолжают развитие идей Ленина об идеологии его последователи в лице И. Сталина и Н. Бухарина, первый в работе «Экономические проблемы в СССР»¹⁸ дает теоретическое обоснование экономическим основаниям идеологий в обществе. Бухарин в «Теории исторического материализма»¹⁹ рассматривает и обосновывает положение идеологии в структуре общества.

Вторая глава посвящена анализу и сравнению двух концепций идеологии в западном марксизме прошлого столетия, а именно сравнивается Франкфуртская школа и структуралистский марксизм. Каждое указанное направление обладает своими интересными положениями и воззрениями относительно идеологии. Первый параграф посвящен теории идеологии Франкфуртской школы. Например, Фромм приводит сравнение идеологии нацизма с невротическими симптомами в своем произведении «Бегство от свободы» в главе «Психология нацизма»: «Функцию авторитарной идеологии и практики можно сравнить с функцией невротических симптомов. Эти симптомы происходят из невыносимых психологических условий и в то же время предлагают какое-то решение, делающее жизнь терпимой. Но они не дают решения, ведущего к счастью и развитию личности»²⁰. понятие «*Kulturindustrie*», используемое для обозначения промышленного аппарата по производству стандартизированных произведений: искусства, живописи, литературы, кино и др. «Сегодня культура на все накладывает печать единообразия. Кино, радио, журналы образуют собой систему. Каждый в отдельности ее раздел и все вместе выказывают редкостное единодушие»²¹.

¹⁷ Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. В 55 т. Т. 6. – М., 1959. – С. 39-40.

¹⁸ Сталин, И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. – М., 1952. – С. 77.

¹⁹ Бухарин, Н.И. Теория исторического материализма. 5-е издание. – М., 1928. – С. 231.

²⁰ Фромм, Э. Бегство от свободы. Человек для себя. – М., 2006. – С. 242.

²¹ Адорно, Т., Хоркхаймер, М. Диалектика просвещения. – М., 1997. – С. 149.

Таким образом, можно сказать, что культурные и духовные формы, в которых находится идеология, одинаковы и слабо чем между собой различаются. Причиной этого можно понимать общую цель и общие задачи культурных и духовных форм, которые порождены идеологией. Произведенные индустрией культуры товары не несут в себе духовного обогащения человека и удовлетворения его возвышенных потребностей. Наоборот, происходит только порождение ложных потребностей для человека, которые он будет стараться удовлетворить, принося этим прибыль капиталу. Маркузе, развивая эту идею, констатирует, что удовлетворение этих потребностей ведет к уничтожению классовых атрибутов, но классовое положение босса и работника никак не меняется. В частности, это можно обнаружить в следующем фрагменте его произведения: «здесь свою идеологическую функцию обнаруживает так называемое уравнивание классовых различий. Если рабочий и его босс наслаждаются одной и той же телепрограммой и посещают одни и те же курорты, если макияж секретарши не менее эффектен, чем у дочери ее начальника, если негр водит «кадиллак» и все они читают одни и те же газеты, то это уподобление указывает не на исчезновение классов, а на степень усвоения основным населением тех потребностей и способов их удовлетворения, которые служат сохранению Истеблишмента»²². Общий характер идеологии у представителей Франкфуртской школы можно выразить как постулирование её тотального и репрессивного характера, необходимого для подавления и подчинения человека господствующим условиям, а технический прогресс выступает катализатором развития репрессивной и подавляющей функции идеологии. Для нашего исследования теории идеологии представителей Франкфуртской школы важен учет влияния творчества итальянского марксиста А. Грамши и его теории «культурной гегемонии» на теорию идеологии представителей «Франкфуртской школы». Второй параграф посвящен теории идеологии структуралистского марксизма, ключевая фигура в этом течении был Л. Альтюссера. В рамках исследования нам были интересны

²² Маркузе, Г. Одномерный человек. – М., 1994. – С. 11.

два важных концепта в теории идеологии Альтюссера, а именно идеологические аппараты государства и интерпелляция. «интерпелляция есть элемент повседневной идеологической практики, которая обеспечивает воспроизводство условий производства через трансформацию человеческих индивидов в субъектов»²³. Процесс интерпелляции тесно связан с деятельностью «идеологических аппаратов государства», которые являются институциональным пространством идеологии. «Как говорил Маркс – пишет Альтюссер – даже ребенку известно, что всякая общественно-экономическая формация, которая не воспроизводит условий производства одновременно с самим производством, не проживет и года. Необходимое условие производства – это воспроизводство условий производства»²⁴. Для того, чтобы могла существовать некая общественно-экономическая формация, она должна воспроизводить: «1) производственные силы; 2) существующие производственные отношения»²⁵. Идеология как раз воспроизводит существующие производственные отношения, обосновывая их необходимость и непоколебимость. Идеологические аппараты существуют в форме социальных институтов, таких как семья, масс-медиа, церковь, образование, политические партии, профсоюзы, индустрия развлечений и т. д. Разница между концепцией идеологии Альтюссера и взглядами представителей «Франкфуртской школы» очевидна. Обе позиции сходятся в понимании идеологии, как механизма для поддержания господствующих отношений в общества. Однако Альтюссер видит в идеологии механизм поддержки и антикапиталистической системы (социализм, коммунизм), в то время как представители Франкфуртской школы отказываются смириться с существованием идеологии в современно обществе. Их идеал – освобождение от любой идеологии. В вышеописанных позициях, безусловно, наблюдается

²³ Смирнов, А. Интерпелляция // Современная западная философия. Энциклопедический словарь // под ред. О. Хеффе, В. С. Малахова, В. П. Филатова. – М., Культурная революция, 2009. – С. 146.

²⁴ Альтюссер, Л. Идеология и идеологические аппараты государства (заметки для исследования) // Неприкосновенный запас. – 2011. – Т. 3. – №. 77. – С. 14.

²⁵ Там же. – С. 14.

преимущество по отношению к идеям Маркса. Объяснить различие позиций можно тем, что представители Франкфуртской школы использовали наследие раннего Маркса и их позиция обусловлена традицией гуманистического марксизма. Альтюссер же в своем творчестве отвергает гуманистическую трактовку Маркса и видит в позднем Марксе ориентир на научный марксизм. Можно также указать, что на позицию Альтюссера влияние оказывала и советская марксистская школа.

Третья глава посвящена теории идеологии современного капиталистического общества с позиций историко-материалистического подхода. Первый параграф посвящен экономическим основаниям идеологии современного капитализма. Важно определить рамки отношений экономики и идеологии, в частности, экономика, безусловно, не прямо и непосредственно создает идеологическую надстройку. Советский философ, Ф. Константинов, писал, что «процесс возникновения и развития общественных идей – сложный и часто противоречивый; эти идеи, а также и соответствующие им учреждения не появляются на свет как автоматический рефлекс базиса, экономики. Экономика не создает ни философских, ни религиозных, ни нравственных, ни эстетических и политических идей. Идеи и учреждения (как и сами экономические отношения) создают люди. Но создают они эти общественные идеи не по произволу, а в соответствии с существующими общественными, прежде всего экономическими, условиями (т. е. базисом) и общественными законами. В развитии общественных идей существует относительная самостоятельность»²⁶. Из этого следует, что связь идеологии и экономики не прямая. Можем перечислить ряд существенных характеристик экономических оснований идеологии капитализма: товарное производство, преобладание монополий, эксплуатация стран третьего мира. Говоря про трансформацию современной системы капитализма, отметим переход к конкуренции в области продаж и увеличение с этим роли рекламы в обществе. Идеология

²⁶ Константинов, Ф.В. Базис и Надстройка // Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс] – [сайт]. – URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/089/048.html> (дата обращения: 06.03.2023). – Загл. с экрана.

современного капитализма вынуждена создать такую картину мира в сознании общества, которая способствует поддержанию существующих условий и их воспроизводству. Второй параграф связан с идеологическими процессами общества современного капитализма, ключевыми моментами в рамках данной подтемы исследования являются Славой Жижек и неолиберализм. Важным для понимания в рамках нашего исследования является конец господства традиционных идеологий, по мнению современных исследователей идеологии, как Э. Гидденс и Дж. Шварцменталь. Кризис традиционных идеологий в итоге выражен в фрагментации идеологии и появлению молекулярных идеологий, по версии Шварцменталья²⁷. Однако самое главное, что эти молекулярные идеологии тяжело отнести к левым или правым, проблема связана с тем, что идеи феминизма разделяют как социалисты, так и сторонники либеральной демократии. Справедливости ради в этот спектр можно внести и национализм, данная молекулярная идеология может, как всеми традиционными политическими идеологиями порицаться, так и наоборот поддерживаться и использоваться. Поэтому в рамках исследования неолиберальной идеологии мы предлагаем обратить внимание на другой методологический подход к пониманию современной идеологии, а именно на концепцию идеологии у неомарксиста Славоя Жижека. Для Жижека идеология «не призрачная иллюзия, возводимая нами для укрытия от невыносимой действительности»²⁸, как это было в представлениях предшественников, которые видели в идеологии ложное сознание. «Идеология – это не просто «ложное сознание», иллюзорная репрезентация действительности, скорее, идеология есть сама действительность, которая должна пониматься как «идеологическая»²⁹. По мнению Жижека, «идеология в своей действенной форме скрыта от человека, в виде политической пропаганды она присутствует во всех практиках повседневности: в образе жизни, в привычках. Любой отказ от идеологии повлечет за собой отказ от привычного образа жизни, что для человека

²⁷ Шварцмантель, Д. Идеология и политика. – Харьков, 2009. – С. 46.

²⁸ Жижек, С. Возвышенный объект идеологии. – М., 1999. – С. 52.

²⁹ Жижек, С. Указ. соч. – С. 29.

неприемлемо. Идеология существует скрыто от человека»³⁰. В этой мысли находит свое продолжение альтюссеровская концепция идеология, которая по природе своей тотальная и индивиду никуда от неё не деться. Несмотря на ряд достоинств интернета, и социальных сетей, нельзя не отметить, что существуют и риски, которые присущи их развитию и существованию. В руках социальных групп, которые придерживаются опасных и деконструктивных идей, социальные сети превращаются в оружие, нацеленное даже не на господствующие отношения в общества, а на моральные и нравственные нормы и ценности, которые выработало человечество. С. Жижек указывает, как современная идеология неолиберализма оказывает влияние на формирование всей общественной надстройки. По этому поводу он пишет: «господствующая неолиберальная идеология пытается распространить логику рыночной конкуренции на все сферы общественной жизни, так что, например, здравоохранение и образование – или даже политические решения (голосования) – начинаются считаться инвестициями в индивидуальный капитал частного лица»³¹. Так, у пролетариата, преимущественно стран Запада, формируется образ, в котором он независим и свободен.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Полученные результаты, с одной стороны, позволяют нам структурировать в целом известные знания и оценки об идеологии исследователей-марксистов, с другой стороны, марксистская традиция в изучении идеологии позволяет говорить о возможности системного понимания идеологии, как одного из элементов структуры общественного сознания. Положения, которые нами были приведены на защиту, в работе находят свое подтверждение. Последние позволяют нам уверенно и твердо говорить об идеологии, как о феномене общественного сознания с позиций марксистской теории. Рассматривая генезис теории идеологии необходимо, отметить, что

³⁰ Стоян, А.А, Мачкарин, О.Д. Философская критика идеологической власти в работах Славоя Жижека // Вестник Мурманского государственного технического университета, Ч. 17, №. 4, - Мурманск, 2014. – С. 771.

³¹ Жижек, С. Неприятности в раю: От конца истории к концу капитализма – Екатеринбург, 2021. – С. 64.

немаловажным было применить марксовую теорию идеологии, которая зиждется на историческом материализме, к современным социально-экономическим условиям. Рассмотрение неолиберализма, как экономики и его проекции в идеологии можно считать одним из примеров применения методологии марксизма в общественной науке. В продолжение изучения идеологии у последователей Маркса мы рассматривали их в сравнении с Марксом и, в частности, между собой, как Франкфуртская школа и структуралистский марксизм. Говоря про исследовательские перспективы, то отметим, что существует большая потребность в продолжении изучения социально-экономических оснований идеологии неолиберализма. Между тем, теория идеологии, в общем, и марксистская, в частности, несмотря на большую разработанность, не обладает должным системным характером. **Основные научные результаты исследования автора были опубликованы в следующих изданиях:**

1. Михалкин, А. А. Проблема истории и историографии в идеях «Школы праксис» / А. А. Михалкин // Философские горизонты бытия: жизненный путь, ценности, риски: Материалы Всероссийской научно-практической конференции по гуманитарным и социальным наукам, посвященной 75-летию юбилею В.Б. Устьянцева, Саратов, 09–10 февраля 2022 года: сб.науч.тр. – Саратов: ИЦ «Наука», 2022. – С. 65-69.

2. Михалкин, А.А. Образование в процессе идеологического воспроизводства современного капитализма / А.А. Михалкин // Научные исследования студентов Саратовского государственного университета: материалы итоговой студенческой научной конференции: сб.науч.тр. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 2023. – С. 76-77.

3. Михалкин, А.А. Образование в процессе идеологического воспроизводства современного капитализма / А.А. Михалкин // Личность в образовательном пространстве: цифровые вызовы и перспективы гуманитарной экспертизы: сб.науч.тр. – Саратов: ИЦ «Наука», 2023. – С. 68-74.