

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного, экологического права и криминологии

Институт необходимой обороны: содержание и актуальные проблемы

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса группы
направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Батчаева Арасула Солтан-Муратовича

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права и криминологии
к.ю.н., доцент

подпись, дата

С.В. Шошин

Заведующий кафедрой
Уголовного, экологического права
и криминологии
д.ю.н., профессор

подпись, дата

Н.Т. Разгельдеев

С а р а т о в
2023

Введение

Актуальность темы исследования. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью государства и их признание, и защита – обязанность государства. Однако государство, к сожалению, не может гарантировать и обеспечивать полную безопасность своих граждан в силу объективных причин, и, в связи с этим, оно закрепляет институт необходимой обороны, как возможность самостоятельно защитить свои права и жизненно необходимые интересы. Право на необходимую оборону – важная гарантия конституционных положений о неприкосновенности личности, закрепленных как в Конституции Российской Федерации, так и в международных актах, в частности в ст. 3 Всеобщей декларации прав человека¹.

Право на необходимую оборону возникло у человеческой цивилизации еще с древних времен. В законах Хаммурапи, законах Ману, законах Двенадцати таблиц присутствуют статьи, интерпретирующие незаконные действия в качестве актов необходимой обороны при наличии определенных условий. Например, в п. 12 таблицы 8 сказано, что «если совершавший в ночное время кражу убит [на месте], то пусть убийство [его] будет считаться правомерным» т.е. убийство считается законным, если человек совершил его, как акт защиты собственного имущества².

Человек является биосоциальным существом, которым в определенной мере двигают инстинкты. Базовый человеческий инстинкт – инстинкт выживания.

Когда на человека нападают, срабатывает природный защитный механизм. Желание избежать причинения себе вреда вынуждает человека совершать действия, которые признаны уголовным законом преступными. Подобные действия направлены на обеспечение безопасности.

¹ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета, № 67, 05.04.1995.

² Законы 12 таблиц *Leges duodecim tabularum* - URL: <http://www.bibliotekar.ru/2-8-19-zakony-12-tablic-rimskoe-pravo/index.htm>. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Несмотря на давность института необходимой обороны, он по-прежнему остается востребованным и неотъемлемым элементом защиты граждан. В то же время необходимой обороной можно злоупотребить, потому что она нуждается в ограничениях, которыми выступает категория превышения пределов необходимой обороны.

Сама по себе эта категория очень сложна, особенно при применении на практике. В настоящее время иногда возникают правовые проблемы, порождающие ошибки, которые сильно мешают выполнению функций уголовного права, как отрасли, когда имеют отношения к квалификации преступлений. К таким функциям следует относить превентивную функцию, а также функцию по защите общественного порядка и безопасности.

Все вышеперечисленное обосновывает актуальность работы

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при защите личности и прав обороняющегося и других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественного опасного посягательства.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, регулирующие вопросы правомерности необходимой обороны как обстоятельства, исключающего преступность деяния.

Целью исследования является комплексный анализ особенностей института необходимой обороны, а также проблемных аспектов в этой области из разработки предложений по совершенствованию действующего российского уголовного законодательства.

Для достижения цели требуется выполнить следующие **задачи**:

- проанализировать понятие и признаки необходимой обороны;
- обозначить уголовно-правовое значение института необходимой обороны;
- исследовать уголовное законодательство зарубежных стран о превышении пределов необходимой обороны;

- осуществить правовой анализ объективных и субъективных признаков убийства при превышении пределов необходимой обороны;
- исследовать условия правомерности необходимой обороны;
- выявить актуальные проблемы института необходимой обороны в Российской Федерации и предложить правовые пути их решения.

Теоретическая основа исследования представлена трудами таких авторов, как: Г.Н. Борзенков, В.Б. Боровиков, М.М. Дайшутов, А.Н. Игнатов, И.Я. Козаченко, С.Л. Никонович, И.А. Подройкина, А.И. Рарог, А.Ж. Саркисян, А.А. Чучаева и др.

Научная новизна исследования заключается в положениях, выносимых на защиту:

1. В дополнение к представленным Верховным Судом фактов, которые судам должно учитывать при разрешении вопроса о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»¹, сформулировать в качестве примера наиболее типичные и частые ситуации, способные послужить неким шаблоном при возникновении сложностей в конкретных уголовных делах, касающихся ч.1 ст. 108 УК РФ.

2. В целях единообразного и справедливого применения законодательства судами Российской Федерации представляется целесообразным внести изменения в ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ и дополнить пунктом 12 следующего содержания: «вынесение судом решения без учёта позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации».

3. Анализ судебной практики за 2014–2022 года показывает, что в вынесенных приговорах судебных инстанций по делам о превышении

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2012. № 11; 2022. № 25.

пределов необходимой обороны присутствует обвинительный уклон. А оправдательного приговора добиться очень сложно в таком случае, всего несколько процентов вынесенных оправдательных решений. Тогда как большая часть этих дел квалифицируется даже не по статьям о превышении пределов необходимой обороны при причинении вреда здоровью или убийстве (ч. 1 ст. 108 и ч. 1 ст. 114 УК РФ), а по ст. 111 и ч. 1 ст. 105 УК РФ соответственно, то считаем необходимым ориентирование норм законодательства на обороняющееся лицо.

Теоретическая значимость заключается в разработке уникальной концепции освещающей вопросы необходимой обороны. Автор, формулируя свои теоретические выводы, практические рекомендации и предложения, вносит вклад в развитие правовой науки.

Исследование систематизирует научные знания в области необходимой обороны и раскрывает перспективы для будущих научных исследований.

Практическая значимость состоит в выработке конкретных предложений по совершенствованию законодательства в сфере необходимой обороны.

Проведение регулярных анализов и оценок эффективности необходимой обороны, с целью определения потенциальных слабых мест и внесения соответствующих изменений и корректировок в законодательство.

Апробация результатов исследования. Результаты научных изысканий автора были доложены на международных (всероссийских) научных (научно-практических) конференциях.

Были опубликованы две научные статьи в научном Московском журнале «Студенческий вестник» на темы:

1. Батчаев А.С.-М. Понятие и признаки необходимой обороны // Студенческий вестник. 2023. № 22 (261). <https://studvestnik.ru/journal/stud/herald/261> (дата обращения: 25.11.2023).

2. Батчаев А.С-М. Уголовно-правовое значение института необходимой обороны // Студенческий вестник. 2023. № 22 (261). <https://studvestnik.ru/journal/stud/herald/261> (дата обращения: 25.11.2023).

Структура работы определена задачами исследования, логикой раскрытия темы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается выбор темы магистерского исследования, ее актуальность, степень научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, теоретическая, эмпирическая база работы, доказываемая ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

Первая глава «Теоретические аспекты института необходимой обороны» начинается с традиционных вопросов о понятии и признаках необходимой обороны, уголовно-правового значения, а также превышения пределов необходимой обороны в уголовном законодательстве зарубежных государств. Глубокое рассмотрение автором данных вопросов позволили сделать правильный вывод о том, что понятие необходимой обороны закреплено законодателем, является необходимым и значимым институтом уголовного права России. Для его реализации законодателем введено и определено понятие превышения пределов необходимой обороны, которое хоть и способствует единообразному применению норм о превышении пределов необходимой обороны на практике, но по-прежнему остается сложной, оценочной категорией, в работе с которой правоприменители часто вынуждены действовать на основе своих убеждений, что может породить и порождает ошибки, казусы, неточности.

Первый параграф **«Понятие и признаки необходимой обороны»**

раскрывает понятие необходимой обороны, приводятся несколько докторальных точек зрения касательно данного вопроса, в конечном итоге после полноценного анализа научных взглядов выводится конечное определение, с помощью которого можно будет использовать данную категорию в современном процессе.

Второй параграф «Уголовно-правовое значение института необходимой обороны». Для того чтобы минимизировать ошибки при рассмотрении вопроса о превышении пределов обороны, необходимо проводить тщательное следствие, устанавливать все обстоятельства дела и анализировать их объективно. Суды в своей практике также должны учитывать подобные случаи и рассматривать каждую ситуацию индивидуально. Однако, несмотря на трудности в определении превышения пределов обороны, это условие является необходимым для обеспечения справедливости и защиты прав граждан. Важно достичь баланса между правом на самооборону и предотвращением злоупотребления этим правом.

Третий параграф «Уголовно-правовое значение института необходимой обороны». Некоторые страны, например США, пришли к общему списку ситуаций в отношении пределов необходимой обороны, но большинство оставляет конкретную регламентацию на усмотрение судов, увеличивая субъективный и оценочный характер, что еще раз подчеркивает сложность и многоаспектность института превышения пределов необходимой обороны.

Во второй главе «Условия правомерности необходимой обороны и её превышение (на примере убийства)» рассматриваются Объективные и субъективные признаки убийства при превышении пределов необходимой обороны, а также условия правомерности исследуемого института.

Первый параграф «Объективные и субъективные признаки убийства при превышении пределов необходимой обороны». Необходимая оборона сопряжена с сильной эмоциональной отдачей. В ходе посягательства лицо

оказывается растеряно, испытывает сильный стресс, страх, волнение. Это затрудняет его восприятие реальности, в связи с чем оно может неправильно осознавать обстановку и сущность посягательства. Суды обязаны учитывать это при квалификации. Так же сильные эмоции влияют на способность лица осознавать и контролировать свои действия, вплоть до возникновения состояния аффекта, который приводит к вопросу о квалификации по соответствующей статье УК РФ. К данной проблеме в рамках нашей работы вернемся позже.

Таким образом, субъект убийства при превышении необходимой обороны общий, субъективная сторона состоит из вины в форме прямого или косвенного умысла, как правило не конкретизированного, цели, состоящей из защиты личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

Во втором параграфе «Условия правомерности необходимой обороны» по итогу рассмотрения правоприменительной практики предложено изменить существующую практику и законодательно утвердить внести изменения в ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ и дополнить пунктом 12 следующего содержания: «вынесение судом решения без учёта позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации».

В заключении обобщается проделанное исследование и делаются выводы.