

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего  
образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики  
и судебных экспертиз

**ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ОБЩАЯ  
ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 3 курса 365 группы  
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета

**Суйнышевой Анастасии Олеговны**

Научный руководитель  
Доцент кафедры уголовного процесса,  
криминалистики и судебных экспертиз  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ А.А. Коссович

Зав. кафедрой уголовного процесса,  
криминалистики и судебных экспертиз  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ С.А. Полунин

Саратов 2023

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность работы:** Принципы уголовного судопроизводства имеют давнюю природу зарождения, однако проделав многовековой путь и представ в рамках действующего УПК РФ, их конструкция и содержание вызывают массу дискуссий в научных кругах.

Сущность принципов уголовного судопроизводства требуется рассматривать через призму их отношения к руководящим началам, касающегося определенного правового поведения участников уголовного судопроизводства, его структуры и процессуальной формы, ввиду чего вопросы их правовой природы не теряют научного интереса и играют немаловажную роль с практической стороны. Обоснованно это и тем, что любое нарушение принципов уголовного судопроизводства правоприменителем неизбежно влечет не только отмену соответствующих вынесенных актов, но и нарушение прав человека, и, как следствие нарушение положений Конституции РФ, на которых основаны подлежащие исследованию начала.

Вышеназванные и иные обстоятельства подтверждают актуальность темы и обусловили ее выбор.

**Целью** работы является исследование системы принципов уголовного судопроизводства, основных проблем их реализации на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства в Российской Федерации, а также разработка путей совершенствования их правовой регламентации.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- рассмотреть историю становления принципов уголовного судопроизводства в России,
- определить понятие и признаки принципов уголовного процесса,
- исследовать систему принципов уголовного процесса и ее место в механизме уголовно-процессуального регулирования

- провести анализ зарубежного опыта формирования системы принципов уголовного судопроизводства,

- определить проблемы реализации системы принципов уголовного судопроизводства на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства в Российской Федерации,

-разработать основные направления совершенствования правовой регламентации принципов уголовного судопроизводства в Российской Федерации.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере реализации системы принципов уголовного судопроизводства.

**Предмет** исследования составляет Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, законы Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство, акты исполнительных органов государственной власти, судебная практика и доктринальные исследования, посвященные законодательной регламентации и практической реализации принципов уголовного судопроизводства.

**Степень научной разработанности.** Тема выпускной квалификационной работы носит уголовно-процессуальный характер. Исследованию вопросов законодательной регламентации и практической реализации принципов уголовно-процессуального права посвящены труды таких советских исследователей, как: В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, Г.Ф. Горский, В.Н. Григорьев, Ю.М. Грошевой, А.Я. Дубинский, С.П. Ефимичев, Л.М. Карнеева, А.С. Кобликов, З.Ф. Ковриги, Н.П. Кузнецов, В.З. Лукашевич, П.А. Lupинская, М.М. Михеенко, Я.О. Мотовиловкер, В.П. Нажимов, П.Ф. Пашкевич, И.Л. Петрухин, М.С. Строгович, В.Т. Томин, Г.И. Чангули, М.А. Чельцов, С.А. Шейфер и других.

С позиции общей теории права, система принципов освещалась в трудах:

С.А. Авакьяна, М.В. Баглая, В.Т. Кабышева, А.А. Кирилловых, Г.Н. Комковой, О.Е. Кутафина, А.В. Малько, И. И. Майорова, Н.И. Матузова, Т. А. Чадова, Е. Ю. Шинкаревой и др.

В рамках периодических изданий, вопросы принципов уголовно право освещались следующими учеными: А.С. Александровым, С.С. Алексеевым, С.В. Белобородовым, В.О., Белоносовым, В.П. Божьевым, Н.И. Газетдиновым, А.В. Гриненко, А.А. Давлетовым, И.Ф. Демидовым и др.

**Методологическую** основу работы составляют различные методы, как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В частности, диалектический, исторический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический методы.

**Теоретическую основу** работы составляют труды российских ученых в области уголовно-процессуального права и общей теории права.

**Правовая основа** работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации иных федеральных законов и законодательства зарубежных стран, нормативных правовых актов СССР и РСФСР, законов Российской Империи и др.

**Научная новизна** выпускной квалификационной работы определяется поставленными целями и задачами, решение которых было сфокусировано на системном и комплексном подходе к исследованию проблем, которые возникают на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства. Научная новизна также определяется положениями, которые сформулированы в заключение работы на основе результатов проведенного исследования.

**Эмпирическую основу** работы составили данные официальной статистики Федеральной службы государственной статистики, материалы периодической печати, статистические данные, размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

## **Положения, выносимые на защиту:**

1. Ввиду того, что как законодатель, так и правоприменитель оперируют категорией «принципы уголовного судопроизводства», видится необоснованной отсутствие ее в нормах действующего УПК ПФ. В этой связи, видится необходимым закрепить определение «принципов уголовного судопроизводства» в ст.5 УПК РФ, представив его следующим образом:

Принципы уголовного судопроизводства представляют собой общие ориентиры, базовые положения, закрепленные в нормах уголовно-процессуального законодательства, основанные на гарантиях прав и свобод человека и гражданина, предоставленных Российской Федерацией, носящие универсальный характер, имеют свое распространение на все без исключения стадии уголовного судопроизводства, определяя наиболее существенные аспекты уголовно-процессуальной деятельности субъектов, содержание ее форм и институтов, направленные на достижение цели уголовного судопроизводства.

2. На стадии предварительного расследования достаточно масштабная практика нарушений сопряжена с несоблюдением органами предварительного расследования разумных сроков судопроизводства, а также иными нарушениями процессуального характера.

В качестве решения данной проблемы предлагается наделить прокурора правом прекращения уголовного дела после составления обвинительного заключения при наличии к тому правовых оснований, что требует соответствующего закрепления новым пунктом 3.1 в ч. 1 ст. 221 УПК РФ.

3. Видится необоснованной позиция законодателя, приводящего в ч.4. ст.7 УПК РФ перечисления процессуальных документов и исключаяющего наиважнейший правовой акт уголовного судопроизводства – приговор суда. Полагаем, что существующая на сегодняшний день конструкция является явной погрешностью юридической техники и требует своего устранения.

В этой связи предлагается ч.4. ст.7 УПК РФ изложить следующим образом: «Приговор, определения суда, постановления судьи, прокурора,

следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными».

4. Современный этап развития уголовно-процессуальной доктрины сопряжен с проявлением двух противоречивых тенденций к расширению и сужению границ, обозначенной системы принципов уголовного судопроизводства.

Предлагаемые в научных кругах позиции исследователей о возможности расширения системы принципов уголовного судопроизводства видятся вполне обоснованными, в той части, в которой они не противоречат Основному Закону нашего государства. Полагаем, что обновление системы принципов должно соответствовать развитию общественных отношений и изменениям как уголовно-процессуального, так и уголовного законодательства.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее содержанием и состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

**Глава первая: «Общая характеристика принципов уголовного судопроизводства»** посвящена генезису становления принципов уголовного судопроизводства в России (§1.1); определению понятия и признаков уголовного процесса (§1.2); системе принципов уголовного процесса и ее места в механизме уголовно-процессуального регулирования (§1.3).

Становление принципов отечественного судопроизводства – достаточно длинный и многогранный процесс, берущий свои истоки в Древней Руси, и ее института состязательности. Однако стоит отметить, что характерными особенностями для данного исторического периода являлось то, что судопроизводство носило общий характер. Иначе говоря, отсутствовала дифференциация судопроизводства на гражданское и уголовное. Однако указанное не означает, что процесс носил примитивный характер. Основная роль отводилась обычаю, посредством которого подлежало восстановлению нарушенное право, но приоритет имело примирение сторон.

Как уже было отмечено выше, процесс в данный исторический период тяготел к состязательности, в частности, указанное проявлялось в наличии двух конкурирующих сторон, обладающих процессуальным равенством, при общей независимости суда.

Следует признать, что процесс в те годы обладал необычайной гибкостью проявляясь и как формальный поединок сторон перед судьей, и как непосредственное рассмотрение дела.

Анализируя данный исторический период, видится возможным утверждать, что для судопроизводства на данной стадии характерным являлось наличие следующих принципов, адаптированных под специфику правоотношений того времени.

Во-первых, как уже было отмечено выше — это принцип состязательности, обеспечивающийся при равноправии сторон в возможности перед судом отстаивать свои права и интересы.

Во-вторых, достаточно противоречивыми являются мнения правоведов о том, имелся ли в те годы такой принцип судопроизводства, как независимость суда. Полагаем, что утверждение о его наличии достаточно голословно ввиду того, что по разным историческим источникам оценить полную беспристрастность суда не представляется возможным

В- третьих, сложно оспорить тот факт, что правосудие в Древнерусском государстве носило публичный характер, проявлявшийся в открытости процесса, начиная от «гонения следа», до обвинения и наказания преступника.

Четвертым принципом судопроизводства в исследуемы период, являлся вытекающий из выше представленного - принцип гласности, который требуется рассматривать через призму открытости процесса, возможности участия лиц в любых процессуальных действиях.

В-пятых, следует выделять принцип свободной оценки доказательств, сущность которого проявляется полной самостоятельности сторон по предоставлению доказательств и свободе по их выбору.

В качестве еще одного принципа следует рассматривать неприкосновенность личности, проявлявшаяся в неукоснительном соблюдении процедур гонения и привлечения к суду согласно обычаям.

В период существования Древнерусского государства говорить о наличии каких-либо установленных законом принципов не приходится ввиду того, что все судоустройство строилось на обычаях, а сам процесс не имел дифференциации на уголовную и гражданскую юстицию. Между тем, проведенное исследование правовых памятников данного исторического периода позволяет заключить о наличии состязательных началах судопроизводства, при формальной независимости и беспристрастности суда, свободной оценки доказательств при публичных разбирательствах.

В современном понимании система принципов в рамках уголовно-процессуального законодательства более конкретно начала проявляться в пост реформенные годы XIX века, создав хорошую базу для их развития в рамках советского законодательства. Уголовное судопроизводство советских лет не отличалось единообразием, испытывая на себе все более новые преобразования. В частности, если в 1922-1924 гг. в уголовно-процессуальном законодательстве было всего три принципа, то в 1958 г. их стало одиннадцать, а в 1960 г. – уже тринадцать. Последнее реформирование уголовно-процессуального 60-х годов стало заключительным для Советской России, и



принципы, закрепленные в УПК РСФСР 1960 года нашли свое закрепление и расширение в Уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

Вовтором параграфе автор выявил, что значение принципов уголовного судопроизводства сложно оспорить ввиду того, что именно они отражают всю специфику процесса предварительного расследования и непосредственно рассмотрения дела в суде.

Наиболее близкой для автора является позиция Е.В.Шуенковой, утверждающей, что под принципами уголовного судопроизводства следует понимать «общие ориентиры, исходные положения, определяющие наиболее существенные аспекты уголовно-процессуальной деятельности, построение всех стадий уголовного судопроизводства, содержание его форм и институтов, обеспечивающих достижение цели уголовного судопроизводства». Однако, чтобы полноценно оценить объективность представленной дефиниции, исследуем характерные для них признаки и свойства».

Согласно представленным в научных кругах точкам зрения, принципы уголовного процесса обладают императивными началами, что делает их обязательными для исполнения всеми субъектами уголовного процесса. Указанное сложно оспорить ввиду того, что принципы уголовного судопроизводства носят универсальный характер, позволяющий им являться обязательными для соблюдения на всех без исключения стадий процесса, что, по нашему мнению, следует рассматривать в качестве еще одного их признака.

Их обязательность подкрепляется также тем, что они, являясь определенным видом трансформацией гарантий, предоставленных Основным Законом нашего государства, в единственный правовой акт, закрепляющий организационное руководство уголовным судопроизводством. Иначе говоря, в качестве еще одного признака, по нашему мнению, следует выделять их закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

Посредством них определяется необходимая мера справедливого и должного поведения субъектов в процессуальном праве.

К признакам, характерным для всех принципов уголовного судопроизводства, следует относить:

- императивность, выраженную в их обязательности для исполнения,
- фундаментальность, выраженную в их основополагающих началах, трансформировавшихся из положений Конституции РФ,
- закрепление в нормах уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации,
- универсальность, выраженную в распространении на все без исключения стадии уголовного судопроизводства,
- определяют необходимую меру справедливого и должного поведения субъектов в процессуальном праве, рамки уголовного судопроизводства,
- высшую степень обобщения, максимальное освобождение от конкретики и частных, ввиду того, что они обладают определенной прострацией,
- стабильность и устойчивость, выраженную в их неизменности, вне зависимости от поправок, вносимых в уголовно-процессуальное законодательство.

Ввиду того, что как законодатель, так и правоприменитель оперирует категорией «принципы уголовного судопроизводства», видится необоснованной отсутствие ее в нормах действующего УПК РФ.

В этой связи, видится необходимым закрепить определение «принципов уголовного судопроизводства» в ст.5 УПК РФ, представив его следующим образом: «Принципы уголовного судопроизводства представляют собой общие ориентиры, базовые положения, закрепленные в нормах уголовно-процессуального законодательства, основанные на гарантиях прав и свобод человека и гражданина, предоставленных Российской Федерацией, носящие универсальный характер, имеют свое распространение на все без исключения стадии уголовного судопроизводства, определяя наиболее существенные

аспекты уголовно-процессуальной деятельности субъектов, содержание ее форм и институтов, направленные на достижение цели уголовного судопроизводства».

**Глава вторая «Проблемные аспекты правовой регламентации и реализации принципов уголовного судопроизводства: российский и зарубежный опыт»** посвящена анализу зарубежного опыта формирования системы принципов уголовного судопроизводства (§2.1), проблемам реализации системы принципов уголовного судопроизводства на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства в Российской Федерации (§2.2), а также направлениям совершенствования правовой регламентации принципов уголовного судопроизводства в Российской Федерации (§2.3).

В первом параграфе автором установлено, что формирование законодателем системы принципов уголовного судопроизводства в ряде стран отличается от отечественного подхода, что соответственно меняет и сам процесс расследования и судебного рассмотрения уголовных дел.

Например, в ряде стран Континентальной Европы, сложились два абсолютно противоречивых подхода к их закреплению.

Первый предполагает отсутствие специального раздела в нормах уголовно-процессуального законодательства, содержащего перечисление действующих принципов, а установление их содержательного наполнения является исключительной заслугой доктрины. Второй, в свою очередь, предполагает их соответствующее закрепление законодателем. Так, к примеру, о второй группе стран следует относить Германию и Францию.

Характерными для европейского пространства являются два подхода к закреплению принципов уголовного судопроизводства. Первый из которых предполагает отсутствие специального раздела в нормах уголовно-процессуального законодательства, содержащего перечисление действующих принципов, а их установление является исключительной заслугой доктрины, а второй, в свою очередь, предполагает их соответствующее закрепление

законодателем. Первый характерен, например, для немецкоязычных стран и Франции, а второй для стран ближнего зарубежья.

Анализ уголовно-процессуального законодательства ряда стран ближнего зарубежья позволяет констатировать достаточную схожесть закрепления принципов уголовного судопроизводства с отечественным, предполагая отдельную главу, посвященную фундаментальным началам. В свою очередь, содержательная сторона представленных принципов, позволяет выделить не только их отличия, но и достаточно новые принципы, не свойственные российскому опыту.

Во втором параграфе автор утверждает, что реализация принципов уголовного судопроизводства обязательный процесс, нарушение которых влечет нарушение прав лиц-участников уголовного процесса. Между тем, ввиду того, что данные основополагающие идеи основаны на положениях Конституции РФ, то их реализация представляет собой объективный процесс, которые складываются в обществе и находят свое проявление в правосознании граждан.

Так, один из важнейших принципов, пришедших со времен существования Древнерусского государства принцип состязательности, механизм которого закреплен в ст.15 УПК РФ, предполагает не только разграничение сторон обвинения и защиты, но и их равные возможности в использовании всех прав, предоставленных законодателем, а именно представление доказательств, заявление отводов и т.д.

Однако с практической стороны, нарушение данного принципа начинается еще до судебного заседания, когда прокурора можно встретить в кабинете судьи, вне процесса. В частности, таковое имеет место быть и в неоднократных отказах стороне защиты в предоставлении ходатайств в то время, как запросы и ходатайства стороны обвинения удовлетворяются.

Иным, достаточно распространенным на практике случаем нарушения принципов уголовного судопроизводства, выступает отказ судьи в допросе свидетелей стороны защиты по причине невозможности их найти.

Зачастую в процессе чувствует прокурор, который еще не набрался опыта на практике происходит ситуация, что судья начинает помогать прокурору, в этом случае говорить о состязательности вообще не приходится. Получается реальная ситуация, где судья занимает сторону обвинения».

Наиболее частым нарушением одного из принципов является право лица на разумный срок уголовного судопроизводства. Особенность такого нарушения заключается не в том, что следователь не ускоряет производство и не предпринимает каких-либо следственных действий. Нарушение разумного срока заключается в том, что следователь, дознаватель не признают право лица на завершение его состояния неопределенности в связи с возбужденным уголовным делом. Следовательно, обращение к прокурору или руководителю следственного органа подозреваемого или обвиняемого об ускорении производства в таких случаях должно содержать требование принять решение о прекращении уголовного преследования.

Таким образом, рассмотренные проблемы реализации принципов уголовного судопроизводства на стадии судебного разбирательства основным образом представлены нарушениями состязательности процесса и прав граждан на защиту, что подтверждается многочисленной судебной практикой.

В качестве решения данной проблемы предлагается наделить прокурора правом прекращения уголовного дела после составления обвинительного заключения при наличии к тому правовых оснований, что требует соответствующего закрепления новым пунктом 3.1 в ч. 1 ст. 221 УПК РФ.

В третьем параграфе утверждается, что принципы уголовного судопроизводства наиважнейший институт уголовно-процессуального права, которые красной нитью проходят через все нормы процессуального законодательства. Нарушение одного из них в рамках той или иной нормы влечет неизбежное нарушение и иных принципов, а также прав и свобод человека, как высшей ценности, признанной Основным Законом нашего государства.

Принципы уголовного судопроизводства представляют собой несущую конструкцию, каркас, вокруг которого возводится вся система норм, регламентирующая порядок производства по уголовным делам. Совершенно очевидно, что для успешного достижения назначения уголовного судопроизводства нормы, закрепляющие его принципы (они сосредоточены в главе 2 УПК РФ), должны являть собой образец юридической техники, детально выверяться законодателем и быть абсолютно понятными правоприменителю. К сожалению, далеко не все положения, названные в УПК РФ принципами уголовного судопроизводства, отвечают таким требованиям.

Не вызывает сомнений, что судебные решения должны быть внесены в строгое соответствие с законом и мотивированы позицией суда. Аналогичные требования предъявляются и к иным процессуальным документам, в том числе и на стадии предварительного расследования. Иначе говоря, требования, устанавливаемые данным принципом направлены в будущее и относятся ко всем без исключения процессуальным решениям.

Современный этап развития уголовно-процессуальной доктрины сопряжен с проявлением двух противоречивых тенденций к расширению и сужению границ, обозначенной системы принципов уголовного судопроизводства.

Предлагаемые в научных кругах позиции исследователей о возможности расширения системы принципов уголовного судопроизводства видятся вполне обоснованными, в той части, в которой они не противоречат Основному Закону нашего государства. Автор полагает, что обновление системы принципов должно соответствовать развитию общественных отношений и изменениям как уголовно-процессуального, так и уголовного законодательства.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Рассмотренные проблемы реализации принципов уголовного судопроизводства на стадии судебного разбирательства основным образом представлены нарушениями состязательности процесса и прав граждан на защиту, что подтверждается многочисленной судебной практикой.

В свою очередь, на стадии предварительного расследования достаточно масштабная практика нарушений сопряжена с несоблюдением органами предварительного расследования разумных сроков судопроизводства, а также иными нарушениями процессуального характера.

В качестве решения данной проблемы предлагается наделить прокурора правом прекращения уголовного дела после составления обвинительного заключения при наличии к тому правовых оснований, что требует соответствующего закрепления новым пунктом 3.1 в ч. 1 ст. 221 УПК РФ.

Автор полагает, что обновление системы принципов должно соответствовать развитию общественных отношений и изменениям как уголовно-процессуального, так и уголовного законодательства.

**По теме диссертации автором опубликованы статьи:**

Международная научно-практическая конференция «Научные исследования высшей школы по приоритетным направлениям науки и техники» 20 ноября 2023 г. С докладом на тему: «Принцип состязательности в уголовном процессе».