

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики
и судебных экспертиз

**ФОРМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 365 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Николаевой Олеси Андреевны

Научный руководитель
Профессор кафедры уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., профессор

_____ В.М. Юрин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2023

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется наличием множества причин, которые обусловлены как объективными факторами, так и субъективными. Так, например, уголовное судопроизводство невозможно представить без использования современных достижений различных наук. Применяемые специальные знания являются важным процессуальным институтом, который устанавливает основания участия сведущих лиц в расследовании преступлений, а равно условия применения этих знаний в уголовном процессе.

Современное усложнение технологий совершаемых преступлений, вызывает острую необходимость применения специальных знаний в процессе ведения расследования и уголовного судопроизводства. Тенденция повышения «технологичности» расследования преступной деятельности усиливает роль научно-технических методов в расследовании как залог повышения его качества и сокращения его продолжительности.

Сфера применения специальных знаний в уголовном процессе расширяется за счет сложившейся практики запросов субъекта доказывания у сведущих лиц по юридическим вопросам. В последнее время, наличие объективной потребности в привлечении квалифицированной помощи для решения определенных правовых вопросов вынуждает следователей использовать процессуальные формы такой помощи. Это приводит к доктринальным спорам о характере таких доказательств и выявляет проблемы обоснования их допустимости в рамках уголовного процесса.

Вместе с повышением уровня компетентности сотрудников органов правопорядка, увеличение интенсивности использования специальных знаний в процессе расследования преступлений становится ответной реакцией на обеспечение безопасности граждан в современных условиях. Сложившееся положение требует внимания исследователей к проблемам применения различных форм специальных знаний в процессе расследования преступлений.

На основании вышеизложенного заключаем, что данное исследование имеет особое практическое значение.

Целью настоящей работы является исследование форм использования специальных знаний в уголовном процессе.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- представить ретроспективу подходов к определению специальных знаний,
- выявить возможности использования специальных знаний в деятельности сторон и их представителей при осуществлении судебно-экспертной деятельности в уголовном процессе,
- исследовать особенности привлечения сторонами и их представителями специалиста в ходе досудебного и судебного уголовного производства,
- определить соотношение юридических и специальных знаний и их применение в уголовном процессе,
- проанализировать теорию и практику форм использования специальных знаний в российском судопроизводстве,
- выявить современные проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве,
- рассмотреть практику использования различных форм специальных знаний при назначении экспертизы и оценке заключения эксперта,
- представить направления совершенствования и развития судебных экспертиз в России.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся в процессе применения результатов различных форм использования специальных знаний в уголовном процессе.

Предмет изучения представлен нормативно-правовыми актами, регламентирующими применение различных форм использования специальных знаний, а также правоприменительной практикой при использовании различных форм применения специальных знаний.

Степень научной разработанности. Достижение поставленной в диссертационном исследовании цели, потребовало обращения к трудам исследователей, специализировавшихся в области содержания специальных знаний, формы их использования, таких как: Р.С. Белкин, Б.Н. Бишманов, Е.Р. Россинская, Т.В. Аверьянова, В.А. Волынский, А.М. Кустов, С.А. Ялышев, Н.П. Майлис, В.Н. Махов, И.Н. Сорокотягин, Е.В. Селина, О.В. Чельшева, В.И. Шаров, А.А. Эйсман, и др.

Методологическая основа исследования представлена системой методов научного познания действительности. Ведущим методом исследования явился диалектический метод, позволяющий рассматривать юридические понятия и явления в процессе их становления и развития, взаимосвязи и взаимозависимости. Применение общенаучных и частнонаучных методов, таких как анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, а также исторический, описательно-аналитический, формально-юридический, системно-структурный методы и объяснение правовых явлений, позволили раскрыть сущность, содержание и правовую природу рассматриваемых понятий.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в том, что положения и выводы, сформированные в ходе изучения различных подходов к формам использования специальных знаний в ходе уголовного судопроизводства, могут служить основой для дальнейшего исследования специальных знаний.

Практическая значимость магистерского исследования состоит в том, что предлагаемые формулировки понятия «специальные знания», формы их использования на практике, а также вопросы правового статуса лиц, обладающих специальными знаниями позволят усовершенствовать положения законодательного регулирования правоотношений в исследуемой сфере.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, федеральные законы, в том числе Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О

государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ведомственные нормативно-правовые акты, регулирующие правоотношения в исследуемой сфере.

Эмпирическую основу работы составили материалы периодической печати, социологических исследований, данные размещенные в сети Интернет по теме магистерской работы.

Научная новизна исследования состоит в предпринятой попытке осмысления проблем использования различных форм специальных знаний в уголовном судопроизводстве и поиск направлений их совершенствования и определяется **положениями, выносимыми на защиту:**

1. Специальные знания в уголовном процессе в силу регулирования нормами межпроцессуального, специального, комплексного характера, включая процессуальные институты, представляют собой макроинститут, взаимосвязанный с другими категориями права, регулированием конкретных правоотношений и составной сложностью.

2. Комплексное теоретическое исследование форм специальных знаний возможно в рамках самостоятельной науки – судебной экспертологии, которая может стать предметом изучения студентов высших учебных заведений, обучающихся по таким направлениям как «Криминология», «Правоохранительные органы», «Юриспруденция и др.,

3. Осуществление использования специальных знаний и совершенствование форм их использования в уголовном процессе, необходимо проводить с учётом мнения участников такого процесса – потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, когда решение суда основывалось, в том числе, на заключении эксперта в качестве не опровергнутого доказательства.

Открытость заключения судебной экспертизы для лиц, участвующих в деле, будет способствовать справедливости и прозрачности уголовного процесса. Для лиц, участвующих в деле, означает, что стороны, их представители и другие лица, участвующие в деле, имеют право ознакомиться

с содержанием экспертного заключения и изучить его аргументацию, методы исследования и полученные результаты.

4. Оценка экспертных заключений должна основываться на объективных критериях и независимой экспертной оценке, чтобы избежать возможных субъективных искажений. В этой связи, необходимо обосновать необходимость закрепления на законодательном уровне термина «ошибочное заключение эксперта, связанное с обвинением лица в совершении преступления».

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна магистерского исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

Глава первая: «Характеристика специальных знаний и их роль в уголовном судопроизводстве» посвящена ретроспективе подходов к определению специальных знаний (§1.1); рассмотрению возможности использования специальных знаний в деятельности сторон и их представителей при осуществлении судебно-экспертной деятельности в уголовном процессе (§1.2); привлечению сторонами и их представителями специалиста в ходе досудебного и судебного уголовного производства (§1.3).

В первой главе исследована сложность отличия специальных знаний от общеизвестных. Автором определено, что основными критериями отличия рассматриваемых знаний от общеизвестных являются критерии:

- известности ограниченному кругу лиц и лимитирования распространённости,

- применение в рамках реализации уголовно-процессуальных отношений,
- отнесения лица к числу специалистов/экспертов на основании имеющегося специального образования или осуществления профессиональной деятельности (значительного опыта в определённой сфере) и др.

Представленный перечень критериев принадлежности знаний к специальным, не является исчерпывающим и обязательно должен быть дополнен.

Решение вопроса о применении специальных знаний, за исключением случаев, регулируемых законодательством, предоставляется на усмотрение следователя или суда, на основе системы предпосылок отнесения знаний к специальным. Представляется разумным выделить следующие критерии специальных знаний: применение нормы права (материального или процедурного), содержащей специальные элементы в той или иной форме; уровень развития специализированных научных знаний, которые могут быть реализованы в практическом судебном процессе; объективная связь, существующая между способом применения и юридической целью использования специальных научных знаний.

Во втором параграфе автор выявил, что существуют различные формы применения специальных знаний при расследовании преступлений.

Специальные знания могут применяться:

- а) непосредственно следователем и судом, осуществляющим расследование и рассмотрение уголовного дела;
- б) путем получения справок и консультаций у сведущих лиц;
- в) путем привлечения специалистов для участия в следственных действиях (ст. 133 УПК);
- г) путем ревизии;
- д) путем экспертизы.

Выбор той или иной формы применения специальных познаний должен быть тактически обоснован.

Положениями, закрепленными в части 3 статьи 58 УПК РФ, определён перечень прав, которыми обладает специалист. Автором предлагается внесение изменения в п. 1 ч. 3 ст. 58 УПК РФ, путём изложения его следующей редакции:

«1) отказаться от производства по уголовному делу при наличии обстоятельств, предусмотренных статьёй 70, частью второй статьи 71 настоящего Кодекса».

В таком случае редакция п. 1 ч. 3 ст. 58 УПК РФ в большей степени соответствовала бы идее, заложенной в нее законодателем.

В заключение параграфа сделан вывод о том, что привлечение специалиста, обладающего специальными знаниями, в качестве сведущего лица по обстоятельствам, требующим разъяснения для лиц, производящих действия по установлению истины и фактических обстоятельств по делу, представляет собой процессуальное действие, призванное обеспечить полноту и достоверность информации, получаемой органами, в лице должностных лиц, производящих производство по уголовному делу о составе, структуре, свойствах и состоянии объекта; о наличии фактов, объектов и/или их соотношении; об условиях, механизме и возникших или имеющих возможность возникновения событий или отдельных явлений, а также множества иных сведений, имеющих значение для уголовного дела. Заключение эксперта и специалиста используются следователем, дознавателем или судьёй в качестве судебного доказательства.

В параграфе третьем определено, что деятельность сторон, их представителей и защитников, зачастую связанная с ходатайством о привлечении специалиста, призвана для того, что бы стороны имели возможность установить существенные обстоятельства в ходе расследования, производимого по конкретному делу.

Автором обосновывается положение о том, что стороны и их представители должны быть наделены правом привлечения сведущих лиц для подготовки заключения специалиста в уголовном судопроизводстве,

письменной консультации специалиста в гражданском судопроизводстве, приобщаемых к материалам дела.

Научно-методическое рецензирование заключения эксперта также может быть оформлено в виде заключения специалиста. В соответствии с внесенными в УПК РФ изменениями, защитнику предоставлено право привлекать специалиста к участию в деле. Этим же законом ст. 58 «Специалист» дополнена частью 2.1, согласно которой сторона защиты вправе требовать удовлетворения своего ходатайства о привлечении специалиста к участию в деле, и не может получить отказа в этом.

Приведенные нормы позволяют утверждать, что в рамках уголовного процесса возможна реальная состязательность сведущих лиц.

Автор считает, что в заключении специалиста следует представлять только разъяснения сведущего лица по вопросам, которые не требуют проведения исследования, если это не является необходимостью для рассмотрения дела.

В работе отмечается, что при формировании заключения специалист должен руководствоваться принципом объективности и профессионализма. Их разъяснения и мнение должны быть основаны на надлежащем знании и опыте в соответствующей области. Они должны представлять сведения, которые могут помочь суду и другим сторонам в деле в понимании определенных вопросов, особенностей или аспектов, которые могут быть непонятными для непрофессионалов в данной области.

Глава вторая «Организационные формы использования специальных знаний сторонами и их представителями при рассмотрении некоторых категорий дел» посвящена анализу соотношения юридических и специальных знаний и их применению в уголовном процессе (§2.1), теории и практики форм использования специальных знаний в российском судопроизводстве (§2.2).

В первом параграфе (§2.1) автором установлено, что соотношение юридических и специальных знаний является взаимодополняющим.

Юридические знания определяют правовую рамку уголовного процесса, определяя аспекты наказания и справедливости, гарантируют соблюдение процессуальных норм и процедур. Специальные знания являются основой анализа и оценки относительно конкретных фактов и доказательств, которые могут иметь различные аспекты, не доступные субъектам, обладающим юридическими знаниями. Они обеспечивают объективность, достоверность и непредвзятость рассмотрения дела.

В работе отмечается, что баланс между этими двумя видами знаний является ключевым для справедливости процесса. Юридические знания должны учитывать все аспекты дела, включая специальные аспекты, чтобы применяемые законы и нормы учитывали современные технологии, научные достижения и иные существенные аспекты дела. Специальные знания, в свою очередь, должны быть внедрены в правовой контекст, чтобы быть оцененными и принятыми судом.

Автор признаёт, что решение вопроса о соотношении юридических и специальных знаний необходимо решать в зависимости от вида процесса: в уголовном процессе юридические и специальные знания определённым образом разделены, поскольку применение уголовно-правовых норм регламентируется УПК РФ, то есть это деятельность лиц, осуществляющих предварительное расследование и дознание, а например, в арбитражном процессе, юридические знания являются специальными профессиональными знаниями, где решение правовых вопросов относится к компетенции специалиста.

Во втором параграфе (§2.2) рассмотрена теория и практика форм использования специальных знаний в российском судопроизводстве.

Автором, в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации выделены такие формы использования специальных знаний как:

- использование специальных знаний, процессуальный порядок которых закреплен в нормах УПК РФ и результаты которых имеют доказательственное

значение (назначение и производство судебной экспертизы (ст.ст. 195 и 196 УПК РФ); участие специалиста в следственных действиях; допрос эксперта ст. 205 УПК РФ);

- использование специальных знаний, о которых в УПК РФ имеются упоминания, но не определен процессуальный порядок их применения, а их результаты являются доказательством в судебном процессе (получение заключения специалиста и его показаний (п. 3 ст. 80, ст. 144, п. 2.2. ст. 159, п. 3 ст. 226.5 УПК РФ), проведение документальных проверок и ревизий; исследование предметов, документов и трупов с привлечением специалиста в стадии возбуждения уголовного дела; разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в профессиональную компетенцию специалиста). Здесь разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в профессиональную компетенцию специалиста передаётся в форме внешнего выражения разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию может быть различной. Например, это может быть выражено в форме показаний, или в форме письменной справки, либо устной консультации;

- использование специальных знаний, которые не поименованы в УПК РФ, однако их результаты могут иметь значение доказательств (например, результаты «несудебных экспертиз», которые могут быть использованы как «иные документы» (п. 3 ст. 235 УПК РФ);

- использование специальных знаний причисленных в УПК РФ, но не имеющих доказательственного значения (например, помощь следователю, дознавателю в постановке вопросов эксперту, консультации специалиста, имеющие общеориентирующее значение.

Диссертантом определено, что правовой литературе достаточное место отведено проблемам классификации форм использования специальных знаний в судопроизводстве и правоприменительной практике. Наиболее обстоятельный анализ проводится в уголовно-процессуальной литературе.

Автор соглашается с классификацией, представленной Е.П. Гришиной, которая классифицирует формы использования специальных знаний по

количественно-субъектному составу – индивидуальная или коллективная (комиссионная).

- по отраслевой принадлежности специальных знаний:

а) знания в сфере медицины,

б) знания в сфере биологии, психологии,

в) знания в сфере точных наук (физики, кибернетики, химии),

г) знания в сфере экономики и т.п.;

- по виду деятельности властного субъекта уголовного судопроизводства формы участия лиц, обладающих специальными знаниями направлены на предупреждение, пресечение, расследование и раскрытие преступлений;

- по характеру получаемой информации от лица, обладающего специальными знаниями:

а) формы получения простого знания,

б) формы получения выводного знания.

По мнению автора магистерской работы, представленная выше классификация является наиболее полной, поскольку в её основу положены наиболее значимые и практические основания.

Автором установлено, что использование каждой формы применения специальных знаний, обуславливается достаточно сложным набором взаимодействий между различными участниками уголовного судопроизводства. Так, в практической деятельности по уголовным делам, довольно часто сторона защиты ходатайствует о приобщении к материалам уголовного дела заключения специалиста с целью опровержения выводов экспертного заключения, представленного стороной обвинения, поскольку самостоятельными правами по назначению и проведению судебной экспертизы сторона защиты уголовно-процессуальным законом не наделена. При этом позиция судов по отношению к таким ходатайствам порой выглядит откровенно необъективной.

С ходатайствами стороны защиты или потерпевшего о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы ситуация складывается

аналогичная – доля назначенных по ним дополнительных или повторных экспертиз крайне мала, поскольку, по мнению судов, все обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, уже были исследованы. Если все же такая экспертиза назначается, то ходатайства о постановке дополнительных вопросов, как правило, следователем или судом отклоняются как необоснованные.

Глава 3. Особенности применения форм специальных знаний при расследовании уголовных дел посвящена рассмотрению современных проблем использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве (§3.1); изучению практики использования различных форм специальных знаний при назначении экспертизы и оценке заключения эксперта (§3.2); способам совершенствования и направлениям развития судебных экспертиз в России (§3.3).

В первом параграфе третьей главы, автор рассматривает проблемы использования специальных знаний в уголовном процессе:

- отсутствие легального определения понятия «специальные знания», не смотря на неоднократное употребление в нормах, регламентирующих полномочия эксперта и специалиста;

- регламентация правил обращения к лицам, обладающим специальными знаниями и их взаимодействие с субъектами уголовного процесса;

- порядок проведения экспертных исследований (привлечение специалистов к участию в проведении следственных действий, назначение экспертиз, регламентирование субъектов проведения экспертиз и т.д.).

Автором определено, что даже при такой бесспорно процессуальной форме использования специальных знаний как судебные экспертизы, судебный эксперт обладает достаточным объемом диспозитивности при непосредственном проведении исследования и изложении выводов. Для сравнения, при реализации иной процессуальной формы использования специальных знаний, а именно - при участии специалиста в проведении следственных действий, степень диспозитивности специалиста гораздо ниже,

поскольку следственные действия, как известно, осуществляются под руководством следователя.

Далее, диссертантом рассмотрены практические аспекты использования различных форм специальных знаний при назначении экспертизы и оценке заключения эксперта.

В заключительном параграфе, автор устанавливает, что использование специальных знаний в системе уголовного права, можно считать, своего рода, макроинститутом, регулируемым правовыми нормами межпроцессуального, специального и комплексного характера, включая процессуальные комплексные институты и субинституты. Структуру макроинститута специальных знаний, по мнению автора работы, составляют такие правовые институты как: институт судебной экспертизы, экспертизы иной юрисдикционной деятельности, участия специалиста в юрисдикционной деятельности и другие, регулирующие определенные виды правоотношений.

В магистерском исследовании, автор приводит ряд характеристик, рассматриваемого макроинститута, указывающих на его особое положение в системе права: обособленность, полнота регулирования, взаимосвязь по предметно-функциональному признаку, регулирование конкретных правоотношений, комплексность и сложность по составу.

Автором исследования поддерживается концепция выделения самостоятельной науки – судебной экспертологии и предлагается её структура.

По мнению автора исследования, совершенствование форм использования специальных знаний в уголовном процессе, необходимо проводить с учетом мнения участников такого процесса – потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, когда решение суда основывалось, в том числе, на заключении эксперта в качестве не опровергнутого доказательств, в связи с чем, предлагаются направления совершенствования современного законодательства в части включения принципа открытости в положения статьи 4 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Продолжая исследование направлений развития института судебных экспертиз в Российской Федерации, автором предлагается закрепление на законодательном уровне «Типового кодекса профессиональной этики экспертов, осуществляющих государственную судебно-экспертную деятельность» в уголовном процессе, соблюдение или несоблюдение которого будет непосредственно влиять на их профессиональную деятельность и в котором будет определено, что тем, кто сознательно и злостно нарушает его положения, грозят дисциплинарные взыскания, вплоть до лишения права самостоятельного производства судебных экспертиз и увольнения с государственной службы.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Изложено видение автором развития института специальных знаний, освещены основные проблемы, связанные с использованием различных форм специальных знаний в уголовном процессе.

По теме магистерской работы автором опубликованы статьи:

1. Николаева О.А. Проблемы квалификации изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг. «Трансформация методов охраны окружающей среды, природопользования и безопасной жизнедеятельности населения России и дружественных зарубежных стран в современных условиях». Материалы IX Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов (СГУ им. Н.Г. Чернышевского, Саратов 21 апреля 2023 г.) С. 206-211.

2. Николаева О.А. Специалист как субъект уголовного процесса. «Трансформация методов охраны окружающей среды, природопользования и безопасной жизнедеятельности населения России и дружественных зарубежных стран в современных условиях». Материалы IX Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов (СГУ им. Н.Г. Чернышевского, Саратов 21 апреля 2023 г.) С. 211-214.