

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

Внеконкурсное оспаривание сделок должника

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 363 группы
направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Шопинского Александра Александровича

Научный руководитель
доцент кафедры гражданского
права и процесса,
канд. юрид. наук

Е.Г. Потапенко

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2023

Введение

Законодательство о банкротстве относится к числу наиболее изменяющихся отраслей российского законодательства. Вместе с тем на сегодняшний день существуют пробелы в законодательном регулировании некоторых правовых институтов.

Так, на законодательном уровне не урегулирован институт внеконкурсного оспаривания сделок должника, совершенных в преддверии банкротства. При этом на практике нередки случаи, когда в преддверии банкротства должник совершает сделки в ущерб кредиторам (например, дарит или продает по заниженной стоимости дорогостоящий актив).

И если для защиты интересов кредиторов, начиная с момента признания должника банкротом, в Законе о банкротстве предусмотрена процедура конкурсного оспаривания, то для ситуаций внеконкурсного оспаривания (например, вывод имущества в период наблюдения) прямого законодательного регулирования не имеется.

Неоспоримые преимущества внеконкурсного оспаривания для защиты интересов кредиторов вне процедур банкротства заключаются в том, что благодаря развитию данного института возможность возврата в конкурсную массу недобросовестно выведенных активов становится реальной в случае оперативного оспаривания сделок в ущерб кредиторам еще до момента признания должника банкротом, в том числе и при отсутствии в отношении должника процедуры банкротства.

Таким образом, **актуальность темы** данной работы обусловлена настоящей экономической ситуацией в стране, частотой возникновения случаев банкротства организаций, необходимостью изучения правовой базы, регулирующей процедуру внеконкурсного оспаривания сделок должника, существующими по сей день вопросами ее правоприменения и необходимости развития.

Научная новизна исследования заключается во всестороннем и комплексном теоретико-правовом исследовании проблем функционирования института внеконкурсного оспаривания в современном государстве.

Степень научной разработанности. Изучением данной темы занимались: Крутий Е.А., Телюкина М.В., Усачева К.А. и другие ученые, практики, исследовавшие проблемные аспекты внеконкурсного оспаривания сделок должника.

Цель магистерской работы состоит в детальном и углубленном изучении российского законодательства, а также сложившейся судебной практики института внеконкурсного оспаривания сделок должника.

Для достижения поставленной цели магистерской работы нужно решить следующие **задачи**:

- Изучить историю появления и развития института оспаривания сделок должника;
- Установить круг субъектов, уполномоченных на внеконкурсное оспаривание сделок должника;
- Понять правовую природу сделок, оспариваемых в рамках вне конкурсного производства;
- Ознакомиться с правовыми основаниями внеконкурсного признания сделок должника недействительными;
- Сравнить специальные основания с основаниями, установленными гражданским законодательством;
- Соотнести основания конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок должника;
- Выработать и обосновать предложения по усовершенствованию настоящей правовой базы в сфере правового регулирования внеконкурсного оспаривания сделок должника.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе внеконкурсного оспаривания сделок должника.

Предметом изучения данной темы являются правовые нормы

регулирующие институт внеконкурсного оспаривания сделок должника.

Нормативную основу работы составляют положения Конституции Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов и иных нормативно-правовых актов, прямо или опосредованно связанных с институтом внеконкурсного оспаривания.

Теоретическую основу магистерской работы составляют такие положения, как: история государства и права российского государства, теория государства и права, гражданское право, также затронуты гражданско-процессуальное и арбитражно-процессуальное право, научные труды и монографии российских ученых.

Методология исследования данной работы основана на общенаучных методах. В работе использованы такие общенаучные методы, как анализ и синтез, раскрывающиеся в аналитическом обобщении известных научных суждений и мнений ученых по поводу института внеконкурсного оспаривания сделок должника, индукция, выраженная в узких мнениях и умозаключениях.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что сформулированные теоретические выводы и выработанные предложения по совершенствованию законодательства носят научно-практический характер – они могут быть использованы при реформировании законодательства о внеконкурсном оспаривании сделок должника, а также в правоприменении в общей совокупности с уже имеющимися разработками.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) В ходе исследования выявлена проблема неопределенности круга лиц, которые вправе обратиться в суд до возбуждения процедуры банкротства с иском о признании сделки во вред кредиторам недействительной. Так, право на оспаривание противозаконной сделки предоставлено не только конкретному кредитору, который рискует не получить задолженность за счет вывода имущества из общей массы, но и судебному приставу-исполнителю. Автором

доказано, что судебный пристав-исполнитель не является специальным субъектом оспаривания сделок должника во внеконкурсном процессе.

2) Исследование показало необходимость уточнить правовые основания внеконкурсного признания сделок должника недействительными. Такие сделки признаются недействительными на основании ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации до момента возбуждения дела о банкротстве. Вместе с тем судебной практикой де-факто допускается признание ничтожными сделок во вред кредиторам согласно ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации на стадии наблюдения.

3) Автор считает необходимым закрепление развернутого перечня сделок, которые могут быть оспорены не только в конкурсном оспаривании, но и во внеконкурсном, так как данное регулирование поможет в полной мере охватить весь спектр правоотношений, возникающих в процессе оспаривания, не оставив без внимания ситуации, когда заявителю будет отказано в признании той или иной сделки недействительной из-за отсутствия законодательного регулирования.

4) Автор обращает внимание на неопределенность в сроках давности сделок, которые могут попасть в так называемый «период подозрительности», если причинен вред интересам кредитора. В такой ситуации необходимо соблюдать принцип единообразия судебной практики, взяв за основу положения, закрепленные в законодательстве о банкротстве.

5) Предлагается установление возможности применения специальных оснований оспаривания, предусмотренных законодательством о банкротстве, не только на стадиях внешнего управления и конкурсного производства, но и в целом вне рамок процедуры банкротства, путем прямого закрепления такой возможности в нормах закона, что позволит разумно использовать концепцию недобросовестного поведения должника.

6) Автором обосновывается необходимость закрепления института внеконкурсного оспаривания сделок должника в российском законодательстве посредством принятия отдельного федерального закона. Действующее

правовое регулирование носит общий характер, нормы гражданского законодательства не препятствуют совершению сделок с неравноценным встречным исполнением, преференциальных сделок с целью вывода имущества должника.

7) В целях формирования единообразной судебной практики по всей стране важным остаётся вопрос о проработке ситуаций, не охваченных правоприменительной практикой. Следует закрепить в положениях Гражданского кодекса Российской Федерации специальные нормы, которые смогли бы облегчить процедуру доказывания по оспариванию сделок должника в рамках внеконкурсного процесса.

Структура магистерской работы и ее объем обусловлены комплексом и логикой исследуемых проблем. Магистерская работа состоит из введения, трёх глав (семи параграфов), содержащих последовательное изложение научного исследования, заключения, списка литературы.

Апробация результатов исследования. Наиболее значимые для науки и практики теоретические положения и рекомендации освещались на научно-практической конференции. По теме исследования опубликована статья.

Основное содержание работы

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, определены его цель и задачи, дана общая характеристика методологической основы выпускной квалификационной работы, показана теоретическая и практическая значимость результатов исследования, изложены основные положения, выносимые на защиту, отражена апробация результатов исследования.

Первая глава «Теоретико-правовая характеристика института внеконкурсного оспаривания сделок должника» включает в себя три параграфа.

В параграфе 1.1. *«Возникновение и развитие института оспаривания сделок должника»* содержится исследование пути развития института внеконкурсного оспаривания сделок должника. Автор отмечает, что указанный институт в современном его понимании появился в дореволюционном позитивном праве. Вместе с тем делается вывод о том, что внеконкурсное оспаривание актов должника, направленных на вывод имущества из-под взыскания в ущерб интересам кредиторов, во многом является результатом влияния римского права, а также других причин, которые были связаны с развитием и особенностями уже самого конкурсного права.

В параграфе 1.2. *«Правовая природа внеконкурсного оспаривания сделок должника»* проводится анализ теоретического и законодательного материалов по вопросу определения правовой природы внеконкурсного оспаривания сделок должника. Автор говорит о том, что институт внеконкурсного оспаривания сделок должника на законодательном уровне не урегулирован. Однако использование данного института сопряжено с целым рядом преимуществ для защиты интересов кредиторов, которые заключаются в том, что кредиторы могут оперативно обратиться в суд с заявлением об оспаривании сделки должника, нежели инициировать процедуру банкротства должника, которая сопряжена с длительной подготовительной частью.

В параграфе 1.3. *«Субъекты, обладающие правом внеконкурсного оспаривания сделок должника»* исследуется круг лиц, имеющих право на

внеконкурсное оспаривание сделок должника. По общему правилу подать иск может контрагент по оспариваемой сделке. Однако на практике встречаются исключения, когда иск может подать третье лицо, не являющееся стороной сделки (кредитор, полагающий, что его права нарушены спорной сделкой, судебный пристав-исполнитель). Указанные субъекты должны доказать, каким образом будет защищено (восстановлено) их нарушенное право в результате признания оспариваемой сделки недействительной либо применения последствия ничтожной сделки. В этой связи автор обращает внимание на необходимость закрепления в нормах гражданского законодательства специальных норм, облегчающих процесс доказывания по таким спорам.

Вторая глава «Основания внеконкурсного оспаривания сделок должника» включает в себя два параграфа.

В параграфе 2.1. *«Правовые основания внеконкурсного признания сделок должника недействительными»* анализируются правовые основания для признания сделок должника недействительными вне конкурсного процесса. Автор отмечает, что такие сделки признаются недействительными на основании ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации до момента возбуждения дела о банкротстве. Вместе с тем судебной практикой де-факто допускается признание ничтожными сделок во вред кредиторам согласно ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации на стадии наблюдения.

В параграфе 2.2. *«Соотношение оснований конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок должника»* показаны сходные и отличительные черты, характеризующие конкурсное и внеконкурсное оспаривание. По мнению автора, причинение вреда интересам кредиторов относится к обоим процессам и состоит в том, что из-за действий должника уменьшается имущество для удовлетворения требований кредиторов, а основные различия начинают проявляться, когда начинается банкротство и начинает действовать принцип равенства кредиторов, который неприменим к внеконкурсному оспариванию.

Третья глава «Проблемные аспекты внеконкурсного оспаривания сделок должника» включает в себя два параграфа.

В параграфе 3.1. *«Актуальные проблемы правового регулирования и пути их решения»* делается акцент на том, что поскольку законодательство о банкротстве является одной из наиболее подверженных изменению отраслей российского законодательства, то возникают пробелы в законодательном регулировании отдельных правовых институтов. Институт внемораторного оспаривания сделок должника не является исключением, так как в целом на законодательном уровне он не урегулирован. Сказанное позволяет автору говорить о целесообразности закрепления данного института в российском законодательстве посредством принятия отдельного федерального закона.

В параграфе 3.2. *«Особенности правоприменительной практики внемораторного оспаривания сделок должника»* отмечается, что судам Российской Федерации на протяжении длительного времени приходилось самостоятельно выработать практику, чтобы признать возможность оспаривания сделок должника вне конкурсного процесса и защитить права и законные интересы не только кредиторов, но и должников. Автор говорит о неопределенности периода, в течение которого возможно спорить сделки, совершенные в целях причинения имущественного вреда кредиторам: суды признают недействительными сделки как заключенные после взыскания задолженности на основании решения суда, так и заключенные до постановления решения суда. Кроме этого, судебная практика до сих пор не выработала четкий перечень сделок, которые могут быть оспорены в рамках внемораторного процесса. Автор убежден, что необходимо соблюдать принцип единообразия судебной практики, взяв за основу положения, закрепленные в законодательстве о банкротстве.

В **заключении** работы представлены основные результаты проведенного исследования, а также предложены рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в области внемораторного оспаривания сделок должника.

**Основные положения магистерской работы опубликованы
в следующих работах автора:**

Шопинский А.А. Анализ особенностей правоприменительной практики
внеконкурсного оспаривания сделок должника // Юриспруденция, правосудие и
государство: актуальные вопросы теории и практики. 2023 (В печати).