

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Медиативное соглашение: особенности заключения, исполнения,  
расторжения**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

магистранта 3 курса 362 группы  
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета  
Смирновой Виолетты Андреевны

Научный руководитель  
Заведующий кафедрой гражданского  
права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

Е.Н. Тогузаева

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2023

## Введение

**Актуальность** выбранной темы обусловлена развитием примирительных процедур как одного из приоритетных направлений совершенствования существующих в Российской Федерации механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан.

В ситуации возрастающей судебной нагрузки государство предпринимает меры по оптимизации института правосудия. Как показывает международный опыт, одним из средств, помогающим решить данную проблему, является институт медиации.

Медиация применяется в отношении широкого круга споров: наследственные, жилищные, арбитражные, семейные, трудовые и т.д. Имеются перспективы использования процедуры медиации для решения вопросов, связанных с привлечением к субсидиарной ответственности.

Обобщение опыта и практики показывает, что по результатам проведенной процедуры медиации стороны чаще всего заключали медиативное соглашение, которое впоследствии утверждалось судом в качестве мирового соглашения.

В настоящее время действуют новые положения ряда законов, направленные на совершенствование примирительных процедур. Одним из ключевых таких положений стало наделение нотариусов полномочиями удостоверить медиативные соглашения ст. 59.1 «Удостоверение медиативного соглашения». Возможность придания исполнительной силы медиативным соглашениям пока уместна скорее для споров между субъектами предпринимательской деятельности. Для граждан пока не выработана соответствующая практика: риск слишком велик. Не исключен обман, иные пороки воли, злоупотребление со стороны с сильной договорной позицией, что может быть особенно чувствительным. По мнению профессора М.Н. Илюшиной, «нотариус должен проверить суть спора, который подвергается разрешению в медиативном соглашении. Особого внимания требует решение вопроса о возможности применения в нотариальной

практике медиативных соглашений, содержащих элементы различных договоров, то есть по сути смешанных договоров»<sup>1</sup>.

Сама сфера медиации не настолько глубоко знакома, например, нотариусам, которые получают новые весьма значимые полномочия: неизбежно потребуется их специальное обучение. Создание нового законодательного механизма придания медиативным соглашениям силы исполнительного документа – в целом позитивное изменение, но создает новые серьезные риски.

Необходимо внедрение примирительных процедур, внесудебных и досудебных способов урегулирования споров, в том числе вытекающих из административных правоотношений, которые позволят снизить нагрузку на судей и, как следствие этого, сэкономят бюджетные ресурсы и повысят качество осуществления правосудия. При этом предполагается широкое внедрение процедур медиации в качестве механизмов реализации положений законов Российской Федерации, предусматривающих возможность примирения сторон.

**Цель** данной работы заключается в выявлении ключевых правовых проблем, возникающих из особенностей заключения, исполнения и расторжения медиативных соглашений, а также путей их решения.

**Поставлены следующие задачи** для реализации указанной цели:

- провести анализ медиативного соглашения, его природы и сущности;
- рассмотреть и проанализировать основные принципы и условия заключения, исполнения и расторжения медиативного соглашения;
- определить условия изменений, а также расторжения медиативного соглашения;
- произвести референцию существующих видов медиативных соглашений;
- проанализировать эффективность медиативного соглашения, учитывая проблемы его исполнения;

---

<sup>1</sup> Илюшина М.Н. Актуальные вопросы нотариального сопровождения медиативного соглашения // Гражданское право. 2020. N 3. С. 34-38.

- выявить основные правовые проблемы, возникающие из особенностей заключения, исполнения и расторжения медиативных соглашений;
- разработать возможные пути решения выявленных проблем.

**Объект исследования** представляет собой правоотношения, возникающие при заключении, исполнении и расторжении медиативных соглашений.

**Предмет исследования** представляет собой комплекс правовых норм, составляющих специальный правовой институт альтернативного разрешения споров, нормы, регулирующие также гражданские правоотношения, доктринальные положения, материалы медиации, судебной практики и локальные акты.

**Степень разработанности темы.** В научной юридической литературе рассматриваемый институт медиации пользуется достаточным вниманием и значительным интересом со стороны таких исследователей как: Т.Е. Абова, О.В. Аллахвердова, Р.Ю. Банников, О.И. Величкова, Е.А. Виноградова, Д.Л. Давыденко, С.К. Загайнова, И.М. Зайцева, Л.Н. Лебедева, А.В. Литвинов, Е.И. Носырева, М. Пель, С.Г. Севастьянова, Д.Г. Фильченко, Д.М. Чечот, Ц.А. Шамликашвили и другие.

Эффективность, успех примирительной процедуры и достижение медиативного соглашения в правоприменительной практике зависит от многих факторов. Необходимо учитывать также особенности самого процесса медиативного соглашения.

Опыт зарубежных стран говорит о наличии перспектив развития и применения института медиации в Российской Федерации как одного из альтернативных способов урегулирования споров, направленного на повышение защиты прав и законных интересов граждан.

За последние годы сделано много шагов для институционализации медиации, но востребованность примирительных процедур и количество урегулированных споров в России остаются низкими.

**Методы исследования.** Используются принятые общенаучные, специально – юридический, логический и формально – юридический, догматический и сравнительно – правовой методы.

**Эмпирической базой исследования** служат опубликованные материалы судебной практики российских судов.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. В работе обосновывается значимость введения фиксации отдельного нотариального действия, поскольку не установлен предельный размер платы за удостоверение медиативного соглашения, что позволит сократить финансовые затраты спорящих сторон и будет способствовать популяризации института медиации, повысит привлекательность самой процедуры. В настоящее время тариф определяется нотариусом самостоятельно в каждом конкретном случае. Иногда возможность урегулировать спор в судебном порядке сторонам процедуры обходится дешевле.
2. Аргументируется необходимость разработки стратегии межведомственного взаимодействия, с целью минимизации риска того, что недобросовестная сторона договора будет злоупотреблять своими правами, в связи с этим предлагается проведение совместных мероприятий по разработке предложений, направленных на улучшение текущего правового климата применения медиативного соглашения как превентивной меры на пути урегулирования возникшего конфликта.
3. Предлагается внести изменения в законодательство об ограничении нотариального удостоверения медиативных соглашений по займам в наличной форме, с целью противодействовать легализации доходов, полученных преступным путем, предполагаемые изменения касаются также исполнительной надписи нотариуса, а также возникают с множественностью лиц на стороне должника. Предусмотреть возможность проверки нотариусом реального наличия обязательств, в связи, с неисполнением которых стороны заключают медиативное соглашение

4. По результатам проведенного исследования автором выявлено, что основными проблемами заключения медиативного соглашения являются: отсутствие просветительской деятельности о процедуре медиации, высокая стоимость услуг медиатора и нежелание сторон нести дополнительные расходы, высокий уровень конфликтности между участниками спора.

5. Предлагается создать единый федеральный реестр медиаторов, представляющий полную информацию о медиаторах, имеющих право предоставлять медиативные услуги.

**Теоретическая и практическая значимость** данного исследования заключается в точечном формировании выводов и обобщений, описывающих некоторые особенности медиативного соглашения, риски, возникающие, при законодательном придании силы исполнительного листа медиативному соглашению при нотариальном удостоверении, исследование применения медиативного соглашения в современном правовом мире.

При работе с данной темой были использованы положения нормативно – правовых актов, материалы учебной и научной литературы, электронные ресурсы.

**Структура работы** обусловлена целями и задачами исследования, сущностью анализируемых проблем и соответствует логике изложения. Магистерская работа состоит из введения, 4 глав, 5 параграфов, заключения и списка использованных источников.

## **Основное содержание работы**

**Во введении** обосновывается выбор темы магистерского исследования, ее актуальность, степень научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, теоретическая, эмпирическая база работы, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения о структуре работы.

**Первая глава «Правовая природа медиативного соглашения»** начинается с традиционных вопросов о понятии медиативного соглашения, его правовой природе, соотношении со смежными категориями, а также историческим аспектом развития данного института. Глубокое рассмотрение автором данных вопросов позволили сделать правильный вывод о том, что само медиативное соглашение значительно шире по сфере своего действия, чем регулируемые им правоотношения.

Первый параграф «Особенности правовой природы медиативного соглашения» раскрывает межотраслевое значение медиативного соглашения, приводятся несколько докторальных точек зрения касательно данного вопроса, в конечном итоге после полноценного анализа научных взглядов выводится конечное определение, о комплексном характере и двойственной природе медиативного соглашения

Второй параграф «Содержание и особенности отдельных видов медиативного соглашения» раскрывает соотношении понятий содержание медиативного соглашения и обязательств, возникших из медиативного соглашения. В процессе анализа, возникших рисков, связанных с нотариальным удостоверением медиативного соглашения, автор приходит к выводу о перспективе разработки стратегий межведомственного взаимодействия.

Третий параграф «Правовое и индивидуальное медиативное регулирование как основание правовой природы медиативного соглашения»

раскрывает соотношение норм морали с нормами права. В целях совершенствования механизма правового регулирования в области защиты предлагается установить обязательное обращение к медиатору. Медиативные процедуры в качестве обязательной стадии судебного разбирательства следует применять при рассмотрении по следующим категориям дел: расторжение брака, в случае наличия спора об имуществе и (или) детях; раздел между супругами совместно нажитого имущества; споры об устранении препятствий к общению с ребенком его близких родственников, споры, возникающие из алиментных обязательств членов семьи; споры об осуществлении родительских прав родителей, отдельно проживающих от ребенка. В случае не достижения согласия, выносится заключение медиатора о немедиабельности спора, рассмотрение дела судом будет продолжено. Для этого предлагается внести соответствующие изменения в действующее семейное законодательство.

В третьем параграфе «Правовое и индивидуальное медиативное регулирование как основания правовой природы медиативного соглашения» В целях совершенствования механизма правового регулирования в области защиты предлагается установить обязательное обращение к медиатору. Медиативные процедуры в качестве обязательной стадии судебного разбирательства следует применять при рассмотрении:

- споров в случае наличия спора об имуществе и (или) детях;
- раздел между супругами совместно нажитого имущества;
- споры об устранении препятствий к общению с ребенком его близких родственников;
- споры, возникающие из алиментных обязательств, членов семьи;
- споры об осуществлении родительских прав родителей, проживающих отдельно от ребенка.

**Во второй главе «Содержание медиативного соглашения и основные проблемы его заключения»** рассматриваются более узкие вопросы современного состояния, предпосылок и особенностей реализации



процедуры медиации. Автором установлено, что медиативное соглашение имеет свою структуру, как и гражданско–правой договор: предмет, содержание (объект, субъект, содержание). Особое внимание обращено на риски, связанные с нотариальным удостоверением медиативных соглашений, несовершенство данной системы. Автором предложено решение путем разработки стратегии межведомственного взаимодействия. Установлено, что содержание медиативного соглашения составляют права и обязанности, относительно которых достигнута договоренность. Содержание соглашения влияет на права и обязанности субъектов, изменяя, сохраняя, устанавливая или прекращая. Основными проблемами практического применения медиативного соглашения являются: отсутствие просветительской деятельности о процедуре медиации, высокая стоимость услуг медиатора, нежелание сторон нести дополнительные расходы, высокий уровень конфликтности между сторонами спора.

Первый параграф «Особенности правового регулирования медиативного соглашения» раскрывает общие требования к форме и содержанию медиативного соглашения, а также специальные, исходя из классификации по отраслевой принадлежности спорного правоотношения. Автор задается вопросами:

- об инициации банкротства юридического лица на основании медиативного соглашения без публикации соответствующего сообщения, включении требований в реестр в деле о банкротстве должника на основании нотариально удостоверенного медиативного соглашения;
- о незаконном взимании комиссии банком за проведение финансовой операции по нотариально удостоверенному медиативному соглашению, как исполнительному документу;
- о формулировке заключенного медиативного соглашения, в которой могут нарушаться права и интересы одной сторон, круга лиц, не соответствие закону.
- о роли контроля со стороны медиатора условий соглашения.

Во втором параграфе «Трансформация сложившихся правоотношений с целью урегулирования спора» рассматриваются профессиональные требования, предъявляемые медиатору в России, предпринята попытка выявить основы начала внедрения института медиации.

Мы изучили особенности применения и правового регулирования процедуры медиации, провели сравнение, после чего вынесены обоснованные выводы, касательно данного института, которые значительно уточняют практику их применения.

В третьей главе «Особенности изменения и расторжения медиативных соглашений» рассматриваются более узкие вопросы современного состояния, предпосылок и особенностей изменения и расторжения медиативных соглашений, пути дальнейшего развития законодательства и повышения эффективности института медиации.

**В четвертой главе «Основные проблемы исполнения медиативных соглашений. Ответственность за неисполнение обязательства, возникших из медиативного соглашения»** рассматриваются: процесс интеграции медиации в правовую среду современной России, непроработанность российского законодательства в области медиации и низкий уровень правовой культуры населения. У большинства россиян отсутствует опыт и практика формирования доверительных отношений в силу правового нигилистического восприятия.

В ходе изучения нормативно – правовой базы в области медиации выявлен ряд недостатков, в том числе:

- отсутствие четкой формулировки ответственности за ненадлежащее и недобросовестное осуществление своей деятельности медиатором;
- проблема исполнения медиативного соглашения;
- отсутствие установления предельной величины стоимости услуг медиаторов, и возможности включения в состав издержек, понесенных лицами на урегулирование конфликта, перенесенного впоследствии в стадию судебного разбирательства, затраты на посредника;

- отсутствие организованного внешнего контроля над деятельностью организаций медиаторов.

В заключении обобщается проделанное исследование и делаются выводы.