

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Неюрисдикционные способы разрешения споров с участием субъектов
предпринимательской деятельности**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

магистранта 3 курса 362 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Ерохина Михаила Андреевича

Научный руководитель
доцент кафедры гражданского
права и процесса
к.ю.н., доцент

Е.Н.Тогузаева

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
к.ю.н., доцент

Е.Н. Тогузаева

С а р а т о в
2023

Введение

Актуальность магистерского исследования обусловлена тем, что существующая система разрешения юридических конфликтов между субъектами гражданского оборота, на наш взгляд, является недостаточно эффективной и требует некоторых изменений с целью упрощения решения этих вопросов в части временных и финансовых факторов.

В процессе осуществления предпринимательской деятельности, ее участники неизбежно сталкиваются с возникновением конфликтов, которые требуют своевременного и правильного разрешения. С этой целью и существуют различные правовые способы их разрешения, их существование, безусловно, подчеркивает актуальность выбранной темы, так как этот аспект требует постоянного развития.

Рассматривая **степень научной разработанности темы** исследования в отечественной научной литературе необходимо отметить значительное количество работ таких авторов, как Егорова Т.З., Скорбунов Л.А., Иванова Л.В., Калашникова С.И., Масленникова Л.В. и других российских исследователей данной проблематики.

Однако, несмотря на большое количество научных работ по исследованию альтернативных форм разрешения споров, законодатель, к сожалению, до сих пор не принимает действий по разрешению и устранению проблем, связанных с данным институтом.

Объектом исследования в настоящей работе выступают общественные отношения, связанные с формированием и развитием, а также применением на практике неюрисдикционных способов урегулирования споров, и, в частности, споров, носящих экономический характер, связанных с предпринимательской деятельностью.

Предметом исследования выступают понятие, структура, классификация, теоретическая и практическая базы правового регулирования вопросов, которые связаны с осуществлением использования и применения неюрисдикционных способов урегулирования споров.

Цель магистерской работы является установление и изучение понятия, теоретический обзор и анализ существующих научно-практических разработок, которые затрагивают проблемы института применения неюрисдикционных способов разрешения споров, вытекающих из предпринимательской деятельности.

Для полноценного достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

- Раскрыть понятие, определить содержание правовой категории «способ разрешения спора» и ее соотношение со смежными категориями в российском праве;
- Проанализировать виды способов разрешения споров, вытекающих из предпринимательской деятельности;
- Исследовать основные проблемы данного института и его основных категорий и инструментов;
- Выявить в российском законодательстве случаи коллизий, обозначить причины их возникновения, рассмотреть существующие способы их разрешения.

Методология исследования. магистерской работы охватывает такие методы, как диалектический метод познания, который предусматривает всесторонность и объективность изучения выявленных объектов, а также общенаучные методы познания, например, анализ - мысленное разделение единого объекта исследования на части и их изучение, синтез же наоборот, объединяет составные части, а также системный анализ работ и трудов ученых-цивилистов, историко-правовой анализ, сравнительно-правовой анализ, а также анализ правоприменительной практики.

Нормативную основу образуют: Конституция Российской Федерации 1993 г.; международные акты и документы международных организаций, в том числе Рекомендация Комитета Министров Совета Европы № R(81)7 от 14 мая 1981 г.; федеральные законы: Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре

медиации)» 2010 г.; Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» 2015 г.; Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» 1996 г., Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» 2011 г., Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» 1995 г., Гражданский процессуальный кодекс РФ 2002 г., Арбитражный процессуальный кодекс РФ 2002 г., Гражданский кодекс РФ 1994 г.

Научную основу работы составили труды: Х.Д. Аликперова, Т.В. Алексеева, А.Н. Антипова, В.А. Антипова, С.Ф. Афанасьева, Л.А. Воскобитовой, М.Н. Зарубиной, Д.С. Илюшниковой, О.В. Карягиной, С.Ф. Литвиновой, Л.Н. Ракитиной, С.В. Николюкина, С.А. Пашина, А.А. Саттаровой и др.

Научная новизна магистерской работы состоит в том, что в работе представлен авторский взгляд на практическое применение альтернативных способов разрешения споров, теоретическое обоснование указанных способов, а также рассмотрены актуальные проблемы обращения к неюрисдикционным способам разрешения споров, в частности, экономических, и сформулированы предложения по решению этих проблемных аспектов и модернизации института. Полученные результаты в виде выводов, сделанных по ряду дискуссионных вопросов, касаются теории и практики также составили новизну настоящего исследования и **выносятся на защиту:**

1) Сформулировано понятие «способ разрешения спора», обозначены принципы применения неюрисдикционных способов разрешения споров, рассмотрено влияние на общество в целом, на уровень его правовой культуры.

Так, разрешение споров – это прежде всего, процесс, который включает в себя определённые методы и средства, направленные на разрешение конфликта или претензии. Основными принципами применения выступают:

- заинтересованность обеих сторон спора;
 - равноправие сторон;
 - активность взаимодействия каждой из сторон.
- 2) Выведена следующая классификация форм разрешения споров:

- по степени участия третьей стороны;
- по способу принятия решения;
- по характеру процесса и по области применения.

Роль третьей стороны различна: посредник, арбитр или эксперт и другие. В зависимости от роли третья сторона имеет индивидуальный набор полномочий. Это может быть, как поиск простого компромиссного решения, так и экспертная оценка или принятие окончательного решения.

Следствием из степени участия выступает способ принятия решения. Практические примеры подтверждают такую связь: в случае экспертной оценки эксперт может принимать решение самостоятельно или же его решение может зависеть от согласия сторон.

Форма разрешения спора, зависящая от области применения, используется в таких специализированных вопросах как, например, международная торговля. Такой выбор основывается на конкретных обстоятельствах каждого случая, в зависимости от интересов и потребностей сторон.

3) Основной проблемой развития и расширения использования неюрисдикционных способов разрешения споров выступает ограниченная законодательная регламентация указанных способов, а также недостаточный уровень правовой культуры граждан и юридических лиц. Регламентацию, фактически, имеет лишь один из неюрисдикционных способов разрешения споров – медиация.

Интересным направлением в сфере законодательства, помимо определения основ проведения процедуры медиации, таких как наличие самого конфликта, сроки и участники, выступают сопровождение самой процедуры медиации. В законодательном урегулировании нуждаются следующие аспекты:

- сохранение конфиденциальности процедуры. Вся информация, которую получает медиатор во время процедурного руководства, должна строго сохраняться внутри рассматриваемого спора, между его участниками, так как любое разглашение информации может привести к негативным последствиям для обратившихся к данной процедуре;

- сторонам, участвующим в процедуре медиации, должно предоставляться право на письменное согласие ссылаться на предмет указанной процедуры.

Научно-практическая значимость исследования заключается в том, что отдельные выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой деятельности с целью совершенствования системы разрешения споров, возникающих из предпринимательской деятельности, а также в правоприменительной практике при разрешении конкретных дел.

Апробация результатов работы. Подготовлены научно-практические статьи:

- Ерохин М.А. Права и обязанности судебного примирителя / Развитие цивилистического процесса в условиях цифровизации: Материалы VI Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, соискателей (Саратов, 31 марта 2022 года);

- Ерохин М.А. Профессионально-личностные компетенции медиатора: его роль в процессе внесудебного урегулирования споров / Юридические и психологические основы медиации: проблемные аспекты: VIII Всероссийская студенческая конференция (Саратов, 2 декабря 2022 года);

- Ерохин М.А. Переговоры как один из альтернативных способов урегулирования споров / Реформы в сфере современного цивилистического

процесса: основные тенденции и итоги: VII Всероссийская научно-практическая конференция (Саратов, 31 марта 2023 года);

- Ерохин М.А. Применение примирительных процедур в судебной практике (опыт России и зарубежных стран) / Примирительные процедуры: юридические и психологические аспекты: Всероссийская студенческая конференция (Саратов, 1 декабря 2023 года).

Структура работы обусловлена целью и задачами настоящей работы и включает в себя введение, 3 главы, разделенных структурно на параграфы, и заключение.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается выбор темы магистерского исследования, ее актуальность, степень научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, теоретическая, эмпирическая база работы, доказывается ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

Первая глава «Общая характеристика способов разрешения споров – понятие, причины возникновения, виды» начинается с определения отличительных черт споров, вытекающих из данной деятельности. Такое определение необходимо для рассмотрения различных способов разрешения таких форм споров. Ссылка на такие признаки позволяет четко определить, что разрешение указанных споров – выступает достаточно важной задачей российской правовой системы, так как постоянная модернизация экономической деятельности, новшества на рынке различных товаров и услуг порождают и споры в их отношениях, которые по категориям мы можем определить как договорные споры, споры о защите права собственности и споры о защите деловой репутации.

Первый параграф «Понятие разрешения споров» раскрывает понятие разрешения споров как правовой категории, перечисляются способы

разрешения таких споров, а также основное деление на судебное и досудебное урегулирование с указанием «инстанций» разрешения споров, возникших в предпринимательской деятельности.

Второй параграф «Причины возникновения споров в процессе осуществления предпринимательской деятельности» раскрывает различные проблемные аспекты, возникающие при осуществлении предпринимательской деятельности, которые зависят от многих факторов. Одной из основных причин такого является нечеткость и недостаточная детализация договорных отношений между сторонами. Недостаточно четко определенные права и обязанности могут привести к недопониманию и конфликтам при исполнении договора. Указанная проблема основывается на недостаточной детализации условий, отсутствии ясного определения прав и обязанностей сторон, неполноте информации о рисках и прочие. Говоря о последствиях таких неточностей для бизнеса, приходит четкое понимание об увеличении рисков, потери времени и ресурсов на разрешение споров, снижение доверия партнеров. В параграфе приводятся конкретные практические примеры, а также указываются механизмы, созданные законодателем и направленные на минимизацию потерь и потрясений для бизнеса в целом.

В третьем параграфе «Классификация форм разрешения споров» выведена классификация форм, в виде которых реализуется разрешение споров и конфликтов между сторонами. Каждому из видов принадлежат индивидуальные признаки, такие как степень участия, роль и другие, но основным выступает тот факт, что каждая из форм направлена на один результат – это наиболее эффективное и выгодное для каждой участвующей стороны разрешения спора.

Во второй главе «Содержание и правовая квалификация способов разрешения споров, вытекающих из предпринимательской деятельности» рассматриваются более узкие вопросы современного состояния, предпосылок и особенностей реализации разрешения споров,

вытекающих из предпринимательской деятельности.

Первый параграф «Роль примирительных процедур в урегулировании споров» показывает значение использования примирительных процедур для урегулирования споров. Такое явление довольно часто встречается в арбитражном процессе. Также, стоит отметить, что примириться стороны могут не только до начала судебного разбирательства, но и на любой стадии процесса. Задача же суда в данном случае оказывать содействие в урегулировании спора мирным путём. Такое урегулирование является более эффективным, так как решения, принятые посредством использования примирительных процедур, исполняются чаще, а также являются более экономически выгодными для сторон, так как судебные расходы в данном случае сокращаются в 2 раза. Основными способами, которые используются чаще всего, выступают переговоры и медиация. Процедура медиации в данном случае довольно малоизвестное явление, которое скорее выступает некой «экзотикой» для применения в России.

Во втором параграфе «Правовая квалификация претензионного порядка разрешения споров» мы изучили институт урегулирования споров в претензионном порядке. Его действие направлено на обеспечение диспозитивных прав спорящих сторон по урегулированию конфликта, а также пресечение негативные тенденции по нарушению императивных предписаний закона в экономической сфере. В настоящее время в российской юриспруденции нет единого подхода к определению претензионного порядка урегулирования спорных правоотношений. Существует необходимость закрепления легальной основы претензионного порядка урегулирования споров. Это позволит повысить эффективность применения его сторонами, а также разгрузит судебную систему от разрешения ситуаций, которые могут быть урегулированы без вмешательства суда, к тому же на более выгодных условиях для участников спора.

Третий параграф «Правовая квалификация проведения переговоров» раскрывает понятие и основные характеристики такого способа разрешения споров как переговоры. Определение такому виду примирительных процедур следующее: вид примирительной процедуры, посредством которой стороны урегулируют возникшие разногласия непосредственно или при содействии своих доверенных лиц, то есть самостоятельно, без привлечения независимой третьей стороны. Такое понимание складывается на основании мнения множества авторов, так как опять-таки для данного неюрисдикционного способа легальная основа отсутствует. Переговоры как досудебный способ урегулирования спора, является достаточно противоречивым. С одной стороны, наличие определенных стадий показывает последовательность данного метода, а с другой стороны, отсутствие нормативной регламентации – судом во многих случаях переговоры не воспринимаются как неюрисдикционный способ.

Четвертый параграф «Правовая квалификация процедуры медиации» определяет регламентированный неюрисдикционный способ разрешения споров – медиация. На основании анализа правовых актов, практических аспектов использования указанного способа разрешения споров, сделан вывод о необходимости активно развивать судебную медиацию. Данный процесс направлен на примирение субъектов предпринимательской деятельности с привлечением медиатора на стадии судебного разбирательства. Такой вариант полностью коррелирует с обязанностью суда принимать меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании экономического спора (ст. 138 АПК РФ), в том числе предпринимательского конфликта. Кроме того, возможно привлечение аккредитованных при суде медиаторов, которые будут обладать необходимым профессионализмом и компетенциями, в том числе иметь высшее юридическое образование и пройти специальную программу обучения для медиаторов.

В третьей главе «Перспективы развития неюрисдикционных

способов разрешения» рассматриваются более узкие вопросы современного состояния, предпосылок и особенностей реализации способов разрешения споров.

В первом параграфе «Зарубежный опыт использования неюрисдикционных способов разрешения споров» рассматриваются примеры обращения к альтернативным способам разрешения споров из зарубежной практики, а также указываются нормативно-правовые акты, используемые при применении и регламентации таких способов.

Во втором параграфе «Проблемы и перспективы развития законодательства о внесудебном урегулировании споров на примере ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» был проведен краткий анализ нормативной базы, касающейся альтернативных способов разрешения споров и сделаны выводы о модернизации отдельных правовых аспектов.

В заключении обобщается проделанное исследование и делаются выводы.