

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Особенности правовой охраны и проблемы судебной защиты
исключительного права на коммерческое обозначение**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

магистранта 3 курса 362 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Андрюшиной Алёны Викторовны

Научный руководитель
доцент кафедры гражданского
права и процесса, к.п.н.

М.К. Ананьева

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
к.ю.н., доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2023

Введение

Актуальность исследования. В качестве коммерческого обозначения принято понимать одно из средств индивидуализации субъектов предпринимательской деятельности. Такое обозначение необходимо для того, чтобы выделяться на рынке, обладать конкурентоспособными преимуществами и, тем самым, наращивать базу клиентов - потенциальных потребителей продукции, товаров, услуг. Как показывает практика, коммерческое обозначение может использоваться на упаковке, транслироваться в рекламе, в объявлениях. Главным его назначением выступает узнаваемость того или иного бренда. Коммерческое обозначение, если следовать законодательной установке, может применяться правообладателем для индивидуализации как одного, так и нескольких предприятий. Наряду с иными специальными обозначениями, например, товарным знаком, знаком обслуживания и др., коммерческое обозначение является объектом исключительного права, на основании чего подвергается специальной охране и защите, распространяющей своё действие на все средства индивидуализации, закреплённые Гражданским кодексом РФ (далее - ГК РФ).

Впервые понятие правового режима коммерческих обозначений на территории российского государства было официально закреплено в нормах и положениях ГК РФ, касающихся договора коммерческой концессии. Однако, такое положение вызывало ряд сомнений относительно самостоятельного существования исследуемого средства индивидуализации. Остроты добавляли трудности, связанные с установлением правовой природы коммерческого обозначения, присущего ему объекта, правового режима, оснований и момента возникновения и прекращения исключительного права на само обозначение, содержания и структуры такого средства индивидуализации. Кроме того, наблюдалось некоторое

отождествление коммерческого обозначения и фирменного наименования. Все существующие ранее острые вопросы также оставались открытыми.

В 2008 году была принята четвёртая часть ГК РФ, которая официально закрепила в отдельные статьи некоторые аспекты, присущие коммерческому обозначению. Казалось бы, что правовое регулирование стало иметь место, но это не исключило наличие вопросов, правовых пробелов и трудностей, которые наблюдаются на практике в процессе использования коммерческих обозначений и их охраны соответствующими нормами права, преимущественно, гражданскими. Примечательно, что вопросы в данной области актуализированы не только на территории российского государства, но и наблюдаются в иных государствах, на основании чего нуждаются в детальной проработке.

Как отмечается в научной литературе, анализ правоприменительной практики позволяет признать, что существуют проблемы, сложности в области определения круга договоров - оснований для передачи со стороны обладателя, присущего ему исключительного права на коммерческие обозначения другим лицам, в том числе связанного с использованием такого права.

Современное общество характеризуется активной тенденцией использования коммерческого обозначения как средства для индивидуализации предпринимательской деятельности, следовательно, возникают вопросы в области защиты исключительного права на него. Кроме того, отсутствие единообразной правоприменительной практики, как результат низкой эффективности законодательного регулирования данного средства индивидуализации, подтверждает необходимость детального исследования выбранной темы и разработки ряда предложений, касающихся усовершенствования правовой охраны и разрешения ряда проблем судебной защиты.

Степень научной разработанности проблемы. Проблематике, которая касается правового регулирования коммерческих обозначений,

посвящено немало работ научных исследователей. До 2008 года, то есть до введения в действие четвертой части ГК РФ, многие выводы, доводы и позиции отличались тем, что имели исключительно теоретический характер, то есть какие-либо официальные положения отсутствовали.

Научная доктрина богата разного рода монографиями, научными работами в области изучения таких вопросов как приобретение, использование, защита исключительных прав на коммерческие обозначения, а некоторые содержат рекомендации и предложения, применив которые, можно усовершенствовать законодательство российского государства в сфере правового регулирования средства индивидуализации, которому посвящено настоящее исследование. Многие работы содержат сравнительный анализ между коммерческим обозначением и фирменным наименованием. В настоящее время целесообразно было бы пополнить научную доктрину рядом исследовательских работ, которые содержали бы отдельные положения правового регулирования коммерческих обозначений, что в свою очередь позволило бы расширить сферу действия исключительных прав на такое средство индивидуализации и разрешить ряд актуальных вопросов.

Цель магистерской работы - комплексное правовое исследование института права на коммерческое обозначение, практического использования его в гражданском обороте, изучение судебной практики защиты данного средства индивидуализации, а также выявление теоретических и практических проблем гражданско-правовой охраны и защиты права на коммерческое обозначение в России.

Задачами магистерской работы являются:

- исследовать коммерческое обозначение в историко-правовом контексте;
- выявить правовую природу и признаки коммерческого обозначения как правовой категории;
- определить структуру и содержание коммерческого обозначения;

- определить характерные черты исключительного права на коммерческое обозначение;
- изучить особенности реализации исключительного права на коммерческое обозначение;
- проанализировать правоприменительную практику в сфере гражданско-правовой защиты нарушенного права на коммерческое обозначение;
- изучить меры гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительного права на коммерческое обозначение.

Методология исследования. В рамках проведения настоящего исследования были использованы современные методы научного познания, на основании которых были сформулированы выводы и предложения относительно совершенствования правовой охраны и разрешения проблем судебной защиты исключительного права на коммерческое обозначение. Эти выводы и предложения вынесены на защиту. С помощью историко-правового и сравнительно-правового методов был проведён анализ исторических аспектов становления, развития законодательных норм, посвящённых регулированию коммерческих обозначений и исключительных прав в их отношении. Системный и логический анализ позволил детально изучить вопросы правового регулирования исследуемого средства индивидуализации. Применение диалектического метода позволило выяснить сущность и правовую природу коммерческих обозначений, их особенности, в том числе в процессе применения на практике.

Нормативную базу исследования составляют Конституция РФ, ГК РФ, международные правовые акты, посвящённые отдельным аспектам в области правового регулирования коммерческих обозначений, защиты исключительных прав на них.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики, публикации в СМИ, материалы сети Интернет.

Научная новизна исследования заключается в выработке законодательных предложений, которые позволят справиться с проблемами, присущими правовой охране и судебной защите исключительных прав на коммерческие обозначения как средства индивидуализации.

Кроме того, научная новизна настоящего исследования проявляется в авторском подходе к решению ряда проблем практического характера, возникающих при реализации норм, регламентирующих правовую охрану и защиту исключительного права на коммерческие обозначения и находит свое отражение в следующих основных **положениях, выносимых на защиту:**

1. Проведенный анализ и исследование правовой доктрины, а также норм и положений, регулирующих общественные отношения в сфере использования коммерческого обозначения, судебной защиты исключительного права на него, позволяют выявить необходимость закрепления возможности обладателя исключительного права на коммерческое обозначение воспользоваться услугами нотариуса и зафиксировать юридический факт начала момента использования обозначения, а также в дальнейшем необходимо сохранять любые документы, которые потенциально могут быть доказательствами использования обозначения, что необходимо для подтверждения момента возникновения исключительного права на коммерческое обозначение.

2. Целесообразной мерой защиты и охраны исключительного права на коммерческое обозначение является законодательное закрепление возможности правообладателя на включение коммерческого обозначения в свои учредительные документы, что будет отражено в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) или Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП).

3. Действующее законодательство не предусматривает возможность создания единого государственного реестра коммерческих обозначений, в целях публикации правообладателями сведений об используемых ими коммерческих обозначениях. Судебная практика время от времени

сталкивается с регистрацией коммерческих обозначений в частных реестрах патентных поверенных, региональных торгово-промышленных палат, однако, доказательственное значение такой регистрации подвергается сомнению как в теории, так и на практике. Так, Роспатент и суды в своей деятельности зачастую не принимают во внимание свидетельства о регистрации коммерческого обозначения в частных реестрах.

Таким образом, автором установлено, что в целях содействия закреплению прав на существующие коммерческие обозначения, необходимым представляется создание и введение в практическую деятельность единого государственного реестра коммерческих обозначений, который будет официально признан Роспатентом и судами, что будет способствовать защите исключительных прав и подтверждать использование коммерческих обозначений.

4. Ответственность за нарушение исключительных прав, которая наступает в рамках договора коммерческой концессии, может быть реализована согласно нормам и положениям как ГК РФ, в том числе касающихся лицензионных договоров, так и УК РФ, КоАП РФ. В настоящее время существует потребность в закреплении императивной обязанности правообладателя, как одной из сторон указанного договора, осуществлять контроль относительно качественных характеристик работы пользователя. Помимо того, стоит внести корректировки в нормы, закрепляющие виды нарушений, совершаемые в рамках лицензионного договора, а также ответственность и меру наказания за каждое из них.

5. Для того, чтобы вопросы, касающиеся установления размера компенсации причинённых убытков, были разрешены, целесообразно законодательно закрепить, что размер - это сумма дохода правонарушителя, который он получал в течение всего срока неправомерного использования исключительного права на коммерческое обозначение.

Научно-практическая значимость исследования. Практическая значимость результатов исследования заключается в выработке

предложений, которые позволят усовершенствовать правовое регулирование коммерческих обозначений, исключительных прав на них, а также их правовую защиту, в том числе в судебном порядке.

Апробация результатов работы. По теме исследования опубликованы статьи, в которых нашли отражение теоретические принципы и результаты работы:

Андрюшина А.В. «О правовой охране исключительного права на коммерческое обозначение» // Сборник научных трудов по итогам VI научно-практической конференции с международным участием «Социально-экономические технологии развития общества», Саратов, 13 июня 2023 г. С.10-13;

Андрюшина А.В. «Характеристика исключительного права на коммерческое обозначение» // Сборник статей LXXII международной научно-практической конференции «Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения», Москва, 9 июня 2023 г.;

Андрюшина А.В. «Коммерческое обозначение: особенности правовой природы и признаки как правовой категории» // Сборник статей XII международной научно-практической конференции «Актуальные научные исследования», Пенза, 5 июня 2023 г., С. 165-168.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования, сущностью анализируемых проблем и соответствует логике изложения. Магистерская работа состоит из введения, трех глав, пяти параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Основное содержание работы

Первая глава «Теоретические аспекты исключительных прав на коммерческое обозначение по законодательству Российской Федерации» посвящена изучению проблемам реализации на практике права создания коммерческого обозначения, а именно принятие решения со стороны самого создателя. Важность придаётся и моменту, когда коммерческое обозначение начинает использоваться на практике в качестве средства индивидуализации, поскольку именно тогда его владелец и становится обладателем права на его использование, которое является исключительным.

В первом параграфе первой главы «Коммерческое обозначение юридического лица в историко-правовом контексте» раскрывается понятие коммерческого обозначения.

Сделан вывод о том, что под коммерческим обозначением интерпретируется средство индивидуализации субъекта гражданских прав, обладающее различительными признаками и используемое на территории, где предприятие осуществляет свою деятельность.

Во втором параграфе первой главы «Правовая природа и признаки коммерческого обозначения как правовой категории» раскрываются основные отличительные черты коммерческого обозначения от иных средств индивидуализации, к которым относятся различимость, локальная известность, не схожесть с фирменным наименованием и необязательность включения в ЕГРЮЛ, ЕГРИП.

Третий параграф первой главы «Характеристика исключительного права на коммерческое обозначение» посвящен изучению содержания исключительного права на коммерческое обозначение. Аргументируется, что исключительное право на коммерческое обозначение не может использоваться третьими лицами, тем более без согласия правообладателя, а также имеет ограничения, то есть пределы действия, так как допускается для применения исключительно на той территории, на которой оно известно потребителям.

Во второй главе «Особенности реализации исключительного права на коммерческое обозначение» рассмотрен механизм реализации права на коммерческое обозначение в современных условиях развития общества.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что в качестве основания для предоставления правовой охраны коммерческого обозначения должен выступать факт приобретения известности на той или иной территории, но не использования, поскольку потребители товаров, работ или услуг, партнёры и контрагенты правообладателя в свою очередь должны воспринимать коммерческое обозначение как средство индивидуализации. В настоящее время все способы, которые допускаются для применения и защиты нарушенных прав, перечисляются в ГК РФ и разделяются между собой на общие, то есть универсальные и особенные - специальные, где вторые раскрываются как меры, ориентированные на охрану и защиту прав субъектов гражданского оборота, следовательно, и владельцев средств индивидуализации.

Отмечено отсутствие единообразной судебной практики относительно регулирования коммерческого обозначения. Выявлена проблема, которая выражается в виде использования коммерческого обозначения в рамках осуществления деятельности, которая не подразумевает получение прибыли.

В третьей главе «Исключительное право на коммерческое обозначение как объект интеллектуальной собственности: анализ правоприменительной практики» исследованы проблемы использования исключительного права на коммерческое обозначение, разработаны конкретные меры для разрешения существующих проблем.

В первом параграфе третьей главы «Особенности рассмотрения споров о нарушении права на коммерческое обозначение» проводится детальный обзор и анализ проблем нарушений прав на коммерческое обозначение, к которым относятся наличие неточностей правовых норм относительно правового режима коммерческого обозначения; отсутствие ответов на вопросы, касающиеся идентификации средств индивидуализации, поскольку

довольно часто коммерческие обозначения именуют в качестве товарного знака или фирменного наименования, хотя эти средства индивидуализации различаются между собой; отсутствие определения административных мер, которые стоит применять в ситуации использования исключительных прав на коммерческие обозначения вопреки закону. Установлено, что существуют проблемы и в области определения круга договоров - оснований для передачи со стороны обладателя, присущего ему исключительного права на коммерческие обозначения другим лицам, в том числе связанного с использованием такого права.

В результате, автор пришел к выводу о наличии потребности в более чётком понимании и соответствующем регулировании исключительных прав на коммерческие обозначения, поскольку существующие законодательные позиции содержат некоторые пробелы и неточности, противоречия между отдельными нормами и положениями.

Во втором параграфе третьей главы «Меры гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительного права на коммерческое обозначение» рассмотрены виды гражданско-правовой ответственности за нарушение права на коммерческое обозначение, основные способы защиты исключительного права.

Предложены нововведения относительно мер гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительного права на коммерческое обозначение с целью сокращения количества нарушений исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации.

В заключении подведены итоги исследования, сделаны обобщающие выводы, представлены некоторые предложения по изменению действующего законодательства Российской Федерации.