

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра таможенного,  
административного и финансового права

**ФИНАНСОВО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ «ФАБРИК МЫСЛИ» В  
РОССИИ И США**

**АВТОРЕФЕРАТ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ**

Студентки 3 курса 364 группы  
направления подготовки – 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского  
Ивченковой Марии Сергеевны

Научный руководитель  
доцент кафедры таможенного,  
административного и финансового права  
к.ю.н., доцент

Н.А.Мошкина

Зав. кафедрой  
таможенного, административного  
и финансового права, к.ю.н.

С.А. Овсянников

Саратов 2023

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### *Актуальность темы исследования*

Глобализация, технологический прогресс и цифровизация приводит к трансформации всех социальных процессов. Развитие и активное внедрение в повседневность информационных технологий задают новые требования как к отдельному индивиду, так и к социальным институтам и всему обществу в целом. Социальные процессы перестают быть однородными и линейными, они насыщаются рисками, которые требуют интерпретации и оценки степеней влияния<sup>1</sup>.

Анализ рисков необходим на всех уровнях управленческой деятельности – на социальном, политическом, экономическом и, особенно, правовом, как задающем легитимные рамки развития всех процессов. Своевременная реакция на вызовы времени, адекватная оценка ресурсов и социальных последствий принятия решений становится залогом успешного развития государства. В этом контексте эффективным механизмом может стать обращение к экспертному и научному знанию.

Сотрудничество государственной власти и экспертно-аналитических структур стало популярной практикой, ведь в современном обществе существует запрос на транспарентность, социальную экспертизу и широкое освещение всех этапов процесса принятия политических решений. В мире сложилась целая индустрия «фабрик мысли» - аналитических центров, занимающихся исследованиями и предоставляющих консультационные услуги правительственным, общественным и частным структурам по широкому кругу проблем внутренней и внешней политики, экономики, безопасности, социальной сферы, экологии, медицины и пр. С годами они становятся всё более важным инструментом поддержки управленческой деятельности<sup>2</sup>. Кроме того, обращение к экспертному знанию при принятии

---

<sup>1</sup>Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. Москва: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.

<sup>2</sup>Комиссина И. Н. Научные и аналитические центры Китая : Справ. / И. Н. Комиссина ; Рос. ин-т стратег. исслед. М. : РИСИ, 2012. 266 с. С. 5

политических решений, на наш взгляд, является важным элементом, формирующим правовое государство.

Экспертное знание производится «пограничными структурами» поля публичной политики такими, как экспертные советы при органах государственной власти, аналитическими центрами («фабриками мысли») и независимыми экспертами, учёными.

«Фабрики мысли» в их современном понимании возникли в США после Второй мировой войны как организации по обеспечению национальной безопасности посредством анализа информации о социальном, политическом, экономическом состоянии других стран. Чуть позже аналитические центры появились в Великобритании для рассмотрения управленческих проблем, связанных с реализацией государственной политики. Почти одновременно с США «фабрики мысли» появились и в СССР. Функции таких структур в Советском союзе выполняли институты Академии наук, хотя в полном смысле этого понятия первые «фабрики мысли» начали свою работу только в конце 1980-х гг.

В процессе своего развития и институционального становления «фабрики мысли» приобретали всё новые черты, характеристики, функции. На сегодняшний день, по данным исследовательского проекта Пенсильванского университета The Think Tanks and Civil Societies Program (TTCSP), по всему миру насчитывается 11 175 аналитических центров<sup>3</sup>.

Большое внимание учёные уделяют типологии аналитических центров, анализу направлений их аналитико-экспертной деятельности, их внутренней организационной структуре и источникам финансирования. Но наибольший интерес вызывает оценка деятельности фабрик мысли, их реальное и потенциальное влияние на политику стран и общества в целом.

В виду большого разнообразия организационных форм аналитических центров, обусловленного возможностями и одновременно ограничениями

политических режимов, в которых они функционируют, ведётся активная полемика по операционализации понятия «фабрики мысли», обсуждаются их функции, и методы оценки их участия в политическом процессе.

Нам видится перспективным рассмотреть организационное устройство аналитических центров с точки зрения финансово-правового обеспечения на примере ключевых фабрик мысли России и США.

### ***Степень разработанности темы исследования.***

Значимыми работами по анализу работы аналитических центров и экспертных сообществ в США и других странах являются публикации П. Диксона, Д. Стоун, Д. Абельсона, Дж. Макганна, Т. Тройя<sup>4</sup>. Российские учёные также не оставляют в стороне изучение этого института. В поле их научных интересов оказывается изучение структуры функционирования фабрик мысли в США (Кочетков Г. Б., Беляев А. Ю.)<sup>5</sup> и Европе (Медушевский Н. А., Старкин С. В., Приписнова Е. С.)<sup>6</sup>. Осмыслению растущего числа экспертно-аналитических структур в Азии посвящает свои работы К. Р. Вода<sup>7</sup>.

---

<sup>3</sup> McGann, James G. "2020 Global Go To Think Tank Index Report" (2021). TTCSP Global Go To Think Tank. Index Reports. URL: [https://repository.upenn.edu/think\\_tanks/18](https://repository.upenn.edu/think_tanks/18)(дата обращения: 18.04.2022)

<sup>4</sup> Диксон П. Фабрики мысли. М.: АСТ. 2004. 512 с.; Stone D. Capturing the Political Imagination: Think Tanks and the Policy Process. London: Frank Cass. 1996. Pp. 331; Abelson Donald E. Do Think Tanks Matter? Assessing the Impact of Public Policy Institutes. Montreal and Kingston: McGill-Queens University Press. 2002. Pp. 251; McGann James G. Think Tanks and Policy Advice in the United States: Academics, Advisors and Advocates. New York. 2009. Pp.196, McGann James G. The Fifth Estate: Think Tanks, Public Policy, and Governance, Washington D.C., Brookings Institution Press. 2016. Pp. 240; Tevi Troy Intellectuals and the American Presidency Philosophers, Jesters, or Technicians? Rowman&Littlefield. 2002. Pp. 280.

<sup>5</sup> Кочетков Г. Б. Использование прикладных социальных исследований в общественной политике // США и Канада: экономика, политика, культура. 2010. № 9 (489). С. 85-102; Беляев А. Ю. Анализ активности фабрик мысли: подходы и объясняющие модели (на примере опыта США) // Социум и власть. 2016. № 2 (58). С. 52-58.

<sup>6</sup> Медушевский Н. А. Борьба за толерантность в идейной конфронтации европейских фабрик мысли // Полис. Политические исследования. 2015. № 5. С. 107-118. DOI: <http://doi.org/10.17976/jpps/2015.05.09>; Старкин С. В., Приписнова Е. С. Деятельность европейских экспертно-аналитических центров: проблемы идентификации // Политика и общество. 2016. № 10 (142). С. 1377-1386. DOI: <http://doi.org/10.7256/1812-8696.2016.10.16630>

<sup>7</sup> Вода К. Р. Роль экспертов в эволюции американо-японского альянса // Международные процессы. 2016. Т. 14. № 2 (45). С. 123-132. DOI: <http://doi.org/10.17994/IT.2016.14.2.45/9>

Методологию вопроса, историю становления и развитие фабрик мысли в нашей стране изучают А. Ю. Сунгуров, А. А. Балаян<sup>8</sup>. В российском дискурсе социальных наук нет отдельных работ, посвященных анализу правового обеспечения «фабрик мысли». Исследованию особенностей финансирования «фабрик мысли» посвящаются лишь отдельные разделы научных работ<sup>9</sup>.

В виду того, что «фабрики мысли» имеют прямое отношение к научной и научно-экспертной работе, следует обращаться к методологическим подходам отечественных ученых, изучающих особенности финансово-правового сопровождения научной деятельности в России и США. Объемный ретроспективный анализ научно-технической политики США представлен в работах Данилина И. В. и Курковой К. М.<sup>10</sup> Проблематика научных государственных учреждений как субъектов финансового права рассматривались в работах Бехер В.В., Бабиной К.И., Мошковой Д.М.<sup>11</sup>

Однако, несмотря на достаточно широкую проработанность отдельных проблем, связанных с функционированием «фабрик мысли», их правового сопровождения и особенностей финансирования, сохраняется потребность в комплексном исследовании именно юридических аспектов организации этой институции экспертного знания.

---

<sup>8</sup> Балаян А. А., Сунгуров А. Ю. Фабрики мысли: международный и российский опыт: учеб. пособие. СПб.: Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ-Санкт-Петербург. 2014. 236 с., Балаян А. А., Сунгуров А. Ю. Фабрики мысли и экспертные сообщества. СПб.: Алетейа. 2016. 240 с.

<sup>9</sup> См.: Там же.

<sup>10</sup> Данилин И.В. Современная научно-техническая политика США: инструменты и основные направления. М.: ИМЭМО РАН, 2011. 140 с.; Куркова, К. М. Научно-технологическая политика США: становление нормативно-правового регулирования // *Colloquium-Journal*. 2020. № 9-9(61). С. 22-25.

<sup>11</sup> Бехер В.В. Финансово-правовой статус государственных учреждений науки // *Вестник Саратовского социально-экономического университета*. 2014. № 2 (51). С. 150-153; Бехер В. В. К вопросу об особенностях финансово-правового регулирования деятельности государственных учреждений науки // *Правовая культура*. 2015. № 3(22). С. 114-119; Бабина К. И., Бехер В. В. Российская академия наук как субъект финансовых правоотношений // *Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал*. 2016. № 2. С. 180-182; Мошкова Д. М. Финансово-правовое регулирование инновационной деятельности в сфере образования и науки // *Финансовое право*. 2017. № 1. С. 10-14.

**Целью нашего исследования** является сравнение финансово-правового обеспечения научно-исследовательской деятельности «фабрик мысли» России и США.

Для реализации поставленной цели решаются следующие **задачи**:

1. «фабрик мысли» в дискурсе социальных наук.
2. Привести операционализацию понятия «фабрики мысли».
3. Разработать типологию «фабрик мысли» с целью дальнейшего сравнения правового обеспечения этих институтов в двух странах.
4. Провести анализ норм законодательства, регламентирующего особенности финансирования аналитических центров в России.
5. Провести анализ норм финансового законодательства, регламентирующего особенности финансирования аналитических центров в США.
6. Определить правовые ограничения и точки роста для совершенствования финансово-правового обеспечения аналитических центров в России.

**Объект исследования** - совокупность общественных отношений, возникающих в процессе финансово-правового обеспечения деятельности «фабрик мысли» в России и США.

**Предмет исследования** - нормы финансового законодательства, регламентирующие особенности финансирования аналитических центров в России и США

#### **Методология исследования**

В качестве методологии исследования использованы как общенаучные методы – теоретико-методологический анализ подходов к рассмотрению и исследованию «фабрик мысли» в российской и зарубежной литературе, так и специальный метод юриспруденции – сравнительно-правовой метод исследования.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. «Фабрики мысли» (аналитические центры) – это социально-политический институт, который во многом определяет развитость правового государства.

«Фабрики мысли» – это организации, занимающиеся политико-ориентированными исследованиями и разработкой практических рекомендаций по вопросам внутренней и внешней политики государства с целью информационной поддержки политиков и общественности в принятии обоснованных решений. ФМ выполняют связующую роль между властью и обществом, выступая в общественных интересах в качестве независимых трансляторов результатов исследований о социальных последствиях политических решений.

2. Изучение института «фабрики мысли» требует междисциплинарности и, в первую очередь, обращения к юриспруденции. Анализ правового обеспечения аналитических центров является ключевым для определения их уровня развитости и институциональной зрелости.

3. Значимым фактором, определяющим эффективность функционирования «фабрик мысли», являются нормы финансового законодательства, регламентирующие особенности финансирования аналитических центров.

С одной стороны, необходимо на законодательном уровне минимально ограничивать «фабрики мысли» в самостоятельном привлечении различных источников финансирования своей деятельности. С другой стороны, необходимы законодательные инициативы по стимулированию интереса потенциальных доноров к финансированию научно-исследовательской деятельности аналитических центров.

***Апробация результатов исследования.*** Основные положения исследования докладывались и обсуждались на следующих научных и научно-практических мероприятиях: Всероссийская научная конференция XVI Ковалевские чтения «Социология в постглобальном мире: проблемы и перспективы» (Санкт-Петербург, ноябрь 2022 г.), Международная научно-

практическая конференция «Экспертные институты в XXI веке: принципы, технологии, культура в условиях мирового кризиса» (Иркутск, май 2022 г.).

По теме магистерского исследования опубликовано 3 научные работы, в том числе 2 статьи в журналах из перечня ВАК Минобрнауки России.

*Структура работы* соответствует поставленным цели и задачам, и отражает её основное содержание. Работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, списка литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**В введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, показываются степень научной разработанности темы, теоретическая и практическая значимость работы, раскрываются методологическая основа исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования и структуре работы.

**Первая глава** посвящена теоретико-методологическому анализу феномена «фабрик мысли» с целью осмысления роли аналитических центров в общественно-политических процессах, в том числе на уровне законодательной деятельности.

Первый параграф первой главы «Фабрики мысли» в социально-историческом контексте» дает представление о становлении и развитии аналитических центров за рубежом и в России. Ретроспективный взгляд на становление и развитие аналитических центров позволяет говорить о том, что практика обращения к независимым исследованиям и оценкам с целью принятия управленческих и политических решений существовала давно, но носила фрагментарный характер и зависела от характера конкретного политического лидера (а именно, монарха) в том или ином государстве. Современные же аналитические центры как за рубежом, так и в России стали необходимостью в виду усложнившихся социально-политических процессов.



Развитие «фабрик мысли» и их стремительный количественный рост в XX веке обусловил интерес ученых к этому феномену. Обзор ключевых теоретических подходов к осмыслению исследуемого феномена представлен во втором параграфе первой главы магистерской работы «Категория «фабрики мысли» в общественно-научном дискурсе».

«Фабрики мысли» становятся объектом исследования для политологов и специалистов по международным отношениям, но почти отсутствуют работы, анализирующие правовые аспекты деятельности «фабрик мысли». Изучение норм законодательства, регламентирующие деятельность аналитических центров, может лечь в основу выработки наиболее эффективных моделей взаимодействия государства и экспертного сообщества, в том числе в части совместной работы над совершенствованием права. Для более глубокого анализа правового сопровождения деятельности аналитических центров в разных странах автором проведена операционализация понятия «фабрики мысли».

«Фабрики мысли» или аналитические центры (англ. thinktanks) – это организации, занимающиеся политико-ориентированными исследованиями и разработкой практических рекомендаций по вопросам внутренней и внешней политики государства с целью информационной поддержки политиков и общественности в принятии обоснованных решений в процессе взаимодействия в поле публичной политики. Фабрики мысли могут быть как аффилированными к государству, так и независимыми институтами, функционирующими на постоянной основе, но не созданными под проект. Они выполняют связующую роль между академическим сообществом и лицами, участвующими в процессе принятия политических решений, являются мостом между властью и обществом, выступая в общественных интересах в качестве независимых трансляторов результатов

фундаментальных и прикладных исследований на понятном и доступном как для политиков, так и для широкой общественности языке<sup>12</sup>.

Третий параграф «Типология «фабрик мысли» позволяет обосновать выбор эмпирического объекта исследования. Политический климат и уровень развитости правовой системы определяет характер взаимодействия экспертного сообщества с властью. Именно поэтому, в настоящее время по всему миру существует огромное количество видов, типов и форм аналитических центров. Они различаются по организационно-правовой форме, по степени аффилированности с государством, по направлению деятельности и многим другим параметрам.

Ежегодно с 2008 года Пенсильванский университет публикует мировой рейтинг фабрик мысли Global Go To Think Tank Index. Это единственный в мире официально признанный исследовательский проект по изучению экспертно-аналитических центров и их роли в социально-политическом развитии общества. В работе этот рейтинг используется для выделения эмпирического объекта исследования – исследуемых «фабрик мысли» и экспертной оценки их деятельности.

Для достижения цели данного исследования было выбрано два вида классификации «фабрик мысли» – первая по правовому статусу, а вторая - по источникам и характеру финансирования. Типология по правовому статусу носит обобщенный характер, так как предлагается для организаций, находящихся в различных юрисдикциях.

Виды аналитических центров по их правовому статусу: некоммерческие организации и фонды, учреждения высшего образования и научные учреждения, департаменты и отделы органов государственной власти, коммерческие организации.

---

<sup>12</sup>McGann James G. 2018. 2017 Global go to Think Tank Index Report. [https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1012&context=think\\_tanks](https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1012&context=think_tanks)(дата обращения: 01.09.2022). *Цит. по:*Ивченкова М. С.Функционирование российских «фабрик мысли» в информационном обществе // Вестник Института социологии. 2019. Том 10. № 3. С. 154

Кроме того, определение эмпирического объекта исследования основывалось на типологии «фабрик мысли» по характеру их финансирования. Существуют полностью независимые ФМ (прослеживается значительная независимость от групп интересов и спонсора(ов), автономность от управления и финансирования государством); квази-независимые (автономность от государства, но контролируется одной определенной группой интересов или спонсором, который предоставляет основную часть финансирования и имеет значительное влияние на деятельность ФМ); аффилированные с государством (являются структурными подразделениями органов государственной власти); квази-государственные (финансируются исключительно за счет государства, но формально не являются структурами госвласти); аффилированные с университетами (представляют собой исследовательские структуры при вузах, изучающие политику); аффилированные с политическими партиями (официально аффилированы с политической партией); корпоративные (коммерческие) (аффилированы с одной корпорацией или самостоятельно проводящие исследования на коммерческой основе).

**Глава вторая** «Анализ финансово-правового регулирования «фабрик мысли» в России и США» представляет данные эмпирического исследования.

Опираясь на данные рейтинга «фабрик мысли» Пенсильванского университета и выделенную типологию по правовому статусу и финансовому обеспечению, для анализа «фабрик мысли» в России были выбраны Российский совет по международным делам (РСМД), Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова Российской академии наук (ИМЭМО РАН) и Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации (МГИМО МИД России). Все три организации являются признанными международным сообществом «фабриками мысли», все три организации представляют собой организации с различным правовым

статусом: некоммерческая организация, научное учреждение и вуз. Пользуясь же типологией Макганна по источникам и характеру финансирования, РСМД относится к независимым аналитическим центрам, ИМЭМО РАН – квази-государственный, а МГИМО МИД России является «фабрикой мысли» аффилированной с вузом.

Для анализа американских «фабрик мысли» были выбраны две организации. Аналитические центры в США представляют собой естественный элемент политической и общественной жизни уже более 100 лет. Их организационно-правовая форма достаточно четко сформирована, «фабрики мысли» в США – это в большинстве своем - неправительственные организации. Структура и источники финансирования аналитических центров в США крайне разнообразные. В данном исследовании были рассмотрены квази-государственная «фабрика мысли» Корпорация РЭНД и аналитический центр, аффилированный с политической партией Фонд «Наследие».

«Фабрики мысли», плотно вписанные в политическое поле, требуют особо пристального внимания с точки зрения их правового регулирования. С одной стороны, закон должен давать этому институту максимальную свободу, чтобы результаты научно-исследовательской деятельности были максимально объективны. С другой, «фабрики мысли» нуждаются в надежном правовом регулировании с целью сокращения рисков национальной безопасности страны, в которой и для которой они работают.

США является лидером по количеству аналитических центров в мире, но в России этот институт тоже достаточно развит. «Фабрики мысли» и в России, и в США – это некоммерческие организации.

Российское законодательство, а именно, Федеральный закон о некоммерческих организациях №7-ФЗ от 12.01.1996 г., содержит множество правовых форм НКО, что получает отражение и в конкретном виде аналитических центров. В России «фабриками мысли» являются и общественные объединения, и некоммерческие партнерства, и вузы, и

структуры Академии наук. В зависимости от правовой формы российские «фабрики мысли» попадают под действие различных кодексов и законов. Например, институты Российской академии наук регулируются еще Бюджетным кодексом и Федеральным законом о науке (№127-ФЗ от 23.08.1996 г.), а также подверглись неоднозначной реформе РАН 2013-2018 годов. Подобная сложная и зачастую ограничивающая правовая база несет риски развития организации. Существенным минусом, на наш взгляд, является почти полная подконтрольность в управленческих решениях органам государственной власти. Примечательно, что американские НКО, даже получая большую часть финансирования из федерального бюджета, никогда не контролируются финансирующим органом власти.

Рассмотренный в ходе данного исследования российский аналитический центр РСМД, являясь некоммерческим партнерством, представляет собой более выгодную правовую форму. Законодательство предоставляет организации значительно больше маневров для поиска источников финансирования, отсутствует необходимость быть подконтрольным органам государственной власти в части принятия управленческих решений.

В США нет специального закона об НКО, все права и обязанности некоммерческих организаций отражены в налоговом законодательстве - Кодексе внутренних доходов США 1986года (U.S. Internal Revenue Code). Рассмотренные в рамках данного исследования аналитические центры согласно этому кодексу обладают статусом раздела 501(c)(3), что освобождает НКО от уплаты подоходного налога. Законодательство США, регулирующее деятельность НКО, принято считать одним из наиболее совершенных в мире, ведь практика некоммерческих организаций в этой стране насчитывает более 100 лет.

Значительным преимуществом американского законодательства, на наш взгляд, является возможность получения налоговых льгот для благотворителей (доноров) некоммерческих организаций. Предполагается,

что такая норма закона могла бы стимулировать российский бизнес и частных доноров на финансирование научно-исследовательских проектов, выполняемых «фабриками мысли».

Развитость некоммерческого сектора и института благотворительности оказывают положительное влияние на аналитические центры и делает США мировым лидером по «фабрикам мысли». Американские «фабрики мысли» максимально прозрачны и в своей деятельности, и в своей финансовой отчетности. Преимуществом отчетности американских НКО является универсальность форм и перенос профессиональной (в т.ч. финансовой) информации на язык, понятный широкой общественности. Российские «фабрики мысли» стремятся к такому уровню открытости, но в этом направлении еще предстоит много работы, связанной со становлением культуры транспарентности и унификации стандартов управления.

Высокая прозрачность и открытость «фабрик мысли» повышает доверие со стороны всех групп интересов, привлекает интерес потенциальных спонсоров. Расширяя источники финансирования, не стоит забывать о рисках, так называемой «мягкой силы», иностранного влияния. В США для НКО предусмотрены рекомендации по предотвращению небезопасного для НКО финансирования, есть запреты работать с компаниями и частными лицами, находящимися под санкциями. В целом, можно говорить о достаточной свободе американских аналитических центров в получении финансирования из за рубежа. В России ситуация обстоит несколько сложнее, закон об иностранном влиянии совершенно новый и нам еще предстоит осмыслить и проанализировать его последствия.

Многоаспектный взгляд на конкретные «фабрики мысли», работающие в России и США, позволил нам лишь обозначить реперные точки норм законодательства, регламентирующего финансирование аналитических центров в двух странах. Несмотря на очевидное превосходство американского некоммерческого сектора, законодательство США несовершенно, что, например, создает возможности для регистрации НКО с

целью нелегальных махинаций, несущих угрозы национальной безопасности страны. В России тоже есть правовые ограничения для развития «фабрик мысли», но точкой роста совершенствования правового обеспечения является история становления аналитических центров советской России и интеллектуальный потенциал современной России.

В **заключении** представлены основные выводы и основные итоги работы по исследованию.

#### **Публикации по теме магистерской работы:**

Ивченкова М. С. Теоретические основания и практика социологической экспертизы в России: современное состояние и перспективы развития // Экспертные институты в XXI веке: принципы, технологии, культура : Сборник научных трудов / Научный редактор Т.И. Грабельных. Иркутск : Иркутский государственный университет, 2022. С. 120-123.

Ивченкова М. С. Экспертное знание в управлении регионом // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2020. Т. 20. № 3. С. 264-267. DOI 10.18500/1818-9601-2020-20-3-264-267.

Ивченкова М. С. Функционирование российских "фабрик мысли" в информационном обществе // Вестник Института социологии. 2019. Т. 10. № 3. С. 151-164. DOI 10.19181/vis.2019.30.3.594.