

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра экономической теории
и национальной экономики

Инновационная деятельность предприятий в современных условиях

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 411 группы
направления (специальности) 38.03.01 Экономика предпринимательства .
код и наименование направления (специальности)
Экономического факультета .
наименование факультета, института, колледжа
Прорехина Эдуарда Александровича .
фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

К. Э. Н., доцент
должность, уч.степень, уч. звание

подпись, дата

О.Ю. Челнокова
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой:

К. Э. Н., доцент
должность, уч.степень, уч. звание

подпись, дата

Е.В. Огурцова
инициалы, фамилия

Саратов 2023 год

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях конкуренции различных компаний актуальной стала проблема соответствия внутренней среды предприятия требованиям рынка. В современных условиях главной движущей силой экономического роста становятся инновации, их внедрение в производственный процесс.

Однако в вопросах повышения конкурентоспособности огромную роль играет внедрение инновационных процессов в организационные структуры предприятий и их реализация с учетом современных реалий. Чем выше этот уровень, тем более эффективным будет, непосредственно, процесс внедрения инноваций и их общая эффективность для всего производственного процесса. Для достижения данной цели требуется формирование на предприятии научно-обоснованных и теоретико-методологических условий, способствующих дальнейшему развитию на практике.

Несмотря на весомое количество исследований проблем, касающихся эффективности инновационной деятельности предприятий и повышения его конкурентоспособности, этого до сих пор недостаточно. Стремительность происходящих изменений и «реконструкция» мира требует более детального изучения данной темы, при этом не стоит забывать об индивидуальности предприятий и специфики их подходов к инновационной деятельности.

Проблемами определения, необходимости и внедрения инновационной деятельности предприятия занимались следующие отечественные и зарубежные ученые: С.Ю. Глазьев, А.А. Дынкин, А. М. Жичкин, П.Н. Завлин, Г. Ансофф, Р.Зейлер, Г. Менш, Н.Мончев, Б. Санто, С.Д. Ильенкова, А.К. Казанцев, Н.Д. Кондратьев, В.Г.Медынский, А.М. Мухамедьяров, Б. Твисс, М. Хучек и др. Благодаря их работам в научной литературе смогли сформироваться определенные представления о современной инновационной деятельности предприятий. Однако на сегодняшний момент данная тема до сих пор остается открытой для обсуждений и размышлений.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в рассмотрении инновационной деятельности предприятия в условиях современной реальности.

Исходя из поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

- дано понятия и выделены основные элементы инновационной деятельности предприятия;
- проанализирована динамика и выявлены организационные формы развития инновационной деятельности в российской экономике;
- проанализирован опыт развития и организации инновационной деятельности в зарубежных странах, дана оценка эффективности инновационного развития;
- проведен анализ инновационного потенциала РФ на примере отрасли здравоохранения и отдельного предприятия данной отрасли, а также рассмотрены дальнейшие перспективы и направления активизации инновационной деятельности данной отрасли в России.

Объект исследования: отрасль здравоохранения и отдельное предприятие в рамках данной отрасли – ООО «Мой медицинский центр»

Предметом исследования являются экономические отношения между хозяйствующими субъектами по поводу развития инновационной деятельности предприятий в современных условиях.

Структура работы: введение, две главы, шесть параграфов, заключение и список использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Инновационная деятельность – это совокупность научных, технических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий, направленных на коммерциализацию накопленных знаний, технологий и оборудования, результатом которых является создание, освоение, распространение и использованию инноваций.

В свою очередь, инновационная деятельность состоит из семи основных элементов, образующих между собой общую структуру инновационной деятельности: инициация инновации; маркетинг инноваций; производство инноваций; реализация инноваций; продвижение инноваций; оценка эффективности инноваций; диффузия инноваций (рис.1).

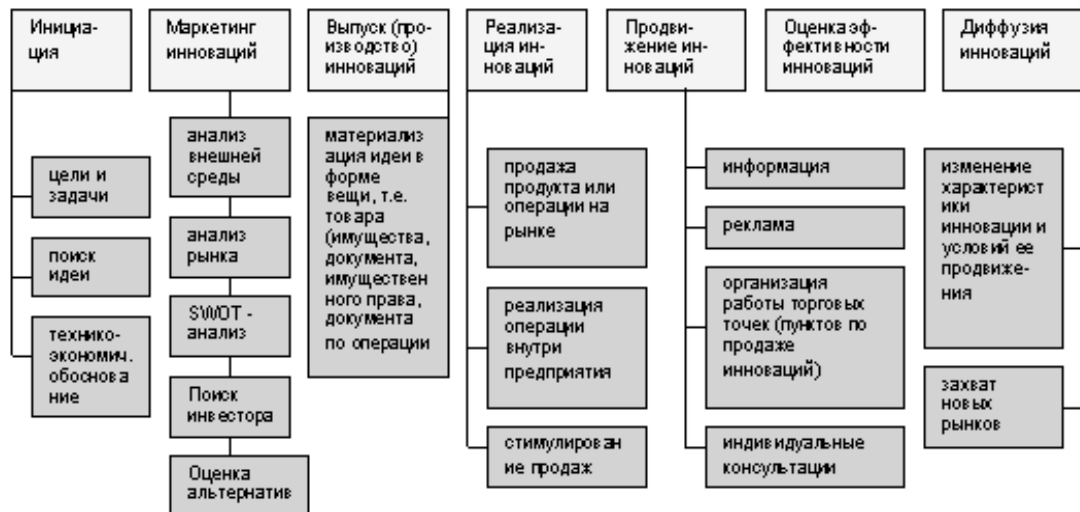


Рисунок 1 – Общая структура инновационной деятельности

Таким образом, концепция инноваций, как результата инновационной деятельности предприятия, позволяет нам сформулировать следующий вывод: основной целью инновационной деятельности предприятия является увеличение конкурентоспособности предприятия и его производительности труда, что в свою очередь приведет к увеличению прибыли всей компании. Достигнуть поставленных целей позволяет, во-первых, грамотная оценка инновационного потенциала фирмы, во-вторых, построение на основе инновационного потенциала фирмы задач, которые будут решаться в ходе

инновационной деятельности и, в-третьих, выбор правильной инновационной стратегии, лучше всего подходящей для какой-либо конкретной фирмы.

Если рассмотреть состояние российской экономики и ее инновационный потенциал, то можно заметить несоответствие требованиям современного рынка. Однако все не так плохо, как может показаться. К конкурентным преимуществам российской экономики можно отнести: огромный запас разнообразных природных ресурсов; научно-технический потенциал в ряде областей, определяющих вектор развития мировой экономики; в основном высокий уровень образования населения; развитую сеть университетов. Главными причинами невысокого уровня инновационной активности российских предприятий являются: непонимание того, что именно освоение новых технологий и инновационный путь развития может помочь укрепить экономику; отсутствие инновационного менталитета; отсутствие вменяемой поддержки со стороны государства; утрата перспективных молодых специалистов, в ходе эмиграции.

Для обеспечения инновационной активности предприятий используются следующие формы организации инновационной деятельности: научные центры и лаборатории в составе корпоративных структур; рисковое подразделение предприятия; государственные научные центры; технопарки и технополисы; бизнес-инкубаторы; бригадное новаторство и временные творческие коллективы или центры; венчурные фирмы; бутлегерство. Все перечисленные организационные формы инновационной деятельности предприятия могут быть использованы в различных ситуациях в зависимости от условий внедрения (или разработки) инноваций и способствуют увеличению инновационного потенциала фирмы, делая ее более устойчивой на рынке.

Однако главной проблемой, препятствующей инновационной активности российских предприятий, зачастую становится недостаток финансирования. Государство приступило к рыночным реформам, но научно-технический сектор не был адаптирован к новым условиям. Научно-

технические разработки далеко не всегда превращаются в инновационные продукты, пригодные для производства и эффективного внедрения. Существуют проблемы правового и организационного порядка в защите и передаче интеллектуальной собственности и в сертификации инновационной продукции.

Инвестиционные механизмы инновационной деятельности заслуживают большего внимания и существенного совершенствования. Попытки поддержки всех секторов национальной экономики без учета специфики инновационной деятельности и без выделения приоритетов не позволяют успешно развивать зарождающиеся рыночные структуры в этой сфере.

Специальный режим для инноваций, страхование рисков, венчурные фонды и инновационная инфраструктура – необходимые условия, без которых невозможно обеспечить инновационный прорыв как для организаций государственной, так и иной формы собственности.

Можно выделить ряд основных мер по увеличению инновационной активности за рубежом, которые, при грамотном использовании, могут помочь России в увеличении ее инновационного потенциала:

- меры, стимулирующие сотрудничество между промышленными предприятиями, занятыми в области научных исследований, а также между университетами и промышленностью;
- методы предназначенные, для стимулирования инновационного процесса, с одной стороны, и создания благоприятных экономических условий и социально-политической среды для научно-технического развития, с другой;
- применение налоговых или иных льгот по отношению к организациям занятыми научно-исследовательской деятельностью;
- стимулирование подготовки кадров, которые в дальнейшем будут задействованы в инновационной деятельности организаций;
- внедрение НИОКР в малых инновационных фирмах;

- развитие инновационной инфраструктуры (технопарков, технополисов, инновационных центров, венчурных фондов и т. д.).

Анализируя данные методы, моделируя их возможное воздействие на экономику нашей страны и, в последствии, грамотно используя их с учетом специфики российских реалий, можно не только вывести инновационный потенциал России из стагнации, но и занять высокую позицию в мире по научным исследованиям и инновационным разработкам.

Если рассматривать инновационную деятельность на примере отдельной отрасли, а именно на примере отрасли здравоохранения, то можно увидеть следующую картину: отрасль здравоохранения на сегодняшний день находится в состоянии стагнации. Несмотря на то, что частный сектор остается относительно стабильным, стагнация бюджетного сектора, который занимает в нашей стране куда более высокое значение из-за сложившейся специфики отрасли здравоохранения, тормозит развитие отрасли, не позволяя инновационному потенциалу нашей страны в полной мере реализоваться. Отрасль, как никогда нуждается в инновационном толчке, который смог бы «воскресить» российское здравоохранение. Однако, пока этого не произошло, отрасль останется в стагнационном состоянии еще как минимум ближайшие 5 лет. На мой взгляд, цели инновационного проекта «Наука», для отрасли, как никогда актуальны и, при должной реализации, проект способен дать толчок развитию российскому здравоохранению и вывести его из стагнационного состояния. В свою очередь цифровизация, по моему мнению, является скорее административной инновацией в отрасли нежели инновацией качества, поэтому, несмотря на ее важность для российской медицины, она никак не повлияет на общее положение дел в отрасли, так как не исправляет первопричину проблем российского здравоохранения. Чтобы исправить стагнационную ситуацию в отрасли, требуются реформы, которые позволят российской медицине должным образом обеспечивать благосостояние граждан нашей страны на «качественном» уровне, а не на «количественном».

Лучше всего негативные тенденции в бюджетной сфере здравоохранения, следовательно – во всей отрасли, отражено в коечном фонде, которая продемонстрировано в моей эконометрической модели.

Для эконометрической модели были взяты данные по коечному фонду Российской Федерации за последние 24 года поквартально (Число больничных коек на 10 000 человек населения).

Для подтверждения корректности дальнейшего прогноза и всей модели в целом рассмотрим показатели построенной модели ARIMA со значениями переменных (1;1;0):

Модель 1: ARIMA, использованы наблюдения 1997:2-2021:4 (T = 99)

Зависимая переменная: (1-L) Hospitalbeds

Стандартные ошибки рассчитаны на основе Гессииана

	<i>Коэффициент</i>	<i>Ст. ошибка</i>	<i>z</i>	<i>p-значение</i>	
	<i>m</i>				
const	-0,434053	0,101842	-4,262	<0,0001	***
phi_1	0,465134	0,0892401	5,212	<0,0001	***
Среднее завис. перемен	-0,423232	Ст. откл. завис. перемен		0,620209	
Среднее инноваций	0,003315	Ст. откл. инноваций		0,546342	
R-квадрат	0,998504	Исправ. R-квадрат		0,998504	
Лог. правдоподобие	-80,75024	Крит. Акаике		167,5005	
Крит. Шварца	175,2858	Крит. Хеннана-Куинна		170,6505	

	<i>Действительная часть</i>	<i>Мнимая часть</i>	<i>Модуль</i>	<i>Частота</i>
AR				
Корень 1	2,1499	0,0000	2,1499	0,0000

По модели становится видна значимость показателей, R-квадрат=0,998504 (стремится к 1), т.е. модель хорошо описывает данные, при этом критерии Шварца, Акаике и Хеннана-Куинна являются лучшими из всех построенных ранее моделей, что говорит о удачно подобранной выборки, что позволяет использовать модель для прогноза.

Следовательно, если по модели попробовать спрогнозировать дальнейшее состояние коечного фонда, в случае сохранения текущей ситуации получится следующее (Рисунок 2)

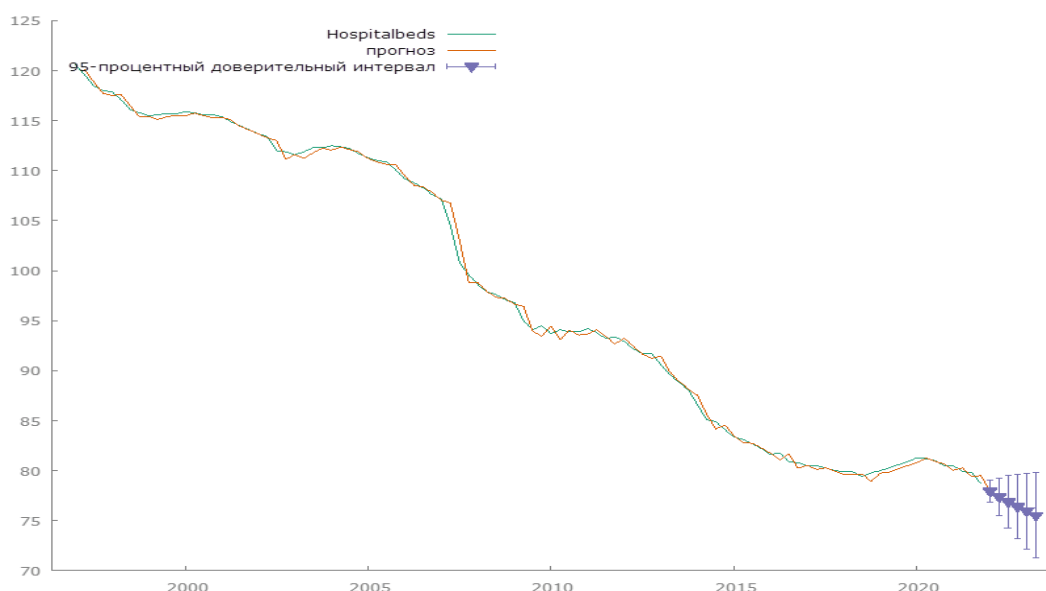


Рисунок 2 – Прогноз на шесть кварталов по коечному фонду в динамике (за 2022 и начало 2023 гг.)

Для 95% доверительных интервалов, $z(0,025) = 1,96$

Период прогноза	Прогнозируемая величина	Стат. ошибка	Интервал стат. ошибки
2022:1	77,9562	0,546342	(76,8854, 79,0270)
2022:2	77,3781	0,969140	(75,4786, 79,2775)
2022:3	76,8770	1,33536	(74,2597, 79,4942)
2022:4	76,4118	1,65262	(73,1727, 79,6508)
2023:1	75,9632	1,93122	(72,1781, 79,7483)
2023:2	75,5224	2,17989	(71,2499, 79,7949)

Статистика для оценки прогноза использовано наблюдений - 99

Средняя ошибка (ME)	0,003315
Корень из средней квадратичной ошибки (RMSE)	0,54634
Средняя абсолютная ошибка (MAE)	0,38167
Средняя процентная ошибка (MPE)	0,0072857

Таким образом, можно сделать вывод, что в 2022 году и первых 2-х кварталах 2023 года коечный фонд продолжит снижаться, что, учитывая сегодняшнее состояние страны, не вызывает большого количества вопросов и вполне закономерно.

В подтверждение значимости результатов эконометрического моделирования и высокой точности прогноза в целом, обратимся к динамике коечного фонда (по годам) за период с 1997 г. по 2021 г. с добавлением статистических данных за первые 2 квартала 2022 года (Рисунок 14)

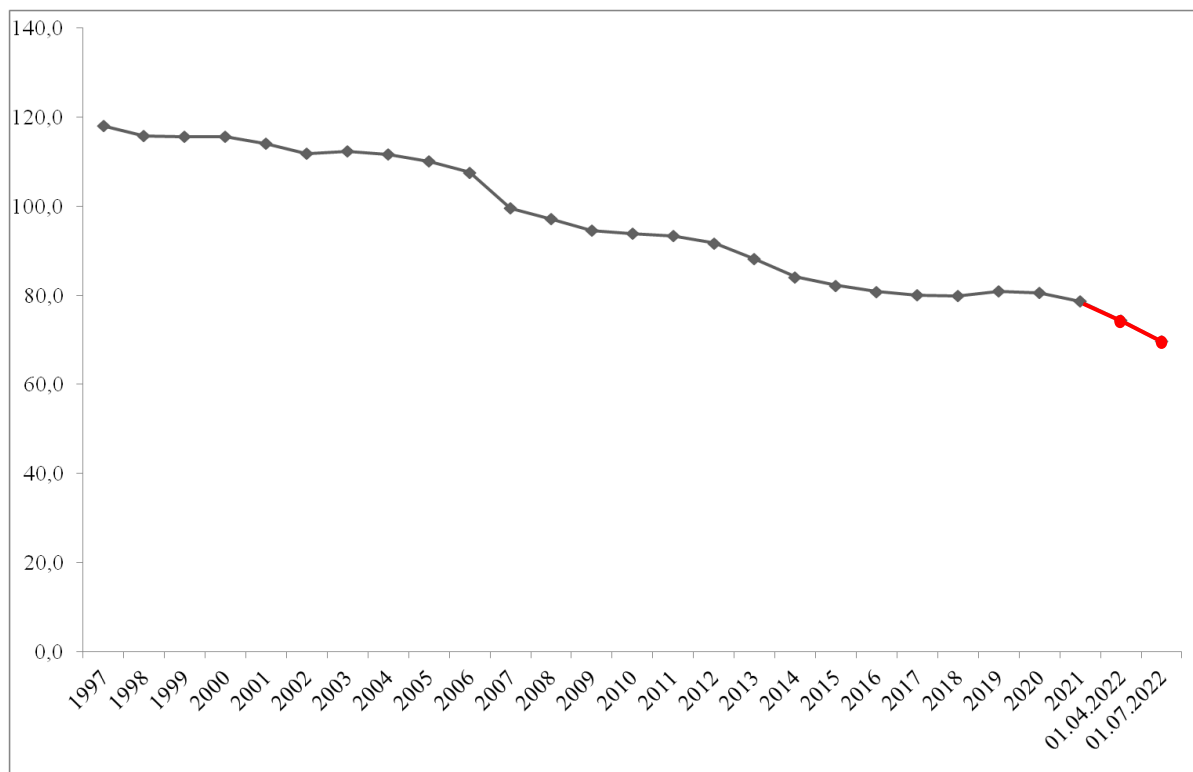


Рисунок 3 – Динамика коечного фонда за период с 1997-2021 гг. с данными за первые 2 квартала 2022 года (кол-во мест на 10 тыс. чел.)

В подтверждение всему вышесказанному стоит рассмотреть инновационную деятельность на примере отдельного предприятия в отрасли – ГК ООО «Мой медицинский центр». ГК ООО «Мой медицинский центр» весьма стабильная организация, за счет чего может рассчитывать на привлечения большого количества инвестиций в развитие своей инновационной деятельности, а поскольку основным видом деятельности организации является исследовательская деятельность в области медицины, в долгосрочной перспективе, польза данной фирмы для всей отрасли здравоохранения будет очень весомой.

Инвестиционный потенциал ГК ООО «Мой медицинский центр» очень велик, более предпочтительными будут инвестиции со стороны государства

нежели финансовые вложения сторонних инвесторов. Связано это с тем, что социально-ориентированные организации редко могут получать достаточный приток денежных средств (особенно на начальном этапе своей деятельности, в условиях развивающегося государства), чтобы расплачиваться с инвесторами. Еще одним важным критерием в пользу госинвестиций является оборачиваемость медицинских проектов – оборачиваемость медицинских проектов в среднем составляет 10-15 лет, однако и отдача от них намного выше, следовательно, в пределах всего государства отдача от проведенных инноваций будет нести положительный эффект в большем масштабе, нежели в условиях реализации инновационного проекта в отдельной организации. Например, инновации в здравоохранении помогут улучшить состояние жизни и доступность медицины всем слоям населения, что положительно скажется на всем государстве в целом.

Российское правительство взяло курс на развитие отрасли здравоохранения за счет таких инструментов, как внедрение инновационных стратегий и финансирование исследовательской деятельности.

Из основных мероприятий по улучшению инновационной активности сферы здравоохранения можно выделить следующие – необходимо, во-первых, увеличение доли ученых в возрасте до 39 лет до 33%, во-вторых, увеличение доли российских публикаций в отношении общемировых, в-третьих, приумножение количества доведенных до стадии клинических исследований инновационных лекарственных средств до 20 проектов за год и многое другое. В случае если данные действия будут проведены грамотно, то инновационный потенциал отрасли возрастет многократно, что в свою очередь улучшит общее благосостояние населения страны и продемонстрирует внебюджетной сфере отрасли здравоохранения потенциал инновационных исследований.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основной целью инновационной деятельности предприятия является повышение конкурентоспособности и производительности труда на предприятии, что, в свою очередь, позволит увеличить приток общей прибыли предприятию. Этого можно достичь путем правильной оценки инновационного потенциала предприятия, последующего построения целей, которые будут преследоваться в ходе инновационной деятельности, и, наконец, выбора наиболее подходящей для предприятия инновационной стратегии.

Недостаток финансирования – это одна из основных причин снижения инновационной активности, но не единственная. Многие научно-технические разработки так и не становятся инновационным продуктом, пригодным для производства и эффективного внедрения в производственный процесс организаций. Существуют правовые и организационные проблемы в области защиты и передачи интеллектуальной собственности и сертификации инновационной продукции, что также тормозит развитие инновационной деятельности российских предприятий.

Механизмам инвестирования в инновационную деятельность должно уделяться намного больше внимания, и они должны быть значительно усовершенствованы по сравнению с сегодняшним днем. Попытки поддержки всех секторов национальной экономики без учета специфики инновационной деятельности и без выделения приоритетов не позволяют успешно развивать только зародившуюся структуру рынка в какой-либо конкретной сфере. Специальный режим для инноваций, страхование рисков, венчурные фонды и инновационная инфраструктура являются необходимыми условиями для инновационного прорыва как государственных, так и не государственных предприятий.

В улучшении инновационного потенциала страны, на наш взгляд, очень сильно может помочь зарубежный опыт, так как его содействие развитию МСП уже был продемонстрирован на примере многих стран и

проанализировав их накопленные знания и совместив со своими можно будет определить, что важно и что необходимо для процесса оживления российской экономики и обеспечения ее вхождения в международное сообщество.

Если посмотреть на отдельную отрасль российской экономики, а именно отрасль здравоохранения, то можно увидеть следующую картину: в настоящее время сектор здравоохранения находится в состоянии стагнации. В то время как частный сектор относительно стабилен, стагнация в более важном для нашей страны бюджетном секторе тормозит развитие отрасли и не позволяет в полной мере использовать инновационный потенциал страны. Сегодня отрасль как никогда нуждается в инновационном толчке, способном «оживить» российское здравоохранение. Но пока это не произойдет, ничего хорошего для отрасли не случится, по крайней мере, в ближайшие годы. Однако для того, чтобы полностью улучшить ситуацию как в отрасли, так и в государстве, необходимы реформы, которые в первую очередь повлияют на благосостояние страны в целом.

На наш взгляд, если ситуация в стране кардинально не изменится, то ожидать инновационных прорывов от отрасли здравоохранения не представляется возможным. Пока бюджетный сектор «задыхается» от нехватки финансирования и грамотного управления на местах, частный сектор не в силах переступить через зависимость от иностранной поддержки и сложности в реализации крупных проектов без возможности привлечь достаточное количество инвестиций со стороны. Однако есть и положительные моменты, связанные с увеличением инновационной активности организаций, такие как: все большая вовлеченность частных организаций в исследовательскую деятельность; постепенное наращивание инновационного потенциала по средствам увеличения квалифицированных сотрудников; общее улучшение качества предоставляемых услуг, хоть и пока что с большей себестоимостью для большего числа населения, и многое другое.