

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра отечественной истории и историографии

**Школьное историческое образование в годы перестройки и пост-  
советский период (1985-2005 гг.)**  
АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса очного отделения 471 группы  
направления (специальности) 44.03.01 «Педагогическое образование (история)»  
Института истории и международных отношений  
Валиевой Алины Рафаэлевны

Научный руководитель

профессор

доктор исторических наук \_\_\_\_\_

Е. И. Демидова

Заведующий кафедрой

профессор

доктор исторических наук \_\_\_\_\_

В. Н. Данилов

Саратов 2023

## ВВЕДЕНИЕ

Образование – важнейший социальный институт общества, создающий условия и обеспечивающий его прогресс, поступательное развитие. Образование может стать фактором, ограничивающим развитие, а может открывать для общества новые горизонты.

Смена ценностных ориентаций сегодня очевидна во всех сферах российской общественной жизни (политика, экономика, наука, культура), что связано с изменениями в цивилизации, произошедшими на рубеже веков. Исходя из культурных и образовательных идеалов российского гражданина в XXI в., основной целью общего образования является развитие творческих способностей, подготовка к социальному и профессиональному самоопределению, быстрая и точная адаптация к постоянно меняющемуся обществу и самореализация своего духовного и физического потенциала.

**Актуальность** исследования обусловлена тем, что на современном этапе развития историческое образование в нашей стране нуждается в серьезной корректировке. В ряде противоречий преподавания истории в школе исследователи выделяют несогласованность стратегии решения двух важнейших задач образования: овладение социокультурным опытом предшествующих поколений и накопление человеком индивидуального опыта жизнедеятельности в обществе, противоречивый характер влияния современных процедур оценки качества образования (в частности ЕГЭ) на само качество образования и др. Для нас важно то, что многие элементы нынешнего школьного исторического образования появились именно в перестроечный период истории России, поэтому для понимания этих противоречий важно всесторонне изучить проблему школьного исторического образования в годы перестройки.

Хронологические рамки данного исследования охватывают период с середины 1980-х гг. по начало 2000-х гг. Это обусловлено логической взаимосвязью процессов, происходивших в системе образования в этот период.

Объект исследования: система школьного исторического образования с 1985 г. – начало 2000-х г. в контексте его реформирования.

Предмет исследования: деятельность органов государственной власти по реформированию системы образования и формированию новых принципов общего образования.

Основными источниками для изучения данной проблемы в моей работе послужили нормативно-правовые акты, регулирующие и определяющие деятельность системы образования в исследуемый период, периодическая печать, публикации руководителей системы образования и участников образовательного процесса всех уровней.

Что касается исследовательской базы, то здесь с 1986 г. начинают выходить работы, в которых дается уже значительно более глубокое обоснование причин реформы, раскрывается ее содержание. Однако их характерной чертой является строгое следование в оценке реформы официальному курсу, отсутствие каких-либо сомнений по поводу ее основных направлений, методов претворения в жизнь.

Так в совместной работе Н. А. Хроменкова с В. А. Мясниковым «От съезда к съезду. Общеобразовательная школа: итоги и перспективы»<sup>1</sup>, автор демонстрирует хорошее знание проблем школы, анализирует конкретное содержание основных направлений школьной реформы, показывает пути ее реализации.

Переломным моментом в оценке реформы можно считать 1987 г., когда вполне наглядно проявились ее недостатки, приведшие в результате к провалу проводимых мероприятий. В публикациях, появившихся в это время, дается критическая оценка проводимых мероприятий, вскрываются причины неудач реформы и вместе с этим развивается мысль о необходимости глубоких, радикальных преобразований в сфере образования. Так, В. А. Матвеев, говоря о таких «болезнях» школы, как бюрократизм, авторитарность, своеволие, показуха, считал, что основная задача состоит в том, чтобы вывести ее на дорогу демократизации<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Мясников, В. А., Хроменков, Н.А. От съезда к съезду. Общеобразовательная школа: итоги и перспективы. – М.: Педагогика, 1985. – 192 с.

<sup>2</sup> Матвеев, В. А. Школа: путь к возрождению // Коммунист. – 1988. – №17. – С. 75–82.

После принятия в 1992 г. Закона «Об образовании» общий настрой статей несколько изменился: авторы признавали в качестве свершившегося факта отказ от единообразного, стандартизированного подхода к образовательной деятельности и утверждение вариативности образования. Эти изменения в основном получили положительную оценку.

В настоящее время продолжают публиковаться материалы о проблемах реформирования системы образования. Вызывают интерес исследования В. И. Андреева<sup>3</sup>, Е. В. Бондаревской<sup>4</sup>, В. К. Дьяченко<sup>5</sup> посвященные проблемам инноваций в образовательной деятельности.

Для изучения проблем реформирования системы общего образования в 1980–1990-е гг. имеется достаточная источниковая база.

К первой группе источников можно отнести документы КПСС и органов государственной власти: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране»<sup>6</sup>.

Для анализа положения дел в системе образования, безусловно, важно изучение соответствующей нормативной базы. Прежде всего, это – Закон РФ «Об образовании»<sup>7</sup>.

Целью данной работы является поэтапное изучение процесса становления современной системы образования в России.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- Проанализировать состояние школьного исторического образования в середине 1980-х гг;

---

<sup>3</sup> Андреев, В. И. Педагогика творческого саморазвития: Инновационный курс. –Казань: Изд-во казан, ун-та, 1996. – 567 с.

<sup>4</sup> Бондаревская, Е. В. Гуманистическая парадигма личностно-ориентированного образования // Педагогика. – 1997. – №4. – С. 11–17.

<sup>5</sup> Дьяченко, В.К. Коллективная и групповая формы организации обучения в школе // Начальная школа. – 1998. – №1. – С. 17–24.

<sup>6</sup> Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране: сб. документов. – М.: Высшая школа, 1987. – 76 с.

<sup>7</sup> Закон РФ «Об образовании» от 10 июля 1992 года № 3266-1 // [Электронный ресурс] <http://base.garant.ru/10164235/> (дата обращения 01.05.2023).

- Проследить за процессом становления современной системы образования начиная с середины 1980-х гг;
- Проанализировать основные нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность образовательных учреждений;
- Выявить как происходило изучение истории в реалиях политики гласности и «нового политического мышления»;
- Понять, какие меры предпринимало правительство для улучшения системы образования в стране, их направленность и эффективность;
- Проанализировать учебники и учебные пособия анализируемого периода;
- Выявить основные тенденции нового этапа образовательной политики начала 2000-х гг;

Выпускная бакалаврская работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы, электронных ресурсов и приложения.

#### **Основное содержание работы:**

Во введении определены актуальность темы исследования, его предмет, цели и задачи, даны характеристики историографии проблемы и обзор источников.

Первая глава **«Состояние школьного исторического образования в середине 1980-х гг.»** посвящена рассмотрению, в целом, системы школьного образования и, в частности, преподавания истории к моменту начала политики «перестройки». Впервые изменения в это период происходят в 1984 г. на основе проекта ЦК КПСС «Основные направления реформы общеобразовательной и профессиональной школы».

В упомянутом выше проекте обозначалось реформирование структуры и содержания школьного исторического образования, обновление учебной литературы. Давалось четкое указание того, чтобы преподавание гуманитарных наук в «доходчивой форме раскрывало пути революционного обновления мира, основные принципы и исторические преимущества социализма, реакционную, анти-

народную сущность капитализма, с классовых позиций давало убедительные ответы на волнующие молодежь вопросы современной общественной жизни, показывало неизбежную победу идей коммунизма... последовательно воспитывало умение отстаивать свои коммунистические убеждения, непримиримость к мещанству, иждивенчеству, потребительству»<sup>8</sup>.

Был сделан вывод о том, что школьная реформа 1984 г. не достигла поставленных целей, о чем было открыто сказано на февральском пленуме ЦК КПСС в 1988 г.

Во второй главе **«Изучение истории в реалиях политики гласности и "нового политического мышления"»** внимание уделяется новому курсу государства в реформировании школьного исторического образования. В 1988 г. реформаторы отказываются от тотальной унификации и профессионализации общеобразовательной школы и провозглашают курс на всестороннюю демократизацию и гуманизацию образования.

В этот период произошли большие изменения в области исторической науки, так как были пересмотрены некоторые постулаты официальной идеологии, пересмотрены исторические события, взят курс на ликвидацию так называемых «белых пятен». Но обновление системы преподавания истории в школах столкнулось с рядом проблем. Так, при обновлении школьных учебников по истории, как отмечает Т.М. Кадзоева, «все намеченные изменения по-прежнему не должны были нарушать марксистско-ленинскую научную парадигму. Итогом этапа стало отсутствие сколько-нибудь существенных результатов в обновлении учебной литературы и сохранение прежней специфики учебников»<sup>9</sup>.

---

<sup>8</sup> Постановление от 12 апреля 1984 г. № 13-ХІ «Об основных направлениях реформы общеобразовательной и профессиональной школы» [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: [https://www.libussr.ru/doc\\_ussr/usr\\_12023.htm](https://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_12023.htm) (дата обращения: 15.03.2023). – Загл. с экрана. – Яз. рус.

<sup>9</sup> Кадзоева, Т. М. Школьный учебник истории как компонент советской системы образования к концу 1980-х годов // Наука и школа. – 2020. - № 2. – С. 226-232.

С одной стороны, такие процессы положили начало объективизации истории, но с другой стороны, учителям в школах и преподавателям в вузах и техникумах было сложно перестроить учебные программы под новые условия.

В 1988–1990 гг. школьное историческое образование подверглось большим изменениям за весь период перестройки. Несмотря на это в преподавании истории в школе все еще оставались некоторые противоречия как, например, между принципами демократизации и гласности как факторами развития общества и марксистско-ленинской методологией курсов истории и обществознания как фактором консервации и стагнации системы, что сыграло большую роль в формировании системы образования.

Третья глава **«Школьное историческое образование в первое постсоветское десятилетие»** состоит из трех параграфов. В первом параграфе **«Структура и основные принципы постсоветского исторического образования»** рассматриваются попытки государства в формировании системы образования в соответствии с новыми реалиями. Идея образовательной реформы начала 1990-х гг. подчеркнула приоритетность сферы образования и определила ее как действенный фактор развития общества. Демократическое переустройство системы образования получило правовой статус в принятом в 1992 г. законе РФ «Об образовании»<sup>10</sup>, который зафиксировал гуманистические ценности российского образования, поставил новые социально-политические ориентиры.

В новых условиях наиболее существенными задачами исторического образования были: разработка стандарта исторического образования, формирование концепции школьного исторического образования и переход на концентрическую структуру исторического образования. В декабре 1994 г. был принят концептуальный документ – «О стратегии развития исторического и обществоведческого образования в общеобразовательных учреждениях»<sup>11</sup>. Его значимость

---

<sup>10</sup> Об образовании: закон Российской Федерации от 10.07.92 № 3266-1 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/popular/edu>, свободный. (дата обращения 05.11.23). – Загл. с экрана. – Яз. рус.

<sup>11</sup> Вяземский, Е. Е., Стрелова, О. Ю. Документ «Стратегии развития исторического и обществоведческого образования в общеобразовательных учреждениях» 166. (№ 24/1

состоит в том, что государство в лице Министерства образования РФ предложило целостную стратегию модернизации содержания исторического и социально-гуманитарного образования в переходный период. При всем этом процесс реформирования системы школьного исторического образования затянулся и проект не был реализован к концу 1990-х гг. в полной мере. Так, к 1998 г. были приняты образовательные стандарты, однако они не были полноценными стандартами, они скорее представляли собой государственные требования к минимуму содержания уровню подготовки выпускника по каждой ступени образования и специальности. Сыграли роль следующие проблемы: отсутствие единой доктрины, дискуссии в педагогической общественности, изменение структуры Министерства образования, недостаточность финансовой опоры.

Во втором параграфе **«Учебники и учебные пособия»** отдельное внимание уделяется процессу обновления учебной и учебно-методической литературы в 1990-х гг. Проанализировав крупнейшие по тиражу учебники по истории начала 1990-х гг., был сделан вывод о том, что для них было характерно много идеологизированности, доставшейся в наследство от распадающейся системы советского исторического образования. Государство, давшее свободу педагогическим коллективам школ в составлении учебных программ по истории, способствовало тому, что преподавание истории в разных школах осуществлялось на основе разных концептуальных подходов в изучении истории. Стоит отметить и то, что некоторые общеобразовательные учреждения не могли обеспечить себя необходимой учебно-методической литературой из-за проблем с финансированием.

Третий параграф **«Итоги реформ общего исторического образования в 1990-е гг.»** посвящен, соответственно, результатам реформ, проводимых в сфере образования в 1990-е гг. Были выделены положительные итоги, выразившиеся в нововведениях в преподавании истории, соответствовавших новым условиям. Именно в этот период произошел переход от линейной структуры к системе двух

---

28.12.1994 г.). // Методика преподавания истории в школе: Практическое пособие для учителей. – М., 1999. – С. 156.



(а с учетом начальной школы – трех) концентров, который в принципе открывает перспективы построения новых – современных моделей обучения истории. При всем этом сложная ситуация в стране в этот период способствовала тому, что многие реформы не были доведены до конца, к тому же учителям в школах было сложно построить систему преподавания истории с учетом отсутствия единой государственной идеологии.

Третья глава **«Новый этап образовательной политики начала 2000-х гг.»** состоит из трех параграфов. В первом параграфе **«Всероссийский съезд работников сферы образования»** рассматривается ход Всероссийского совещания работников образования, который прошел 14-15 января 2000 г. в Государственном Кремлёвском Дворце. В первую очередь, были озвучены проблемы, возникшие в сфере образования к началу нового тысячелетия. В. В. Путин выделил следующие проблемы, стоящие перед Правительством в вопросах развития образования:

- необходимость пересмотра взаимоотношений федеральных ведомств в вопросах, касающихся системы образования;
- поиск бюджетных и внебюджетных средств на развитие образования;
- прогноз и предупреждение социальных проблем, связанных с состоянием системы образования.

Вторая половина первого дня работы совещания и заключительное пленарное заседание 15 января были посвящены прениям по вопросам повестки дня. Рассматривались следующие проблемы:

- Проект **Национальной доктрины образования в Российской Федерации**. На совещании была высказана активная поддержка идей и положений этого документа, пожелание его скорейшего принятия как основополагающего документа в образовательной сфере. Особо подчёркнуто в решении принципиальное значение тех положений проекта доктрины, где намечены меры по улучшению подготовки, подбора и оплаты труда педагогических кадров и увеличению финансирования системы образования.

- Проект **«Концепция структуры и содержания общего среднего образования (в 12-летней школе)»**. Было высказано, что переход на 12-летнее образование призван способствовать сохранению здоровья детей, повышению качества и конкурентоспособности российского образования.

- Проект Федерального закона **«Об обеспечении государственных гарантий права граждан на общее образование»**. Закон устанавливает полномочия и ответственность органов местного самоуправления в вопросах обеспечения права граждан на начальное общее, основное общее и среднее (полное) общее образование.

На мой взгляд, Всероссийское совещание работников образования выполнило свою задачу глубокого и квалифицированного общественного обсуждения современных проблем и перспектив развития системы образования. Оно способствовало активизации внимания органов государственной власти и широкой общественности к значимости и насущным потребностям российского образования.

Второй параграф **«Реформы образования начала 2000-х гг.»** посвящен непосредственно проводившимся изменениям в системе образования в соответствии с принятой **«Концепцией модернизации российского образования на период до 2010 года»**. Значимыми итогами реализации **«Концепции»** стало:

- переход с 3-летнего на 4-летнее начальное обучение;
- разработка Федерального компонента государственного образовательного стандарта общего образования (ФК ГОС);
- введение профильного обучения на старшей ступени школы;
- апробация и введение ЕГЭ.

Именно вокруг вопроса о введении государственного образовательного стандарта были большие дискуссии. Противники «стандартизации» настаивали на том, что стандарт убьет творчество. Ученый Российской академии образования Э. Д. Днепров, принявший участие в разработке законопроекта, писал о том, что «именно регламентация, навязываемая российской школе вопреки мировому

опыту в качестве «стандартов», и вызывает в нашей стране общественную изжогу на эти «стандарты», их жесткое неприятие. Об этом наглядно свидетельствует весь неудачный десятилетний опыт насаждения псевдостандартов в России»<sup>12</sup>. И все же в марте 2004 г. Министерство образования и науки РФ утвердило федеральный компонент стандарта (ФК ГОС) общего образования по всем учебным предметам базисного учебного плана РФ.

На мой взгляд, стандарт 2004 г. в центр образовательного процесса ставил учителя, который передает знания, умения и навыки, готовит учащихся к выбору той или иной профессии. Он был нацелен на возрождение воспитательной работы. В новых стандартах было четко сформулированные государственные, общественные ориентиры для развития системы воспитания. Основная же воспитательная цель новых стандартов – формирование активной гражданской позиции с целью укрепления российской государственности.

В третьей главе **«Система подготовки учителей истории»** внимание уделяется изменениям в профессиональной подготовке учителей общеобразовательных учреждений, в том числе учителей истории. Естественно, что реформирование системы образования в начале 2000-х гг. коснулось вопроса повышения квалификации работников образования. Для этого институты усовершенствования учителей стали преобразовываться в институты повышения квалификации и профессиональной переподготовки. Важным институциональным изменением является внедрение новой системы оплаты труда учителей. На это системное изменение работает и вводимое в рамках национального проекта вознаграждение за классное руководство. Таким образом, национальный проект «Образование», утверждённый в декабре 2005 г., который предусматривал развитие системы профессиональной подготовки педагогов, создал целостную мозаику, разные компоненты которой дополняли друг друга, с разных сторон направляя образовательную систему к единым целям, обеспечивая системные сдвиги.

---

<sup>12</sup> Днепров Э. Десять лет по ложному пути, или Еще раз о разработке образовательных стандартов в России // Первая тетрадь. Политика образования.

## Заключение

За последние четыре десятилетия российская система образования, в том числе исторического, кардинально изменилась.

1. В конце 80-х – начале 90-х XX в. образование вступило в период кризиса, который носил системный характер. Демифологизация просвещения, произошедшая под влиянием и ставшая одним из проявлений фундаментального кризиса образования, спровоцировала разрушение таких базовых основ советской системы образования, как марксизм, атеизм и технократизм. Завершилась длительная эпоха советской общеобразовательной политехнической школы. Реформы коснулись и социально-гуманитарного знания, в том числе исторической науки и образования. Исчезновение старого идеологического каркаса и социальных мифов обусловило необходимость кардинального, но вдумчивого обновления как социально-гуманитарного знания, так и социально-гуманитарного образования.

2. За достаточно короткий период (с 1989 г. до середины 1990-х гг.) произошла радикальная переоценка многих событий отечественной и зарубежной истории XX в., и российская история превратилась из средства идеологии в оружие «левых» или «правых» сил на политической арене. С помощью исторической науки и публицистики делалась попытка сформировать новую систему ценностей и идеалов.

3. Во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. были сделаны определенные шаги по реформированию высшего исторического образования, пересмотрена система социально-гуманитарных курсов, поставлены и начали разрабатываться многие проблемы отечественной и зарубежной истории, появились альтернативные учебники, которые отличались авторской концепцией или своим аспектом видения исторического процесса.

2. Среди достижений в обновлении, развитии школьного исторического образования в 1990-е гг. можно назвать несколько наиболее значимых. Во-первых, изменилось принятое ранее понимание самой академической истории в

духе механистических традиций XIX в. – как однолинейного процесса, неуклонного поступательного движения человечества по ступеням формационного развития, что позволило обновить теоретико-методологические основы школьных курсов истории и обогатить их содержание. Изменилась сама философия образования. Во-вторых, произошло обогащение школьного курса истории фактическим материалом, который в прошлом рассматривался как малосущественный, не имеющий отношения к движущим силам истории – последние ассоциировались с классовой борьбой, революционными движениями. В-третьих, произошел переход от линейной структуры к системе двух (а с учетом начальной школы – трех) концентров.

3. Подготовка государственных образовательных стандартов общего образования первого поколения была завершена к концу 2003 г. В марте 2004 г. Министерство образования и науки РФ утвердило федеральный компонент стандарта (ФК ГОС) общего образования по всем учебным предметам базисного учебного плана РФ. Этот тип стандарта в педагогике принято называть «стандартами содержания образования». ФК ГОС в педагогической практике называют стандартом первого поколения. Он является переходным, временным документом. В этом варианте стандарта основное внимание уделяется вопросам приобретения знаний и умений. Такие значимые задачи системы образования, как социализация, воспитание и развитие детей фактически остались за пределами стандарта.

4. Принятый в 2004 г. государственный образовательный стандарт по истории в качестве цели исторического образования для основной школы определил «воспитание патриотизма, уважения к истории и традициям Родины, к правам и свободам человека, демократическим принципам общественной жизни», а для базового уровня старшей школы — «воспитание гражданственности, национальной идентичности, развитие мировоззренческих убеждений учащихся на основе осмысления ими исторически сложившихся культурных, религиозных, этнонациональных традиций, нравственных и социальных установок, идеологических доктрин».