

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**Камашевой Дарьи Олеговны**

**Правовая природа института пожизненного лишения свободы**

студентки 3 курса 367 группы  
Направления 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
к.ю.н, доцент кафедры уголовного,  
экологического права и криминологии

Дураев Т.А.

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

## Введение

**Актуальность темы.** Современная уголовная политика Российской Федерации имеет тенденцию к ужесточению наказаний за совершение преступных деяний. Известное наказание, закрепленное в УК РФ, используется в качестве замены смертной казни, практическое применение которой было приостановлено в связи с вступлением России в Совет Европы.

Следовательно, мораторий на применение этого вида наказания заложил основу гуманного пути Российской Федерации. Борьба с преступностью также имеет большое значение, и, в особенности, проявляющиеся в особо тяжком виде, требующих применения к виновным лицам суровых, иной раз и радикальных мер, уголовного воздействия, таких, как наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В научной литературе нет единого определения термина и содержания этого вида наказания, поэтому его значение возрастает в большом количестве. Кроме того, в законодательстве отсутствует четкое понимание понятия пожизненного лишения свободы.

Предпосылкой для необходимости тщательного изучения является его особый комплексный характер. Таким образом, он заключается в решении проблем, которые необходимо решить, что подтверждается большим количеством научной литературы, в которой поднимаются определенные спорные моменты.

Также стоит отметить, что вопрос об определении круга деяний, за которые в качестве наказания может быть назначено пожизненное заключение, в частности, основания, руководствуясь которыми суд принимает решение о назначении наиболее строгого вида наказания, обоснованность его назначения и применения.

Эту проблему необходимо постоянно разрабатывать, в том числе и на теоретическом уровне, поскольку от нее напрямую зависит вся дальнейшая жизнь человека. При применении этого вида наказания все ошибки в рассмотрении и разрешении дела должны быть абсолютно исключены,

поэтому этот вопрос будет актуален до тех пор, пока не будет упразднено пожизненное лишение свободы.

**Степень научной разработанности.** Актуальность темы подтверждается интересами ученых-теоретиков, написавших большое количество научных статей и диссертаций, таких, как: Филиппова А.Д., Уткин В.А., Арестов А.И., Кобец П.Н., Дикаева М.С., Заборовская Ю.М., Кириловская Н.Н., Кузьмин С.И., Дзигарь А.Л.

Таким образом, целью исследования является пожизненное лишение свободы, а именно правовые нормы, в том числе уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующие институт пожизненного лишения свободы.

**Объектом магистерского** исследования выступают общественные отношения, складывающиеся при реализации норм, регламентирующих применение самого строгого вида наказания в РФ.

**Предметом магистерской** диссертации являются нормативные правовые акты дореволюционного, советского и современного уголовного законодательства России, постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, научные разработки по теме магистерской диссертации, судебная практика, официальная статистика Верховного суда Российской Федерации и Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации.

**Цель магистерского исследования:**

1. Раскрытие теоретических аспектов лишения свободы как вида уголовного наказания.
2. Определение общих характеристик пожизненного заключения
3. Выявление уголовно-правовых проблем, связанных с применением наказания в виде пожизненного заключения.

В соответствии с этой целью были поставлены и решены следующие **задачи:**

1. Изучение истории возникновения Института пожизненного заключения в Российской Федерации
2. Анализ подходов к понятию "пожизненное заключение".
3. Выявление особенностей института пожизненного лишения свободы в отношении других видов наказаний, применяемых в Российской Федерации.
4. Изучить правовую базу, регулирующую применение этого вида наказания.
5. Определение особенностей исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы.
6. Выявление проблем, связанных с назначением и исполнением соответствующего вида наказания.
7. Поиск возможных путей совершенствования законодательства, нормы которого регулирует институт пожизненного заключения.

**Методами исследования** выступают всеобщий диалектический метод познания, а также общие и частные методы научного исследования. Среди которых выделяются следующие методы: анализа, синтеза, индукции и метод системного анализа. Кроме вышеприведенных методов, в исследовании применены такие частно-научные методы, как: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический и т.д.

**Теоретическая основа** исследования включает в себя учебную литературу, комментарии к действующему законодательству, монографии и многочисленные научные публикации.

**Нормативно-правовую основу** магистерской работы составляют нормативно-правовые акты международного законодательства, а также действующее и утратившее силу законодательство Российской Федерации Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации и иные нормативные правовые акты по тематике исследования (Указ Президента РФ от 16.05.1996 N 724 "О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы")

Закон о внесении изменений в статью 24 Уголовного кодекса, Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2009 г. № 898-ОО «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Купцова Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 57 Уголовного кодекса Российской Федерации», Уголовно–исполнительный кодекс Российской Федерации, Определение Конституционного Суда РФ «По жалобе гражданина Груздева Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 79 УК Российской Федерации и частью третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (ред. от 28.10.2021) "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания".

**Эмпирическую основу** магистерского исследования составили актуальные материалы обзора судебной практики, статистика Судебного департамента, Статистические данные Федеральной службы исполнения.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что выявленные в нем проблемы, предложенные пути и методы их исправления направлены на устранение пробелов законодательства. Данные предложения могут быть использованы при работе над усовершенствованием уголовно-правовых норм в области регламентации института пожизненного лишения свободы.

По результатам исследования на защиту выносятся следующие **основные положения**, содержащие элементы научной новизны:

1. В связи с тем, что пожизненное заключение и содержание в жестких ограниченных условиях сильно бьет по психике человека, возможно создание при исправительных колониях постоянной психологической помощи.

2. Помимо психологической помощи, осужденные должны подвергаться мерам воспитательного воздействия с целью обеспечения достижения главной цели наказания – исправления заключенного. Таким образом, предлагается осуществлять воспитательную работу с заключенными, например, путем применения индивидуальных методов (беседы с заключенными, организация встреч со священнослужителями).
3. Необходимо внести уточнения при рассмотрении ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении. Возможно определение более четких, конкретных критериев и ориентиров, на которые будут опираться суды.
4. Необходимо внести изменения в п.2 ст. 57 УК РФ, а именно: исключить из перечня лиц, которым не может быть назначено пожизненное лишение свободы, женщин, что будет являться применением принципа равенства и справедливости.

**Теоретическое и практическое значение магистерского исследования** заключается в том, что его результаты могут быть использованы при исполнении наказания в виде пожизненного лишения свободы, а также результаты данного исследования могут помочь в дальнейших решениях проблем, связанных с данной темой.

**Структура работы.** Единству целей и задач магистерского исследования подчинена и структура работы, состоящая из введения, трех глав, разделенных на четыре параграфа, заключения, списка использованных источников.

### **Основное содержание работы**

Первая глава магистерской работы посвящена теоретическим аспектам лишения свободы как вида уголовного наказания. Первый параграф данной главы раскрывает история становления института пожизненного лишения свободы в российском уголовном законодательстве.

Во втором параграфе был рассмотрен институт лишения свободы в современном российском уголовном праве, а именно:

1. Становление пожизненного лишения свободы как альтернативы смертной казни.
2. Круг преступлений, за которые предусмотрено пожизненное лишение свободы.
3. Круг лиц, в отношении которых запрещено назначать наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Вторая глава «Уголовно-правовая характеристика пожизненного лишения свободы как вида уголовного наказания» состоит из двух параграфов. В первом параграфе второй главы раскрываются условия назначения и особенности исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы. Вторым параграф посвящен условно-досрочному освобождению осужденных к пожизненному лишению свободы, в котором раскрываются условия, при которых осужденный приобретает право ходатайствовать.

Третья глава содержит проблемы института пожизненного лишения свободы в российском уголовном праве, а также возможные пути их решения.

### **Заключение**

Таким образом, исследовав тему магистерской работы «Правовая природа института пожизненного лишения свободы» были решены поставленные цели и задачи, а именно: раскрыты теоретические аспекты лишения свободы как вида уголовного наказания, определены характеристики пожизненного заключения, выявлены уголовно-правовые проблемы, связанные с применением наказания в виде пожизненного заключения, изучена история возникновения института пожизненного заключения в Российской Федерации, проанализированы подходы к понятию

"пожизненное заключение", выявлены особенности института пожизненного лишения свободы в отношении других видов наказаний, применяемых в Российской Федерации, изучена правовая база, регулирующая применение этого вида наказания, выявлены особенности исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы, проблемы, связанные с назначением и исполнением соответствующего вида наказания, осуществлен поиск возможных путей совершенствования законодательства, нормы которого регулирует институт пожизненного заключения.

История становления института пожизненного лишения свободы началась в XV-XVI веках. Так, первым правовым актом, закрепляющем пожизненное тюремное заключение, выступал Судебник 1550 года, принятый Иваном Грозным, где тюремное заключение устанавливалось без установления конкретного срока. Медынский губной наказ, изданный в 1555 году, так же закреплял современный институт пожизненного лишения свободы, предусматривая такой вид наказания, как «посадить в тюрьму на смерть». Следующим этапом развития рассматриваемого института является Соборное Уложение 1649 года. Однако относительно данного акта существует дискуссия, а именно: ранее неизвестный вид наказания «вкинуть его в тюрьму по Государеву Указу» одними учеными признается в качестве пожизненного заключения, другие же придерживаются противоположного мнения. Следующая веха отражена в Артикуле воинском 1715 года, где были введены новые виды наказаний, в том числе и лишение свободы без установления сроков тюремного заключения. Царствование Екатерины Великой и Александра II не отразились в развитии института пожизненного лишения свободы, поскольку их правление характеризовалось стремлением к гуманизации. Что обусловило укрепление ныне известного института условно-досрочного освобождения. 20 век, ознаменованный революционными всплесками, внес свои коррективы в уголовную политику. Касательно рассматриваемого института, существуют две противоречивые точки зрения. Одна группа ученых считает, что законодательство того



периода не предусматривало пожизненное заключение, другие же считали, что бессрочная каторга и есть пожизненное лишение свободы. Лишь 17 декабря 1992 года в связи с внесением изменений в статью 24 УК РСФСР 1960 года возобновилось применение пожизненного заключения в виде замены смертной казни.

Современное уголовное законодательство РФ предусматривает применение пожизненного лишения свободы за [особо тяжкие преступления](#), которые посягают на жизнь, за особо тяжкие преступления против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Исходя из того, что рассматриваемый вид наказания является самым суровым, УК РФ закрепляет ограничения его применения. Так, оно не назначается женщинам, несовершеннолетним, мужчинам старше 65 лет, при наличии смягчающих обстоятельств, при совершении неоконченного преступления, при вынесении присяжными вердикта о снисхождении, по истечении срока давности преступления и исполнения обвинительного приговора, при исключительных обстоятельствах.

Для отбывания наказания существуют специальные исправительные колонии, в которых созданы особые условия. В России существуют семь таких учреждений. Так, осужденные отбывают наказание в камерах, где размещаются не более двух людей, площадью около 6 кв.м. Сами камеры также отличаются в данных учреждениях, от тех, где содержатся менее опасные преступники. При этом осужденным обеспечиваются и гарантируются права, предусмотренные законодательством РФ и ратифицированными ею международными актами. Например, осужденные имеют право на ежедневные прогулки, свидания, но при соблюдении определенных ограничений и запретов. Им разрешается слушать радио, читать журналы или газеты, иметь личные вещи, Библию и бумажную икону. Личные вещи подлежат регулярному осмотру. Осужденных выводят из камер по одному с завязанными глазами.

Осужденным предоставлено право ходатайствовать об условно-досрочном освобождении при соблюдении условий, указанных в уголовном законодательстве. Данный институт важен для исполнения пожизненного заключения, так как оно направлено на стимулирование осужденного к исправлению. Однако в настоящее время институт условно-досрочного освобождения остается декларативным, что определяет актуальность изучения этого предмета, поскольку судебная практика удовлетворения ходатайств об УДО от заключенных на пожизненное лишение свободы пока отсутствуют.

Исходя из изложенного выделены проблемы, существующие в современной уголовной политике РФ, а именно: целесообразность наказания в виде пожизненного лишения свободы, гендерный подход законодателя при назначении пожизненного лишения свободы, вопрос пожизненного лишения свободы как альтернативы смертной казни, эффективность рассматриваемого вида наказания, предоставление осужденным условно-досрочного освобождения, а также условия его применения. Предложенные пути решения способствовали бы устранению пробелов законодательства, а также обеспечили бы достижению целей исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы.