

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

САЛАНГЕРИЕВА МАРГАРИТА РУСЛАНОВНА
**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ ПО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
доцент, канд. юрид. наук,
доцент кафедры уголовного,
экологического права
и криминологии

О.Р. Шайхисламова

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д-р юрид. наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2023

Введение

Актуальность темы исследования. Уголовное законодательство Российской Федерации в качестве целей наказания определяет восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ). Понятие «социальная справедливость» чаще всего трактуют через принцип справедливости (ст. 6 УК РФ). О социальной справедливости наказания можно говорить, тогда, когда лицу, совершившему преступление, назначено наказание, соответствующее тяжести преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Одним из перспективных направлений либерализации уголовной политики является расширение сферы применения мер, альтернативных лишению свободы. Такие меры применяются не только в интересах правонарушителя, но и общества в целом.

Если осужденный является не закоренелым, а случайным преступником, страх исполнения в отношении него определенного судом наказания может оказать более эмоциональное воздействие, более способствовать его исправлению, чем реальное исполнение наказания. Условное осуждение является мерой уголовно-правового воздействия, которая способна достигать цели наказания в отношении случайных преступников. Вследствие применения условного осуждения устраняются те вредные последствия, которые могут наступить при реальном исполнении наказания, особенно наказания в виде лишения свободы.

Институт условного осуждения активно развивается в России на законодательном уровне и применяется на практике. Вместе с тем, правовые нормы, регулирующие институт условного осуждения, требуют совершенствования в связи с наличием большого количества теоретически несогласованных позиций и проблем, сложившихся на практике.

Степень научной разработанности темы. Теоретической основой настоящего исследования послужили работы И.М. Агзамонова, И.Н. Алексева, В.Н. Баландина, Н.В. Бельгаровой, М.Г. Гусейнова, Г.А. Кригер, А.Н. Кондалова,

В.А. Ломако, Ю.О. Мексичевой, В.В. Понникова, А.Н. Тарасова, Т.Ш. Шарипова и др.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации норм института условного осуждения.

Предмет исследования представляет комплекс норм права, регулирующих институт условного осуждения.

Целью магистерской работы является исследование проблем условного осуждения по законодательству Российской Федерации.

В связи с обозначенной целью были поставлены следующие **задачи**:

1. определить понятие, дать характеристику, а также исследовать значение общих начал назначения наказания;
2. рассмотреть понятие института условного осуждения и его значение для достижения целей наказания;
3. исследовать основания применения условного осуждения по Уголовному кодексу РФ;
4. рассмотреть правила применения судом условного осуждения по Уголовному кодексу РФ;
5. проанализировать существующие проблемы регламентации института условного осуждения в законодательстве;
6. исследовать проблемы применения условного осуждения в РФ;
7. рассмотреть тенденции применения условного осуждения в РФ, а также предложить пути его совершенствования.

Методика исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные методы познания: логический, системно-структурный (анализ, синтез), сравнительно-правовой, логико-юридический, формально-юридический.

Нормативная база исследования. В ходе написания работы были исследованы положения Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, а также иных федеральных законов и подзаконных актов, регулирующих применение условного осуждения.

Разработанные в ходе исследования положения, выводы и рекомендации являются носителями научной новизны, наиболее значимые из них **вынесены на защиту**:

1. В редакцию ст. 74 УК РФ предлагается включить положение, согласно которому, если после вынесения судом приговора об условном осуждении будет установлено, что осужденный виновен в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, то суд отменяет условное осуждение и назначает наказание по правилам, предусмотренным ч. 5 ст. 69 УК РФ. При этом данное положение не запрещает назначать окончательное наказание вновь условно.

2. Редакцию частей 4 и 5 ст. 74 УК РФ рекомендуется изменить в части обязательной отмены условного осуждения при совершении умышленного преступления любой тяжести.

3. Предлагается в качестве необходимого условия судам указывать в приговоре размер процента от заработной платы осужденного, который будет отчисляться в пользу погашения вреда, причиненного преступлением, а для нетрудоустроенных официально граждан установить минимальный размер ежемесячных выплат.

4. Представляется целесообразным учитывать мнение потерпевшего о необходимости отмены условного осуждения при заглаживании причиненного ущерба и возмещении вреда, поскольку данные обстоятельства свидетельствуют о законопослушном, социально активном поведении осужденного.

5. При назначении несовершеннолетним наказания, не связанного с лишением свободы, необходимо расширить объем правоограничений, возлагаемых на условно осужденного несовершеннолетнего, или назначать иной вид альтернативного наказания с учетом личности виновного.

Апробация результатов исследования. Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского.

Результаты научного исследования обсуждались на XX Всероссийской ежегодной научно-практической конференции студентов «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» (Казань, Российский государственный университет правосудия, 26 марта 2021 г.), а также на IX Международной научно-практической конференции «Трансформация правовых институтов и методов обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия и экологической безопасности в России, странах СНГ и Европейского союза» (Саратов, СГУ имени Н.Г. Чернышевского Юридический факультет, 07 октября 2022 г.).

Структура магистерской работы определена целями и задачами настоящего исследования и состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание работы.

Цель первой главы диссертации – рассмотреть природу и основания применения условного осуждения в уголовном праве Российской Федерации.

Первый параграф «Общие начала назначения наказания – понятие, характеристика и значение» рассматривает категории справедливости при назначении наказаний и в связи с этим закрепленные в ст. 60 УК РФ общие начала назначения наказания, а также их признаки и компоненты.

Второй параграф «Понятие института условного осуждения и его значение для достижения целей наказания» говорит о том, что трудность определения понятия условного осуждения вытекает из того, что это сложный комплексный уголовно-правовой институт, который объединяет в себе атрибуты многих схожих юридических понятий. Также в этом параграфе рассматривается юридическая природа условного осуждения и стадии его применения.

В третьем параграфе «Основания применения условного осуждения по УК РФ» дается определение данных оснований, а также рассматривается институт смягчающих и отягчающих обстоятельств как способ учета личности виновного и общественной опасности преступления.

Четвертый параграф «Правила применения судом условного осуждения по УК РФ» рассматривает ст. 73 УК РФ, закрепляющую данные правила, а также исследует категории лиц, к которым не быть применено условное осуждение.

Цель второй главы диссертации – исследовать актуальные проблемы условного осуждения по законодательству Российской Федерации и пути их устранения.

Первый параграф «Регламентация института условного осуждения в законодательстве – существующие проблемы» обосновывает актуальность проблемы условного осуждения соображениями целесообразности, поскольку не всегда условно осужденный оправдывает оказанное ему доверие со стороны суда и общества. Также в этом параграфе рассматриваются законодательные пробелы норм, регулирующих условное осуждение, и предлагаются пути их устранения.

Во втором параграфе «Проблемы применения условного осуждения в Российской Федерации» рассматриваются случаи и причины нецелесообразности назначения судами условного осуждения. Также здесь автор рассматривает варианты устранения проблем, возникающих при применении условного осуждения в Российской Федерации.

Третий параграф «Тенденции применения условного осуждения и пути его совершенствования» говорит о том, что современная уголовная и уголовно-исполнительная политика в соответствии с международными правовыми актами направлена на расширение сферы применения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества, а также рассматривает статистику применения судами Российской Федерации условного осуждения. Автор приходит к выводу, что в настоящее время существует тенденция постепенного снижения применения условного осуждения, выявляет причины такой тенденции и предлагает направления совершенствования уголовного законодательства по вопросам применения условного осуждения в Российской Федерации.

Заключение

Проблема справедливости наказания является ключевой при назначении наказания. Заметим, что право, включая уголовное право, утрачивает нравственное значение, если оно не обеспечивает справедливости. Законы справедливости наказания, соразмерности наказания и преступления лежат в сфере общественной психологии, правовых чувств. В настоящее время в процессе правотворчества или установления соразмерности наказания невозможно игнорировать требования справедливости. Только когда наказание справедливое, оно может достичь целей, предусмотренных ст. 43 УК РФ, - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Поэтому для того чтобы суд всякий раз назначал справедливое наказание, УК предусматривает общие начала их назначения, то есть правила, которыми должен руководствоваться суд при решении вопроса о наказании за совершенное преступление.

Вопрос о применении к виновным мер, имеющих меньший карательный эффект, чем лишение свободы был поставлен более 100 лет назад. Возникла необходимость поиска справедливого и действенного наказания для так называемых случайных преступников, которые не имеют устойчивых криминальных свойств. Поэтому и появилась идея условного осуждения, согласно которой лицо освобождалось от наказания при условии не совершения им нового преступления. Несмотря на то что данный институт не был отражен в отечественном законодательстве, представители российской науки уголовного права активно исследовали данную меру и предлагали авторские проекты законов по этому вопросу. В полемике взглядов на институт условного осуждения и его правовую природу его позиции изменились от признания института видом освобождения от наказания до наделения его признаками отдельного вида наказания, а также изменению его функций и категорий осужденных, в отношении которых можно было применять данную уголовно-правовую меру. За период действия последнего УК РФ менялся перечень наказаний, при которых возможно применение условного осуждения (ст. 73). В

данной статье появилось положение об увеличении срока при назначении наказания до 8 лет, т.е. за тяжкие преступления. Последние изменения, касающиеся условного осуждения, были внесены в УК РФ в марте 2022 г. и затронули запрет применения данной меры в отношении лиц, совершивших перечисленные в законе преступные деяния. Таким образом, можно сделать вывод, что условное осуждение — это самостоятельный институт Общей части уголовного законодательства РФ, и его юридическая природа не сводится к другим уголовно-правовым институтам.

Основанием применения условного осуждения служит установленная судом возможность исправления осужденного без реального отбывания наказания. Вывод о наличии данной возможности основывается на учете характера и степени общественной опасности преступного деяния, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Следует отметить, что несмотря на то, что законодательно строго закреплены и регламентированы основания и порядок применения условного осуждения, тем не менее, это не исключает необоснованного его применения полностью либо частично. Данное обстоятельство еще раз подчеркивает необходимость доработки норм и устранения пробелов правового регулирования, а также потребность в разъяснении практики применения Верховным Судом Российской Федерации.

Далее хотелось бы отметить, что на наш взгляд представляется целесообразным учитывать мнение потерпевшего о необходимости отмены условного осуждения при заглаживании причиненного ущерба и возмещении вреда, поскольку данные обстоятельства свидетельствуют о законопослушном, социально активном поведении осужденного. Также предлагается дополнить ст. 74 УК РФ положением, согласно которому, если после вынесения судом приговора об условном осуждении будет установлено, что осужденный виновен в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, то суд отменяет условное осуждение и назначает наказание по правилам, предусмотренным ч. 5 ст. 69 УК РФ. При этом данное положение не

запрещает назначать окончательное наказание вновь условно. Кроме этого, предлагается изменить ч.ч. 4, 5 ст. 75 УК РФ в части обязательной отмены условного осуждения при совершении умышленного преступления любой тяжести.

Также судам предлагается прописывать в приговоре размер процента от заработной платы осужденного, который будет отчисляться в пользу погашения вреда, причиненного преступлением, а для нетрудоустроенных официально граждан, установить минимальный размер ежемесячных выплат.

При назначении условного осуждения несовершеннолетним лицам необходимо расширить объем правоограничений, возлагаемых на таких осужденных, или назначать иной вид альтернативного наказания с учетом личности виновного.

Важно сохранить заданный уровень применения института условного осуждения в Российской Федерации, принимая соответствующие меры по его совершенствованию.