

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

МОСКАЛЕНКО ДМИТРИЯ ИГОРЕВИЧА

**ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ПОНЯТИЯ И ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ
ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
к.ю.н, доцент кафедры уголовного,
экологического права и криминологии

С.В. Шошин

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2023

Актуальность темы исследования. Хищение как одна из древнейших форм противоправной деятельности появилось, скорее всего, одновременно с зарождением человечества. На всех исторических этапах развития общества хищения оставались в числе наиболее распространенных видов преступлений. Закон Хамураппи, древнейший правовой памятник в мире, предусматривал суровое наказание вплоть до смертной казни для лица, совершившего кражу. Таким образом, уже в 1750-х годах до н.э. законодатель криминализировал хищения, признавая за ними высокую степень общественной опасности. Повсеместная распространенность хищений сохраняется и до наших дней. В современных реалиях все большую социальную остроту данное явление приобретает в связи с тем, что по мере развития цифровых технологий, противоправная деятельность, связанная с хищениями чужого имущества, становится все более изощренной и проникает в новые сферы жизни общества.

Законодателем систематически ведется работа по совершенствованию нормативной базы в сфере защиты собственности от преступных посягательств, в том числе хищений. За последнее время приняты федеральные акты, направленные на предотвращение преступлений против собственности, а также Пленумом Верховного Суда РФ даны разъяснения о порядке рассмотрения судами дел, связанных с хищениями.

Однако, несмотря на проводимую работу государственных органов, официальная статистика, касающаяся преступлений в сфере экономики, связанных с посягательствами на собственность, несмотря на некоторую тенденцию к улучшению в последние годы, продолжает оставаться неутешительной. Так, по данным МВД РФ в январе-декабре 2020 года общее количество зарегистрированных в стране преступлений увеличилось на 1%, тяжких и особо тяжких – на 14%. Анализ статистических сведений о состоянии преступности в 2021 году свидетельствует о том, что оперативная обстановка в стране немного стабилизировалась. Наблюдается снижение количества зарегистрированных преступлений по сравнению с 2020 годом на 1.9%, из них умышленного причинения тяжкого вреда здоровью – на 10.6%. В январе-октябре 2022 года также отмечается

уменьшение общего числа зарегистрированных преступлений на 1.7%, в том числе тяжких и особо тяжких составов – на 5.1%.

Основное влияние на рост тяжких преступлений по итогам 2020 года оказало увеличение количества криминальных деяний данной категории, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. За 2020 год число таких преступлений возросло на 73.4%, в том числе с использованием сети «Интернет» – на 91.3%, при помощи средств мобильной связи – на 88,3%¹. Начиная с 2021 года темп роста зарегистрированных аналогичных преступлений замедлился. По итогам 12-ти месяцев 2021 года их количество выросло всего на 1.4%, а в 2022 году – сократилось на 5.6%².

Представленные данные статистики позволяют заключить, что современная правовая модель предупреждения хищений разработана государством недостаточно. На практике возникает масса трудностей в силу отсутствия четких пределов правового регулирования данной категории преступлений, что обусловлено изменениями и пробелами в законодательстве, отсутствием необходимых разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по отдельным вопросам толкования и применения норм, устанавливающих ответственность за преступления, связанные с посягательствами на собственность, а также изменениями, происходящими в общественных отношениях, затрагиваемых данной категорией преступлений. В связи с этим назрела необходимость в проведении анализа и рассмотрения возможности реформирования, содержащегося в УК РФ, понятия хищения, для реализации которых необходимо использовать теоретические научные разработки.

По этой причине становится очевидной потребность в проведении специального исследования понятия и признаков хищения, сформулированных российским законодательством, что свидетельствует об актуальности выбранной темы исследования.

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2020 года и за январь - декабрь 2021 года. URLs: <https://мвд.рф/reports/item/22678184>, <https://мвд.рф/reports/item/28021552> (даты обращения 22.01.2020, 25.11.2022).

² Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - октябрь 2022 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/33913311/> (дата обращения 25.11.2022).

Объектом исследования являются правоотношения, характеризующие понятие хищения, закрепленное в Примечании 1 к ст. 158 УК РФ, а также признаки хищения, выделяемые из этого законодательного определения.

Предметом исследования выступают: нормы Конституции РФ и действующего российского законодательства, определяющие защиту отношений собственности от преступных посягательств; нормы российского уголовного законодательства, устанавливающие ответственность за преступления против собственности, а именно хищения; нормы уголовно-правовых актов зарубежных государств, регламентирующие ответственность за преступления против собственности; научная литература по теме настоящего исследования и общим вопросам уголовного права; судебная практика по делам о совершении преступлений, относящихся к различным формам хищения; статистические данные Министерства внутренних дел РФ и Судебного департамента при Верховном суде РФ.

Целью настоящей работы является комплексное исследование понятия и признаков хищения и определения альтернативного понятия хищения, отвечающего требованиям юридической техники и актуальным социально-экономическим условиям, а также разработка иных предложений по совершенствованию соответствующей части уголовного законодательства и правоприменительной практики.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

- рассмотрение научных аспектов классификации объекта хищения, формулировка определения родового, видового и непосредственных объектов хищения;

- раскрытие понятия и определение признаков предмета преступления в рамках хищения;

- раскрытие проблемных вопросов толкования законодательного определения хищения в теории и судебной практике и предложение путей их решения; формулировка и обоснование признаков хищения;

- разработка предложений, направленных на преобразование законодательного определения хищения, а также совершенствование уголовного

законодательства РФ и практики его применения в части уголовно-правового противодействия хищениям.

Методологическую основу настоящего исследования составляют категории и принципы диалектического материализма, а также общенаучные и частнонаучные методы познания. В качестве общенаучных методов применялись анализ и синтез, индукция и дедукция, а также системно-структурный подход. Среди частнонаучных методов исследования использовались сравнительно-правовой, формально-юридический, логический, статистический и конкретно-социологический методы.

Научная новизна исследования определяется полученными результатами исследования, заключающимися в выработке предложений по внесению изменений в ряд глав и статей УК РФ, а именно:

- преобразование главы 21 УК РФ в самостоятельный раздел в виду специфики родового объекта составов этой главы;
- внесение изменений в текст статьи 158 УК РФ, содержащей определение хищения, путем включения в него дополнительного примечания, расшифровывающего, что надлежит понимать под предметом хищения;
- замена слова “хищение” формулировкой “противоправное безвозмездное завладение” в диспозициях статей 221, 226, 229 УК РФ;
- введение в рассмотрение нового определения хищения, отвечающего требованиям современной уголовной политики.

Структура и объем магистерской работы. Магистерская работа состоит из введения, двух глав и заключения. Она содержит 63 страницы машинописного текста. Список литературы содержит 75 источников.

Во **Введении** обоснована актуальность проводимого исследования, сформулированы цель и задачи исследования, определены объект и предмет исследования, научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

В рамках **первой главы** «Уголовно-правовой анализ объекта и предмета хищения» магистерской работы рассмотрены 2 вопроса: «Классификации объекта хищения» и «Понятие и признаки предмета хищения».

По первому вопросу большое внимание уделено рассмотрению понятия объекта преступления с различных взглядов и позиций. В частности, в дореволюционный период доминировала позиция, определяющая объект преступления в качестве защищаемого правом жизненного интереса (Н.С. Таганцев). По мнению профессора А.И. Рарога «объектом преступления признаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым преступлением причиняется вред либо создается реальная угроза причинения вреда». Для упрощения систематизации объектов правовой охраны уголовного закона и удобства правоприменительной практики рассмотрены различные классификации объектов преступлений. Они группируются «по вертикали» и по «горизонтали». «По вертикали» объекты принято делить на общий, родовой, видовой и непосредственный. Подробно рассмотрен каждый объект преступлений. Из приведенного рассмотрения следует, что под родовым объектом понимается совокупность однородных общественных отношений, которым причиняется вред определенной группой преступлений, для которых такие отношения всегда являются основным объектом посягательства. В отношении хищений (наряду с прочими преступлениями, содержащимися в главе 21 УК РФ) таким объектом, характерным только для этой группы преступлений, выступают отношения собственности, выражающиеся в юридической и фактической принадлежности имущества конкретному лицу, обладающему в отношении такого имущества исключительными правами владения, пользования и распоряжения. Таким образом, преступления против собственности имеют собственный специфический родовой объект. При этом можно поддержать точку зрения, согласно которой именно наличие обособленного родового объекта является основанием выделения разделов в структуре особенной части УК РФ. Кроме того, объединение в один раздел преступлений против собственности и нарушений порядка осуществления экономической деятельности и службы в коммерческих организациях выглядит достаточно непродуманно, поскольку, как отмечалось выше, посягательства на собственность не наносят ущерб экономике как системе хозяйственных отношений государства. В связи с этим специфика родового объекта составов главы 21 УК РФ дает повод

преобразовать главу 21 в самостоятельный раздел. В качестве видového объекта, представляющего собой пласт однородных общественных отношений, входящих в состав более общего родового объекта, применительно к преступлениям против собственности можно понимать отношения собственности конкретной правовой формы (частную, муниципальную, государственную собственность). В реалиях нашей страны выделение видového объекта преступлений против собственности не имеет смысла, так как Конституция РФ гарантирует равную защиту всех форм собственности. Однако, в уголовном праве социалистических государств, декларирующих примат общественного над частными приоритетную защиту государственной собственности, такая классификация могла бы быть полезной. Наконец, непосредственным объектом преступлений против собственности, безусловно, являются отношения собственности конкретного, получившего статус потерпевшего при совершении конкретного хищения или иного имущественного преступления.

При рассмотрении второго вопроса дано определение предмета хищения как “чужого имущества”, опирающееся на дефиницию хищения, содержащуюся в примечании 1 к статье 158 УК РФ. При этом уголовное право не предлагает свою трактовку понятия “имущество”, а использует понятийный аппарат, выработанный гражданским правом. Имущество, чтобы выступать предметом хищения, должно быть наделено определенным перечнем признаков, наделенных различными свойствами. Рассмотрены различные классификации этих признаков и приведены конкретные примеры. В частности, рассмотрены такие дискуссионные вопросы как следующие: являются ли предметом хищения безличные деньги, хранящиеся на счетах в кредитных организациях, бездокументарные ценные бумаги, криптовалюта, хищения в компьютерных играх и т.д. Рассмотрены экономические и юридические признаки предмета хищения. Юридический признак предполагает, что имущество находится в собственности какого-либо лица, и что лицо, совершающее хищение, не имеет прав на это имущество. Экономический признак включает в себя имущественную ценность предмета

хищения, приложение к предмету хищения человеческого труда, отчуждаемость предмета хищения.

В рамках **второй главы** «Понятие и признаки хищения в российской уголовно-правовой науке» проведен анализ различных подходов к определению понятия «хищение» (первый вопрос) и изучены признаки хищения и их содержание (второй вопрос).

По первому вопросу рассмотрены Указы Президиума Верховного совета, в которых предпринята попытка придать смысловое значение понятию «хищение». Показано, что категория «хищение» в качестве родового понятия по отношению к группе посягательств на собственность – продукт длительного исторического развития науки уголовного права. Так, в Указах Президиума Верховного совета СССР от 4 июля 1947 года была заложена форма собственности: кража у государства – хищение, кража у граждан – похищение. Пленумом ВС СССР от 11 июля 1972 г. дано толкование, на основании которого под хищением понималось незаконное безвозмездное обращение с корыстными целями государственного либо общественного имущества в свою собственность, либо собственность другого лица. В УК РСФСР 1960 г. слова «хищение» и «похищение» использовались в качестве синонимов, и их применяли во время характеристики одного и того же преступления и даже в одной и той же статье. После принятия в 1990 г. «Закона о собственности РСФСР» ответственность за преступление против собственности перестала связываться с формой собственности, и на основании этого любые рассматриваемые посягательства на отношения собственности получили единое наименование – «хищение». В 1994 году федеральным законом от 01.10.1994 N 10-ФЗ в УК РСФСР (в примечаниях к ст.144) было введено определение понятия «хищения»: под хищением следует понимать совершенное с корыстными целями противоправное безвозмездное изъятие либо обращение чужого имущества в пользу виновных или иных лиц, которое причиняет ущерб

собственникам либо иным владельцам данного имущества³, что дословно воспроизводится в примечании 1 к ст. 158 УК РФ 1996 г.

В современном отечественном уголовном законодательстве такой состав преступления как хищение чужого имущества в отдельную норму не выделен, однако уголовная ответственность предусмотрена за различные формы и виды хищений. В УК РФ представлен достаточно широкий круг составов преступлений, объективную сторону которых составляет хищение. В связи с этим в юридической литературе поставлен вопрос о том, насколько соответствуют общему понятию хищения признаки перечисленных составов преступлений. Рассмотрены точки зрения различных авторов (А.В. Анистратенко, Н.А. Лопашенко, А.В. Севрюкова, Г.А. Кригера, Т.Л. Сергеевой, Д.О. Хан-Магомедова, Б.В. Волженкина, А.И. Бойцова, Н.А. Лопашенко, С.А. Елисеева, С.М. Кочои, О.А. Брашниковой, Л.А. Букалеровой и других), анализ которых позволил сделать вывод о явной противоречивости понимания хищения среди разных авторов, что говорит о необходимости разработки нового определения хищения, учитывающего все выявленные проблемы. Такой точки зрения придерживаются, например, С.Ф. Миллюков, А.В. Голикова, М.В. Степанов, однако, и их определения подвергаются критике различными авторами, упомянутыми выше. Также в науке существует позиция (С.А. Елисеев и С.М. Кочои), согласно которой законодательное определение хищения вообще не нужно.

Однако, не всегда следует соглашаться с вышеуказанными учеными. Во-первых, в случае отказа от законодательной дефиниции хищения, необходимо будет изменить редакции статей, устанавливающих ответственность за конкретные формы хищения. А именно, для всех составов хищений необходимо будет повторить один и тот же (пусть даже и сокращенный) перечень обязательных признаков в тексте каждой из статей УК РФ, предусматривающих ответственность за хищения. Едва ли это будет верным решением с точки зрения законодательной техники. Во-вторых, категория хищения как родовое понятие по

³См.: Гаухман Л.Д., Журавлев М.П. К вопросу о понятии хищения // Уголовное право. 2014. № 6. С. 11.

отношению к целой группе посягательств на собственность представляет собой результат длительного развития российской уголовно-правовой науки и уголовного законодательства. И, являясь инструментом унификации уголовно-правовых норм, категория хищения, несомненно, способствует единству правопонимания и применения уголовного закона в правоохранительной и иной правоприменительной деятельности. В то же самое время, не следует отрицать, что действующее определение хищения не является эталоном правотворческой техники. Можно поддержать авторов, считающих, что действующее определение хищения должно быть скорректировано, однако нельзя согласиться ни с одним из вариантов, приведенных выше. В связи с этим в рамках данной магистерской работы предполагается выработать новое определение хищения, в большей степени отвечающее требованиям современной уголовной политики и учитывающее все вышеперечисленные спорные моменты. Для выполнения этой задачи необходимо в первую очередь выявить и изучить специфические признаки хищения как особой категории преступной деятельности. Кроме того, необходимо ограничить применение термина “хищение” главой 21 УК РФ, поскольку только в этой главе содержатся составы преступлений, содержащие все признаки, перечисленные законодателем в Примечании 1 к ст. 158 УК РФ. А в диспозициях статей 221, 226, 229 слово “хищение” надлежит заменить формулировкой “противоправное безвозмездное завладение”.

В рамках второго вопроса рассмотрены родовые признаки, выделяемые из определения хищения, содержащегося в Примечании 1 ст. 158 УК РФ. Традиционно этот перечень включает в себя следующие признаки:

1. предметом хищения выступает чужое имущество;
2. хищение представляет собой изъятие и/или обращение имущества в пользу виновных либо других лиц;
3. противоправность хищения;
4. безвозмездность хищения;
5. причинение собственнику или законному владельцу ущерба в результате хищения;

б. корыстная цель хищения.

Признаки хищения (А.И. Бойцов) можно разделить на объективные (то есть относящиеся к объекту и объективной стороне состава преступления) и субъективные (характеризующие субъективную сторону хищения)⁴. К субъективным признакам хищения можно отнести корыстную цель, все остальные вышеперечисленные признаки хищения являются объективными. При этом, многие авторы ограничиваются выделением только некоторых из этих пунктов. Также в литературе предлагается заменить термины «изъятие» и «обращение» термином «завладение».

При изучении сущностного признака хищения рассматривается значение формулировки “обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц”. В уголовно-правовой литературе отмечают, что смысл этого словосочетания подразумевает, что хищение не прекращает права собственности, то есть собственником похищенного имущества остается его законный собственник⁵. При этом, при хищении незаконно изъятое имущество присваивается безвозвратно. То есть временное позаимствование чужого имущества, совершенное с целью извлечения из него временной пользы или удовлетворения нужды, под определение хищения не подпадает⁶. Эта позиция отражена в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 “О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое”⁷.

Рассмотрены точки зрения различных авторов на такие признаки как «противоправность», «безвозмездность», «причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества».

Подводя итог всему вышесказанному, дано следующее законодательное определение хищения: “Под хищением в статьях главы 21 настоящего Кодекса

⁴ См.: Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 106.

⁵ См.: Лопашенко Н. А. Посягательства на собственность. М.: "Норма: ИНФРА-М", 2012. С. 134.

⁶ См.: Гладилин В. В. Временное позаимствование в уголовном праве: вопросы ответственности. М., 2006. С. 51.

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 “О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое” // <http://www.consultant.ru>

понимаются совершенные с корыстным мотивом преступные безвозмездное завладение или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества”. Такая формулировка определения хищения, учитывающая все вышеперечисленные теоретические и практические проблемные вопросы, позволит обеспечить единство правопонимания и применения уголовного закона в правоохранительной и иной правоприменительной деятельности. При этом, помимо чужого имущества под предметом хищения в пределах главы 21 УК РФ следует понимать право на имущество, а также безналичные деньги, бездокументарные ценные бумаги, криптовалюты и другие виды электронных активов.

В **Заключении** подведены итоги магистерской работы, сформулированы следующие результаты и выводы:

1. В отношении хищений (наряду с остальными составами, содержащимися в главе 21 УК РФ) в качестве родового объекта выступают отношения собственности, выражающиеся в юридической и фактической принадлежности имущества конкретному лицу, обладающему в отношении такого имущества исключительными правомочиями владения, пользования и распоряжения. Таким образом, преступления против собственности имеют собственный специфический родовой объект. В качестве видового объекта применительно к преступлениям против собственности предлагается понимать отношения собственности конкретной правовой формы. Непосредственным объектом преступлений против собственности являются отношения собственности конкретного лица, получившего статус потерпевшего при совершении конкретного хищения или иного имущественного преступления.
2. Объединение в один раздел преступлений против собственности и нарушений порядка осуществления экономической деятельности и службы в коммерческих организациях не является целесообразным, поскольку посягательства на собственность не наносят ущерб экономике как системе хозяйственных отношений государства. В связи с этим специфика родового

объекта составов главы 21 УК РФ дает повод преобразовать указанную главу в самостоятельный раздел.

3. Предмет хищения характеризуется двумя комплексными признаками: юридическим и экономическим. Юридический признак предполагает, что имущество находится в собственности какого-либо лица, и что лицо, совершающее хищение, не имеет прав на это имущество. Экономический признак включает в себя имущественную ценность предмета хищения, приложение к предмету хищения человеческого труда, отчуждаемость предмета хищения. От физического признака предмета преступления при рассмотрении хищений надлежит отказаться, поскольку в качестве предмета хищения могут выступать вещи, не имеющие материальной формы выражения
4. В текст статьи УК РФ, содержащей определение хищения, необходимо включить дополнительное примечание, расшифровывающее, что надлежит понимать под предметом хищения. Такое примечание может выглядеть следующим образом: “Под предметом хищения в статьях настоящей главы понимается имущество, а также права на имущество, безналичные деньги, бездокументарные ценные бумаги, криптовалюты и иные виды электронных активов”.
5. Анализ уголовно-правовой литературы демонстрирует явную противоречивость понимания хищения среди разных авторов. Наиболее очевидный путь преодоления этих противоречий заключается в разработке нового определения хищения, отвечающего требованиям современной уголовной политики и учитывающего все выявленные спорные моменты.
6. Применение термина “хищение” надлежит ограничить главой 21 УК РФ, поскольку только в этой главе содержатся составы преступлений, содержащие все признаки, перечисленные законодателем в Примечании 1 к ст. 158 УК РФ. В диспозициях статей 221, 226, 229 УК РФ слово “хищение” надлежит заменить формулировкой “противоправное безвозмездное завладение”.

7. П. 30 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 N 48, согласно которому хищение имущества с одновременной заменой его менее ценным надлежит квалифицировать как хищение в размере стоимости изъятого имущества, должен быть отменен, поскольку он противоречит ч. 2 ст. 5 УК РФ, не допускающей объективное вменение.
8. Выявлены и обоснованы признаки, позволяющие предложить следующий вариант законодательного определения хищения: “Под хищением в статьях главы 21 настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстным мотивом преступные безвозмездное завладение или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества”.