

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории государства и права

**Пробелы в праве и способы их восполнения в правоприменительной
деятельности**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 363 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Ткаченко Арины Андреевны

Научный руководитель
Заведующий кафедрой
теории государства и права
канд. юрид. наук, доцент

подпись

дата

Н.В. Тюменева

Заведующий кафедрой
теории государства и права
канд. юрид. наук, доцент

подпись

дата

Н.В. Тюменева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы заключается в том, что наличие пробелов в российском законодательстве является неизбежным и естественным явлением, которое само по себе не имеет негативной окраски, однако его последствия, значительно осложняющие правоприменительный процесс, необходимо устранять или хотя бы минимизировать. Немаловажной предпосылкой недостатков сформированного в современной России правового пространства являются недоработки механизма подготовки и принятия законопроектов. Действующее сегодня в России законодательство изобилует пробелами, противоречиями и положениями, допускающими различное толкование, что ведет к возникновению многочисленных проблем в правоприменительной деятельности, нарушению прав и законных интересов граждан и хозяйствующих субъектов. Проблема пробелов в праве всегда вызывала несомненный теоретический и практический интерес у отечественных исследователей. Но до сих пор в среде ученых-теоретиков и практикующих юристов неоднозначно трактуются понятие, содержание и сущность пробелов в праве, причины возникновения, выделение различных видов, способы их устранения и преодоления. Соблюдение принципов права в процессе правового регулирования социальной жизни обеспечивает безопасность, законность и порядок в обществе и государстве. Стоит отметить, что ошибка в праве означает, в общем, неверную оценку существующих объективных условий и проявление на этой основе неверной законодательной воли, которая должна быть отражена в нормативных актах. На основании вышеизложенного можно говорить о том, что данное исследование имеет особое практическое значение.

Цель исследования заключается в формировании представления о понятии, видах пробелов в праве, а также основных методах их установления, в том числе изучении способов их устранения и преодоления, разграничения указанных понятий в целях минимизации появления новых пробелов и устранения или преодоления уже существующих.

Достижение указанной цели работы обусловило необходимость решения следующих **задач**:

- Изучить понятия и виды пробелов в праве;
- Раскрыть основные методы и значение установления пробелов в праве;
- Исследовать методы преодоления пробелов в праве в процессе правоприменительной деятельности: теоретический и технико-юридический аспект.
- Исследовать понятие и значение устранения пробелов в праве.
- Выявить основные способы устранения пробелов в праве.
- Изучить деятельность Конституционного Суда Российской Федерации по преодолению пробелов в праве.
- Проанализировать механизм восполнения пробелов в праве в различных сферах жизнедеятельности общества.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе правотворческой и правоприменительной деятельности в связи с выявлением, восполнением и устранением пробелов в законодательстве.

Предметом исследования являются закономерности правоприменительной практики, определяющей содержание механизма выявления, восполнения и (способов) устранения пробелов в законодательстве.

Степень научной разработанности. Тема выпускной квалификационной работы носит комплексный междисциплинарный характер. Достижение поставленной в диссертационном исследовании цели, потребовало обращения к трудам ученых, специализировавшихся в области проблем как истории права и государства, истории учений о праве и государстве, так и общей теории права и государства, историков и философов: С.С. Алексеева, В.И. Акимова, А.Г. Бережнова, С.И. Вильянского, В.К. Забигаило, А.Н. Медушевского, П.Е. Недбайло, А.С. Пиголкина, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, А.Ф. Черданцева и других.

В настоящее время тема пробелов в праве, а также методов их устранения широко представлена в трудах С.А. Дробышевского, В.Б. Дресвянкина, М.В. Залоило, Ю.А. Леоновой, М.А. Кауфмана, О.С. Панасюка, Е.И. Спектор, Е.Ю. Тихонравова, Ф.Р. Уранского и других.

Методологическая основа исследования состоит из общенаучных методов, таких как диалектический и синергетический, а также специальных: конкретно-исторический, структурно-системный, функциональный, сравнительный, логический, метод комплексного подхода, информационный и иные методы.

Теоретическую основу исследования составили работы составляют труды российских ученых в области общей теории государства и права, конституционного права.

Нормативно-правовой базой исследования являются: Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, иных судов общей юрисдикции Российской Федерации, постановления Европейского Суда по правам человека и т.д.

Новизна исследования заключается в разработке совокупности признаков, свидетельствующих о наличии пробела в праве, а также — системы классификации пробелов; в определении правового содержания терминов «устранение», «восполнение» и «преодоление» пробелов в праве и решении на этой основе вопроса о том, какие органы обладают полномочиями на выявление, восполнение и преодоление пробелов в праве; в исследовании пределов и возможностей восполнения пробелов в различных отраслях права РФ в процессе судопроизводства, в частности, посредством применения аналогии закона и аналогии прав.

Эмпирическую основу работы составили материалы периодической печати, социологических исследований, данные размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Сформулировано авторское понятие пробела, под которым считаем необходимым понимать *«полное или частичное отсутствие нормативных предписаний, регламентирующих ту или иную часть деятельности участников правоотношений, либо недостаточную определенность формулировок норм, не позволяющую однозначно толковать их содержание и единообразно применять в практике»*.

2. Сформулировано авторское понятие восполнения и устранения пробелов, под которыми необходимо понимать *«деятельность по их преодолению в процессе правоприменения и законотворчества, результатом которой является выход из проблемной ситуации, нормативное разрешение которой в законе отсутствует, либо представляется неоднозначным»*.

3. К способам преодоления пробелов предлагаем относить:

- преодоление пробелов в процессе правоприменительной деятельности или казуальное восполнение, то есть восполнение ограничивается лишь конкретным случаем и заключается, как правило, в аналогии, потребность в которой возникает постоянно и использование которой вносит в процесс правоприменения творческое содержание.

- преодоление пробелов в процессе нормотворческой деятельности, результатом которой будет окончательное устранение пробела.

4. Под механизмом восполнения пробелов праве следует понимать *«анализ законодательного регулирования отдельных проблем на федеральном уровне и на уровне субъектов Российской Федерации, а также выработке мер по обеспечению соответствия законов и иных правовых актов субъектов Российской Федерации Конституции Российской Федерации и федеральным законам»*.

Структура настоящего исследования определяется целями и задачами исследования, областью рассматриваемых вопросов и состоит из введения, двух глав с шестью параграфами, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

Глава первая: «Понятие пробелов в праве и способы их устранения» посвящена исследованию: понятия и видов пробелов в праве государства (§ 1.1); основных методов и значения установления пробелов в праве (§ 1.2); преодоления пробелов в праве в процессе правоприменительной деятельности: теоретический и технико-юридический аспект (§ 1.3).

В первом параграфе (§ 1.1) проанализированы различные точки зрения относительно содержания понятия «пробел в праве», что позволило сформулировать авторское определение рассматриваемой категории, как «полное или частичное отсутствие нормативных предписаний, регламентирующих ту или иную часть деятельности участников правоотношений, либо недостаточную определенность формулировок норм, не позволяющую однозначно толковать их содержание и единообразно применять в практике».

Наиболее приемлемым и простым с точки зрения последующего устранения пробелов является их деление на виды по следующим признакам:

- 1) по структуре права с точки зрения форм его выражения: можно говорить о пробелах в законе, в постановлении, решении и т.д.;
- 2) по отраслям права;
- 3) по времени возникновения.

Во втором параграфе (§ 1.2) было определено, что пробелы в праве являются следствием как объективных причин – быстрое изменение

общественных отношений, так и субъективных – недоработка законодателя. Но при грамотной систематизации законодательства, методам аналогии закона и права, судебному прецеденту пробелы в праве можно устранить, но это не означает, что законодателю не нужно проводить работы над усовершенствованием юридической техники и преодолению кризисных тенденций развития законодательства в целом.

В третьем параграфе (§ 1.3) установлено, что для устранения пробелов в праве необходимо исследовать материальные общественные отношения, подлежащие урегулированию, состояние действующего по этому вопросу законодательства, компетенция правотворческих органов или иных государственных органов, призванных устранить пробел, правоприменительная практика и другие моменты.

Кроме того, в российской правовой системе сложилась довольно обширная судебная практика применения права по аналогии, в то же время институт аналогии сохраняет межотраслевой характер, а соответствующие нормы права не отличаются систематизированностью.

Отдельно отмечено, что требует правового опосредствования целый ряд вопросов: не установлены принципы применения аналогии в публичном праве и не определены особенности использования аналогии применительно к императивным нормам частного права; напрямую не закрепляются полномочия высших судебных органов России по восполнению пробелов, хотя такого рода практика имеет место; нет законодательного ответа на вопрос о том, возможно ли применение по аналогии постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Думается, что решение указанных вопросов возможно путем совершенствования действующего законодательства, а также с помощью принятия специального федерального закона способствовало бы более эффективному развитию судебной практики, связанной с применением норм института аналогии.

Глава вторая «Устранение пробелов в процессе правоприменительной деятельности» посвящена анализу: понятия и

значения устранения пробелов в праве (§ 2.1); основных способов устранения и предотвращения пробелов (§ 2.2); механизма восполнения пробелов в праве в различных сферах жизнедеятельности общества (§ 2.3).

В первом параграфе (§ 2.1) автором установлено, что восполнение и устранение пробелов в совокупности представляют собой деятельность по их преодолению в процессе правоприменения и законотворчества, результатом которой является выход из проблемной ситуации, нормативное разрешение которой в законе отсутствует, либо представляется неоднозначным.

К способам восполнения пробелов необходимо относить:

- первый способ включает в себя преодоление пробелов в процессе правоприменительной деятельности или казуальное восполнение, то есть восполнение ограничивается лишь конкретным случаем и заключается, как правило, в аналогии, потребность в которой возникает постоянно и использование которой вносит в процесс правоприменения творческое содержание. Восполнение пробела правоприменителем является временным и вынужденным решением его устранения.

- вторым способом преодоления пробелов является нормотворческая деятельность, результатом которой будет окончательное устранение пробела. Такое решение вопроса, конечно, является наиболее радикальным и, в то же время, наиболее предпочтительным, так как в данном случае пробел будет ликвидирован и на правоприменительные органы не будет возложено дополнительных обязанностей по его восполнению.

Во втором параграфе (§ 2.2) проанализировав деятельность Конституционного Суда Российской Федерации по устранению пробелов нами было отмечено, что особое внимание необходимо обратить на систему взаимодействия законодателя и суда, поскольку, получая указание на существование и способ урегулирования пробела в законодательстве от судебных органов, законодатель имеет возможность его устранить, то есть в данном случае реформирование задается решениями судебного органа,

поскольку в них содержится конституционно-правовой смысл правоотношений, регулирование которых в судебном акте признается неверным.

В контексте рассматриваемой проблематики судебный конституционный контроль служит, своего рода, индикатором, указывающим на пробелы, и инициируется легальное нормотворчество, посредством которого обеспечивается единообразие применения норм права с учетом ее выявленного конституционно-правового смысла.

Отсутствие законодательных оснований деятельности Конституционного Суда Российской Федерации по проверке конституционности норм ввиду наличия законодательного пробела влечет неоднозначную оценку решений, содержащих предписания по устранению законодательных пробелов, а также негативно влияет на эффективность исполнения решений органов конституционной юстиции.

В третьем параграфе (§ 2.3) нами проанализированы механизмы восполнения пробелов в праве в различных сферах жизни деятельности общества с точки зрения отраслей права, которые эти сферы регулируют (гражданские, уголовные, административные, природоохранные), в связи с чем пришли к выводу о том, что в целях совершенствования деятельности по устранению пробелов в регулировании жизнедеятельности общества требуется регулярное проведение анализа законодательного регулирования отдельных проблем на федеральном уровне и на уровне субъектов Российской Федерации, а также выработке мер по обеспечению соответствия законов и иных правовых актов субъектов Российской Федерации Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

В **заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта, сделаны как теоретические, так и практические выводы, предложены изменения в законодательство, а также сформулированы дефиниции, ранее не используемые в науке, но обладающие явными преимуществами в сравнении с существующими определениями понятий. Полагаем, в связи с возникшими в настоящее время изменениями в

законодательство, изучение пробелов в праве являются одним из важнейших институтов в теории государства и права, что детерминирует необходимость дальнейшего совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Апробация результатов исследования была проведена в форме выступлений на конференциях различного уровня, а именно:

- XII Международной научно-практической конференции на тему: «Права человека в современном мире: концепции, реальность, будущее», посвященной Дню прав человека;

- VIII Международной научно-практической конференции на тему: «Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности»;

- IX Внутривузовской научно-практической конференции «Правовые системы современности в эпоху цифровизации: состояние, проблемы, перспективы»;

- IX Международная научно-практическая конференция «Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности».

Кроме того, по теме исследования были опубликованы научные статьи, в которых нашли отражение суждения и выводы автора по рассматриваемой проблеме. Среди них:

1. Ткаченко А.А. Основные проблемы антитеррористического законодательства // По итогам VIII Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. 2021. С. 268-270.;

2. Ткаченко А.А. Некоторые проблемы правового регулирования защиты экологических прав граждан // По итогам IX Международной научно-

практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. 2022. С. 229-232.;

3. Ткаченко А.А. Деятельность органов конституционной юстиции в Российской Федерации по предотвращению возникновения пробелов в праве // По итогам XII Международного Конституционного Форума, посвященного 15-летию возрождения юридического факультета СГУ имени Н.Г. Чернышевского и XII Международной научно-практической конференции молодых ученых, посвященной Дню прав человека. 2021. С. 202-206.