

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

«Досудебное производство по уголовным делам в отношении отдельных
категорий лиц: вопросы теории и практики»

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 369 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Гербековой Фатимы Якубовны

Научный руководитель
к.ю.н., доцент

_____ А.А. Коссович

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2023

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы заключается в том, что одной из приоритетных задач государственно-правовой политики на современном этапе развития российского общества является обеспечение эффективной согласованной деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, общественных организаций и некоторых других, в том числе правозащитных, институтов гражданского общества. В свою очередь, одним из основополагающих принципов функционирования указанных институтов является независимость профессиональной деятельности их должностных лиц. Оградить этих лиц от незаконного и необоснованного вмешательства в их профессиональную деятельность, исключить возможность оказания на них давления, в том числе путем угрозы уголовного преследования и применения мер государственного принуждения, призваны специальные правовые нормы. Очевидно, что возникающие при этом коллизии должны разрешаться с учетом общей иерархии нормативных правовых актов по юридической силе, специфике предмета правового регулирования при реализации конкретного правового отношения и соблюдении уголовно-процессуального принципа законности, закрепленного ст. 7 УПК РФ.

Актуальность исследования законодательства, регулирующего общественные отношения, возникающие в связи с производством по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, в его динамике и взаимосвязи отдельных нормативных правовых актов обусловлена необходимостью выявления закономерностей и проблем правового регулирования, а также определения направлений его совершенствования.

Несомненную сложность в урегулировании уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с производством по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, представляет необходимость согласованного применения предписаний широкого круга законодательных актов и специальных предписаний гл. 52 УПК РФ. Приходится констатировать, что до настоящего времени развитие правового института, закрепленного в гл.

52 УПК РФ, не в полной мере соответствует основополагающим правовым принципам, игнорирует социально-правовые предпосылки и основания закрепления в законодательстве особенных правил привлечения к уголовной ответственности некоторых категорий лиц и не учитывает требования ряда статусных нормативных правовых актов.

Преобразование правовых основ неизбежно должно было дать вторую жизнь значительному числу правовых институтов, в том числе и институтам уголовно-процессуального права, многие из которых были незаслуженно забыты на протяжении последних десятилетий. В их числе необходимо назвать и производство по уголовным делам в отношении отдельных категории лиц.

Таким образом, многие из недостатков и пробелов правового регулирования были восполнены или устранены путем введения принципиально новых положений. Однако ввиду того, что большинство норм, посвященных производству по уголовным делам в отношении отдельных категории лиц, в нашей стране появились лишь в последние годы, закономерным является тот факт, что данный нормативный материал еще недостаточно изучен. При этом ряд вопросов остается неурегулированным и необходимо изменение и дополнение некоторых норм уголовно-процессуального законодательства.

Целью настоящей работы является комплексное изучении института производства по уголовным делам в отношении отдельных категории лиц в свете обновленного российского законодательства, выявлении и решении теоретических и практических проблем рассматриваемого правового института, изучении исторического опыта производства по уголовным делам в отношении отдельных категории лиц.

Вместе с тем, следует отметить, что в рамках одного диссертационного исследования невозможно рассмотреть все проблемные вопросы, связанные с производством по уголовным делам в отношении отдельных категории лиц в российском уголовно-процессуальном праве. Поэтому в настоящей работе внимание сосредоточено лишь на некоторых аспектах, которые, как

представляется автору, важны для осмысления места производства по уголовным делам в отношении отдельных категории лиц в уголовно-процессуальном праве и наиболее часто становятся предметом дискуссий.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- проведение исторического анализа эволюции специальных норм о привлечении отдельных категории лиц к уголовной ответственности в законодательстве России;

- изучение усложнения процессуальной формы в уголовном судопроизводстве Российской Федерации (на примере главы 52 УПК РФ);

- определение понятия и значения правовых иммунитетов отдельных категорий лиц в уголовном судопроизводстве Российской Федерации;

- исследование особого порядка уголовного преследования отдельной категории лиц: общая характеристика;

- анализ возбуждения уголовных дел в отношении судьи;

- рассмотрение возбуждения уголовных дел в отношении адвоката.

Объектом исследования является закономерности возникновения общественных отношений, возникающих в рамках производства по уголовным делам в отношении отдельных категории лиц

Предмет изучения являются проблемы уголовно-процессуального правового регулирования производства по уголовным делам в отношении отдельных категории лиц, основные положения современной российской, советской, дореволюционной уголовно-процессуальной доктрины, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики, посвященных производству по уголовным делам в отношении отдельных категории лиц, а также некоторым другим уголовно-процессуальным правовым институтам.

Степень научной разработанности. Достижение поставленной в диссертационном исследовании цели, потребовало обращения к трудам ученых, таких как Айсина А.Т., Белоносов В.О., Гаврилова Е.А., Дабижа Т.Г., Добровлянина О.В., Евдокимова О.Н., Калиновский К.Б., Ковалева Е.В.,

Ковязина Е.А., Колоколов Н.А., Кондрат И.Н., Коновалова Л.Г., Коротков А.П., Лавнов М.А., Латыпов Т.Р., Мальцева А.А., Мирошник С.В., Паскевич А.Д., Победкин А.В., Романенко Н.В., Рубинштейн Е.А., Рязанов М.В., Смирнов А.В., Стельмах В.Ю., Супрун С.В., Усенко Н.С., Хайдаров А.А., Ходжалиев С.А. и Салимзянова Р.Ш. и др.

Методологическую основу диссертационного исследования составили частно-научные (специально-юридический, сравнительно-правовой, исторический) и общенаучные (проблемно-теоретический, телеологический и системный) методы анализа. Проблемно-теоретический подход применен при рассмотрении принципиальных вопросов. Частно-научный метод сравнительно-правового анализа задействован при освещении особенностей уголовно-процессуальной науки. Исторический метод стал основой для характеристики преемственности воззрений относительно производства по уголовным делам в отношении отдельных категории лиц в дореволюционный, советский и постсоветский периоды. Основные тенденции развития института производства по уголовным делам в отношении отдельных категории лиц и дискуссионные аспекты, отраженные в отечественных и зарубежных исследованиях, рассматривались с применением методов проблемно-теоретического и системного анализа. Телеологический метод способствовал установлению настоящих и будущих целей регулирования. В процессе изучения и осмысления конкретных юридических вопросов, таких как, усложнение процессуальной формы в уголовном судопроизводстве Российской Федерации (на примере главы 52 УПК РФ), особый порядок уголовного преследования отдельной категории лиц использованы общенаучные логические приемы (абстрагирование, анализ, синтез, аналогия, обобщение и т.д.).

Теоретическую основу работы составляют труды которые посвящены непосредственно институту производства по уголовным делам в отношении отдельных категории лиц

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов Российской Федерации, и др.

Научная новизна магистерской работы состоит в том, что впервые в науке уголовно-процессуального права институт производства по уголовным делам в отношении отдельных категории лиц и связанные с ним теоретические и практические проблемы составили предмет самостоятельного теоретико-правового исследования

Эмпирическую основу работы составили нормативно-правовые акты Российской Федерации, ранее действовавшие положения советского и дореволюционного российского законодательства, руководящие разъяснения Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, опубликованные материалы судебной практики РФ.

Положения, выносимые на защиту:

1. Особенности производства в отношении отдельных категорий лиц, установленные гл. 52 УПК РФ, необходимо рассматривать как совокупность исключительных юридических норм, регулирующих особый порядок производства процессуальных и следственных действий в отношении определенных законом категорий граждан либо с их участием. Гл. 52 УПК РФ содержит специальные нормы, не подлежащие расширенному толкованию. В силу их исключительного характера, специальные нормы должны быть стабильными. Федеральный закон, устанавливающий иные правила привлечения отдельных категорий лиц к уголовной ответственности, отличные от УПК РФ, должен быть приведен в соответствие с УПК РФ.

2. Авторская позиция о том, что досудебное производство по уголовным делам в отношении судей и адвокатов является усложненной формой уголовного судопроизводства, поскольку предусматривает дополнительные процессуальные гарантии в виде особенностей производства по уголовным делам по сравнению с общим досудебным порядком, закрепленным в части 2 УПК РФ.

3. Юридическая природа усложненного порядка производства по уголовным делам в отношении судей и адвокатов детерминирована социальным назначением особого публичного института правовых иммунитетов, создающих дополнительные условия, способствующие реализации возложенных на вышеуказанных лиц функций.

4. Усложненный порядок производства по уголовным делам в отношении судей и адвокатов – особый вид правового иммунитета, в котором реализуются дополнительные правовые гарантии, создающие препятствия для незаконного и необоснованного обвинения названных категорий лиц в совершении преступлений.

5. Целесообразно предусмотреть в ст. 19 Конституции РФ исключение из принципа о равенстве всех перед законом и судом в отношении отдельных категорий лиц, включенных в перечень ч. 1 ст. 447 УПК РФ. Это разрешит сомнение, является ли гл. 52 УПК РФ нарушением данного конституционного положения.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее содержанием и состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

Глава первая: «Теоретические основы особенностей производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц» состоит из трех параграфов. В параграфе 1.1. «История развития законодательства,

регулирующего особенности производства в отношении отдельных категорий лиц» исследуются исторические этапы становления института особого производства в отношении лиц, обладающих процессуальным иммунитетом. Обращается внимание, что в России исторически сложился параллельный уголовно-процессуальному законодательству блок законов, которые устанавливали особый порядок привлечения широкого круга лиц к уголовной ответственности. Недостаточная проработка этих законодательных актов вызывала практические трудности, связанные с привлечением отдельных категорий лиц к уголовной ответственности. Однако с появлением в УПК РФ гл. 52 «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц» правила уголовного судопроизводства в отношении специальных субъектов были впервые упорядочены. Автор обосновывает, что положения гл. 52 УПК РФ необходимо рассматривать как совокупность исключительных юридических норм, регулирующих особый порядок производства процессуальных и следственных действий в отношении определенных законом категорий граждан либо с их участием. Специальные нормы не подлежат расширенному толкованию и должны быть стабильными. Отмечается также, что Федеральный закон, устанавливающий иные правила привлечения лиц с особым правовым статусом к уголовной ответственности, отличные от УПК РФ, должен быть приведен в соответствие с УПК РФ.

Диссертантом указывается, что особый порядок производства в отношении отдельных категорий лиц, определяемый гл. 52 УПК РФ, составляют: а) особенности возбуждения уголовного дела (ст. 448 УПК РФ); б) особый порядок задержания (ст. 449 УПК РФ); в) избрание меры пресечения в виде заключения под стражу и производство отдельных следственных действий (ст. 450 УПК РФ); г) особенности направления уголовного дела в суд (ст.ст. 451, 452 УПК РФ).

Во параграфе 1.2 «Усложнение процессуальной формы в уголовном судопроизводстве Российской Федерации (на примере главы 52 УПК РФ)» исследуются отдельные вопросы дифференциации уголовно-процессуальной

формы. В частности, проанализированы основные взгляды ученых (А. В. Победкин, Супрун С.В., Добровлянина О.В., Лавнов М.А, Маркунин Р.С. и других), занимавшихся исследованиями в этой сфере правовых знаний, а также на примере главы 52 УПК РФ раскрыты достаточно актуальные аспекты усложнения процессуальной формы в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Диссертант приходит к выводу, что законодатель, используя понятие «особый порядок уголовного судопроизводства» по отношению к части 4 УПК РФ, применил неверную терминологию, не отразившую сути закрепленных в ней норм. В главе 52 УПК РФ, а равно и в иных главах, входящих в часть 4 УПК РФ, не регламентирован какой-то «особый порядок уголовного судопроизводства». Кроме того, ч. 2 ст. 447 УПК РФ отсылает к общему порядку производства по делу, лишь отмечая, что в отношении отдельных специальных субъектов, к которым в том числе относятся судьи и адвокаты, должны соблюдаться установленные для них в главе 52 УПК РФ изъятия. В связи с этим предлагается применительно к нормам, регулирующим особенности досудебного производства в отношении судей и адвокатов использовать термин «особенности производства по уголовному делу», а не «особый порядок производства по делу». Это обуславливает необходимость законодательного изменения названия части 4 УПК РФ на «Особенности уголовного судопроизводства по отдельным категориям дел и в отношении отдельных категорий лиц». Одновременно с этим диссертант обосновывает, что глава 52 УПК РФ является дифференцированной усложненной формой уголовного судопроизводства, предусматривающей определенные изъятия в виде дополнительных процессуальных гарантий в рамках общего досудебного порядка производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, чья деятельность, с точки зрения законодателя, необходима для нормального функционирования общества и развития демократического правового государства.

В параграфе 1.3 «Понятие и значение правовых иммунитетов отдельных категорий лиц в уголовном судопроизводстве Российской Федерации» акцентируется внимание на таких теоретических понятиях, как «правовой иммунитет», «неприкосновенность», а также проводится их соотношение с особенностями производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, в том числе судей и адвокатов.

Глава вторая «Специфика производства уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц» состоит из трех параграфов.

В параграфе 2.1 приведена общая характеристика особого порядка уголовного преследования отдельной категории лиц. Автор указывает, что особенности производства в отношении отдельных категорий лиц необходимы, хотя на первый взгляд, может показаться, что это нарушает принцип равенства всех перед судом, но это не совсем так. Выделение лиц, указанных в статье 447 УПК РФ служит гарантией защиты профессиональной деятельности таких лиц, их особое положение связано напрямую с полезностью для нашего государства. Но никто не застрахован от того, что эти лица, пользуясь своим положением, совершают преступные деяния, а значит, что они также, как и все будут нести ответственность за свои преступления по статьям закрепленных в УК РФ, а вот производство имеет некоторые отличия. Особенности производства является важным составляющим уголовно-процессуального права нашего государства, также категория подобных лиц закрепляется в законодательстве и других стран, что подчеркивает важность такого производства для почти каждой страны. Но, к сожалению, еще существуют некоторые пробелы в УПК РФ, которые законодателю следует устранить путем внесения ряда изменений и дополнений.

Параграф 2.2 «Возбуждение уголовных дел в отношении судьи» содержит анализ законодательных положений о неприкосновенности судьи. Подчеркивается, что судейская неприкосновенность является исключением из принципа равенства всех перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ) и по своему содержанию выходит за пределы личной неприкосновенности (ст. 22 Конституции РФ). Это обусловлено тем, что общество и государство,

предъявляя к судье высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего отправления правосудия. Автором рассматриваются и противоположные утверждения о том, что неприкосновенность судьи «прикрывает собой личные интересы «неприкасаемых», давая возможность этим лицам злоупотреблять публичными интересами в личных целях». Посредством проведенного анализа уголовно-процессуальных норм в части особенностей возбуждения уголовного дела в отношении судей нужно диссертант обозначает такие проблемные аспекты, как отсутствие регламентации сроков на принятие решения о возбуждении уголовного дела и привлечении в качестве обвиняемого, а также последовательности направления представления председателя СК России в соответствующие органы судебной власти Российской Федерации.

В параграфе 2.3 «Возбуждение уголовных дел в отношении адвоката» рассматриваются аспекты развития института неприкосновенности адвокатов. Отмечается, что особый порядок производства по уголовным делам распространяется не на всех правозащитников а только на адвокатов. Диссертантом подвергается сомнению высказанное в юридической литературе мнение о том, что следственные органы необоснованно преследуют адвокатов, препятствуя их законной деятельности

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Автор приходит к выводу, что в данной 52 главе УПК, в первый раз приступили к осуществлению урегулирования порядка привлечения к уголовной ответственности отдельных категорий лиц, которые в связи со своим должностным положением наделены правовым служебным иммунитетом, поэтому реализация осуществления этого урегулирования имеет высокую границу сложности по уровню «легкости-сложности» выполняемости, из-за этого данное урегулирование несет за собой множественные неточности и неопределенность действий, нет четкой структуризации, но это объясняется тем, что не было возможности от теоретических указаний перейти к

практическим действиям. Соответственно, получается, чтобы понять эффективность закона, нужно применить его в практической действительности.

По теме диссертации автором опубликованы статьи:

Гербекова Ф.Я. История развития законодательства, регулирующего особенности производства в отношении отдельных категорий лиц // Современные правовые проблемы: взгляд студентов: сборник научных трудов по материалам IV Международной научной студенческой конференции. Под общ. ред. Д.Е. Петрова, О.В. Девятова. - Саратовская государственная юридическая академия. Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид.акад. 2021. С.280-281.