

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра конституционного и муниципального права
**Конституционный Суд Российской Федерации в системе
конституционного контроля**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ
студентки 2 курса 361 группы
направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция
Юридического факультета
Овчинниковой Марии Дмитриевны

Научный руководитель

доцент, к.ю.н., _____

должность, уч. степень, уч. звание

« ____ » _____ 20 ____ г.

(подпись)

В.Б. Сычев

(инициалы, фамилия)

Заведующий кафедрой

профессор., д.ю.н., профессор,

Заслуженный юрист РФ

*должность, уч. степень, уч. звание
фамилия)*

« ____ » _____ 20 ____ г.

Г.Н.Комкова

(подпись) (инициалы,

Саратов 2023

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что институт конституционного контроля стал достаточно распространенным в XX веке. Российская и мировая практика свидетельствуют о том, что проверка конституционности правовых актов может проводиться в различных формах, однако самым эффективным механизмом в рассматриваемой области выступает деятельность специализированных органов конституционного контроля.

В Российской Федерации главным органом конституционного контроля выступает Конституционный Суд Российской Федерации. В настоящее время проблематика конституционного судебного контроля приобрела особое значение в Российской Федерации. Особое внимание уделено правовому положению Конституционного Суда РФ, особенностям его организации и функционирования, специфике осуществления конституционного судопроизводства.

Институт конституционного контроля на всем протяжении своего существования подвергался изменениям и реформированию, среди последних внесение поправок в Конституцию РФ в 2020 г., которые весьма неоднозначно были оценены в рамках научной литературы в силу их негативного влияния на принцип независимости Конституционного Суда РФ. Кроме того, дискуссии вызывает и наличие у органа конституционного контроля права законодательной инициативы, по своей сути нарушающее правовой принцип *peto iudex in propria causa*. Реформирование любых правовых институтов, а также норм действующего российского законодательства будет эффективным и обоснованным только в том случае, если будет осуществляться на фундаменте глубоких теоретических исследований, в связи с чем выбранная тема исследования в настоящее время является особо актуальной.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы осуществления Конституционным Судом РФ конституционного контроля достаточно часто выступали предметом комплексных научных исследований. Так, можно отметить следующие диссертационные исследования:

Несмеянова С.Э. «Теоретико-правовое исследование конституционного судебного контроля в Российской Федерации»; Петрова И.В. «Конституционный Суд – орган конституционного контроля в Российской Федерации»; Чекрыга М.А. «Теория и практика реализации полномочий органов государственной власти в Российской Федерации в сфере осуществления конституционного контроля». Вопросы осуществления конституционного контроля также рассматривались в научных трудах В.Д. Зорькина, Н.С. Малютина, Б.С. Эбзеева и др.

Целью работы является комплексный анализ института конституционного контроля в Российской Федерации, рассмотрение его понятия, видов и моделей, выработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере конституционного контроля.

Для достижения цели выпускной квалификационной работы необходимо решить следующие **задачи**:

- раскрыть понятие и значение конституционного контроля;
- рассмотреть его основные функции;
- изучить основные модели конституционного контроля, существующие в мировой практике;
- исследовать виды конституционного контроля;
- изучить судебный конституционный контроль;
- рассмотреть историю становления и развития конституционного контроля в Российской Федерации;
- рассмотреть вопросы компетенции, состава, порядка образования Конституционного Суда РФ;
- проанализировать принципы деятельности Конституционного Суда РФ.

Методологическую основу работы составляют диалектико-материалистический метод, общенаучные методы: системный подход к объекту изучения, анализ, синтез, функциональный метод, а также частнонаучные методы – формально-логический, исторический, формально-юридический,

сравнительно-правовой. Также использовался метод правового моделирования и различные методы толкования норм права.

Научная новизна работы обусловлена тем, что в ее рамках проведено комплексное исследование Конституционного Суда РФ в системе конституционного контроля как в историческом аспекте, так и после конституционной реформы 2020 г., выработаны предложения по совершенствованию законодательства в сфере конституционного контроля.

Теоретическая значимость работы обусловлена тем, что сформулированные выводы и предложения расширяют сферу научных знаний относительно места Конституционного Суда Российской Федерации в системе конституционного контроля. Выводы, полученные в ходе данного исследования, могут послужить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая значимость результатов исследования определяется направленностью исследования на решение проблем осуществления Конституционным Судом Российской Федерации конституционного контроля. Использование научных разработок возможно в процессе преподавания отдельных дисциплин в юридических образовательных организациях, на юридических факультетах, в частности таких дисциплин, как «Конституционное право Российской Федерации», «Конституционное судопроизводство». Также сделанные в ходе исследования выводы могут быть использованы при совершенствовании норм действующего российского законодательства.

В **структуру** магистерской работы входят: введение, две главы, включающие в себя восемь параграфов, заключение и список использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Конституционный контроль в РФ» изучаются понятие и значение конституционного контроля в РФ, функции, модели и виды конституционного контроля. Также отдельно рассматривается конституционный судебный контроль, представляющий собой особого рода деятельность, направленную на проверку подконтрольных объектов на предмет соответствия конституционным положениям.

В рамках научной литературы не достигнуто единства мнений относительно понятия и сущности конституционного контроля. Рассматриваемое явление определяется и как объективно существующее в реальной действительности, и как система конституционно-правовых норм, регламентирующих общественные отношения, возникающие в процессе правовой охраны Конституции Российской Федерации¹.

Под конституционным контролем предлагается понимать деятельность уполномоченных органов государственной власти, направленную на проверку, выявление и устранение несоответствия правовых актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных актов органов власти, не вступивших в силу международных договоров конституциям; по толкованию конституционных норм, по недопущению принятия правовых актов, не соответствующих конституционным положениям.

Содержание конституционного контроля сводится к: выявлению, проверке и устранению противоречия правовых актов различного уровня конституционным положениям; толкованию положений Конституции РФ; недопущению принятия правовых актов, не соответствующих конституционным нормам.

¹ См.: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ). // Собрание законодательства РФ. - 2020. - № 31. - Ст. 4398; См.: Волков Р.Н. Понятие конституционного контроля в современной российской науке. // Законность и правопорядок в современном обществе. - 2016. - № 29. - С.84-89.

Конституционный контроль имеет фундаментальное значение для формирования в Российской Федерации правового и демократического государства, для всего процесса государственного правотворчества и правоприменения. Кроме того, конституционный контроль также выступает в качестве наиболее эффективного механизма защиты прав и свобод личности.

Функции конституционного контроля направлены в первую очередь на обеспечение верховенства Конституции РФ и защиты прав человека и гражданина. В Российской Федерации данные функции по сути являются полномочиями специализированного органа конституционного контроля – Конституционного Суда РФ. К функциям конституционного контроля стоит относить: осуществление защиты основ конституционного строя РФ; осуществление защиты и охраны основных прав и свобод человека и гражданина; обеспечение верховенства и прямого действия Конституции РФ; консультативную функцию; функцию официального толкования Конституции РФ; участие в привлечении к конституционной ответственности.

Под моделью конституционного контроля понимается определенный порядок создания, функционирования, правового положения органов конституционного контроля, структура таких органов, вопросы их ответственности, принятия ими решений и правовые последствия, которые влекут за собой такие решения.

В настоящее время учеными выделяется множество моделей осуществления конституционного контроля, среди которых можно выделить: европейскую, американскую, мусульманско-религиозную, смешанную, парламентскую модели. Наиболее распространенными моделями являются американская и европейская.

Существует множество классификаций конституционного контроля, сложившихся как в Российской Федерации, так и в мировой практике. Выделяют классификации по следующим основаниям: по субъекту осуществления, в зависимости от времени, в зависимости от содержания (по основанию проверки), в зависимости от способа проведения, в зависимости от критерия обязательности

осуществления, по критерию объема конституционного контроля, в зависимости от правовых последствий, по месту осуществления, в зависимости от органов, проводящих проверку нормативных актов на соответствии Конституции РФ.

Разнообразие видов объясняется индивидуальным подходом к организации и осуществлению конституционного контроля в каждом правовом государстве. Именно положения основного закона определяют виды конституционного контроля, закрепляют правовое положение органов конституционного контроля, а также способы осуществления их полномочий.

Конституционный судебный контроль – важная часть нынешнего демократического конституционного устройства. Без него нельзя поддерживать конституционную законность, а значит, и законность в целом. В отсутствие эффективного конституционного контроля главный закон страны является лишь общими правилами поведения².

Во второй главе «Конституционный Суд Российской Федерации как орган осуществления конституционного контроля» исследуются история становления Конституционного контроля в РФ, компетенция, состав и порядок образования Конституционного Суда РФ, принципы деятельности Конституционного Суда РФ.

Конституция является основополагающим актом, который обладает высшей юридической силой и на который равняются все остальные нормативные акты. Подобное определение было сформулировано еще в XVIII-XIX веках, когда демократические изменения коснулись территорий всей Европы и Северной Америки. Конечно же, в первую очередь вспоминается Великая Французская революция.

В 1990 г. была предпринята первая попытка формирования специального органа конституционного контроля - Конституционного Суда, что было обусловлено распадом Советского Союза и учреждением новой системы органов государственной власти. В качестве последующего этапа создания

² Драчевский Д.А. Конституционный судебный контроль. // Юридическая наука. - 2018. - № 4. - С.11-19.

Конституционного Суда можно рассматривать принятие специального закона «О Конституционном Суде РСФСР». Конституционный Суд, действовавший в течение 1991-1993 гг., выступил в качестве полноценного органа конституционного контроля, сформированного по типу европейской модели. В дальнейшем была принята ныне действующая Конституция Российской Федерации от 1993 г., Конституционный Суд был учрежден уже на основании указанных конституционных положений. В последующем система конституционного контроля в России подвергалась неоднократным изменениям, среди наиболее ярких – замена конституционных (уставных) судов субъектов РФ конституционными советами, изменения организации и структуры Конституционного Суда РФ, отмена процессуальных сроков, осуществление предварительного контроля за широким кругом нормативно-правовых актов различного уровня.

Конституционный Суд Российской Федерации выступает в качестве одного из высших органов в системе органов судебной власти.

Состав, порядок образования, принципы деятельности, срок полномочий Конституционного Суда регламентируются положениями Конституции РФ и федерального конституционного законодательства. В настоящий момент Конституционный Суд РФ состоит из 11 судей, включая Председателя и его заместителя. Назначаются судьи на должность Советом Федерации по представлению Президента РФ. Полномочия Конституционного суда четко определены в ст. 3 ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) «О Конституционном Суде Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.12.2021 г.). Конституционный Суд РФ как орган конституционного контроля занимается только разрешением вопросов права. Вопросы внутренней организации и деятельности регулируются Регламентом Конституционного Суда РФ, также данный орган наделен правом законодательной инициативы в рамках своей компетенции. Особо стоит остановиться на таком полномочии Конституционного Суда РФ, как право законодательной инициативы, поскольку данное правомочие на протяжении

более двух десятков лет выступает предметом бурных научных дискуссий. Следует сделать вывод о необходимости лишения Конституционного Суда РФ права законодательной инициативы в силу следующих причин:

1) органом конституционного контроля данное право фактически не реализуется;

2) подход наделения органов судебной системы правом законодательной инициативы не воспринят абсолютным большинством зарубежных государств, в том числе государств постсоветского пространства;

3) реализация данного полномочия нарушает правовой принцип *ne potest iudex in propria causa*, согласно которому никто не может выступать судьей в собственном деле, поскольку принятый нормативный акт вполне может стать предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ в последующем;

4) непринятие законопроекта, предложенного данным органом, может подрывать его авторитет, что недопустимо. Принятие таких законопроектов исключительно под воздействием авторитета Конституционного Суда РФ может привести к формированию особого привилегированного законодательства, что в правовом государстве также недопустимо.

Конституционный Суд РФ также осуществляет свою деятельность на основе определённой совокупности принципов, под которыми можно понимать фундаментальные начала, выраженные в нормах судебно-конституционного процессуального права, которые определяют природу и сущность конституционного судопроизводства.

В соответствии с положениями ст. 5 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд РФ осуществляет свою деятельность на основании таких принципов, как: независимость, коллегиальность, гласность, состязательность и равноправие сторон. К принципам конституционного судопроизводства, помимо указанных принципов, относятся также принципы устности разбирательства, языка конституционного судопроизводства, непрерывности судебного заседания.

Можно констатировать, что законность является принципом и конституционного судопроизводства, и деятельности Конституционного Суда РФ в целом, поскольку данный орган не только проверяет нормы действующего законодательства, но и непосредственно руководствуется положениями Конституции РФ и ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Считается необходимым отразить данный принцип в положениях ст. 5 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», а также дополнить главу IV указанного ФКЗ статьей, устанавливающей законность в качестве принципа конституционного судопроизводства.

В настоящее время можно согласиться с учеными, которые высказываются о значительном ограничении принципа независимости Конституционного Суда РФ и его судей, что обусловлено, во-первых, тем, что правом на предложение Президенту РФ кандидатуры на пост Председателя наделены только комитеты палат российского парламента, находящиеся под контролем правящей партии; во-вторых, запретом судьям высказывать публично и обнародовать свое особое мнение или несогласие с решениями Суда в любой форме.

Принятые в 2020 г. поправки в Закон о Конституционном Суде РФ были самыми глобальными за все время существования данного органа.

В заключении подводятся итоги работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Под конституционным контролем предлагается понимать деятельность уполномоченных органов государственной власти, направленную на проверку,

выявление и устранение несоответствия правовых актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных актов органов власти, не вступивших в силу международных договоров конституциям; по толкованию конституционных норм, по недопущению принятия правовых актов, не соответствующих конституционным положениям.

Функции конституционного контроля направлены в первую очередь на обеспечение верховенства Конституции РФ и защиты прав человека и гражданина, данные функции по сути являются полномочиями специализированного органа конституционного контроля – Конституционного Суда РФ. Судебный конституционный контроль – это определенный механизм охраны Конституции как основного закона государства, обладающего высшей юридической силой.

Конституционный Суд, действовавший в течение 1991-1993 гг., выступил в качестве полноценного органа конституционного контроля, сформированного по типу европейской модели. В последующем система конституционного контроля в России подвергалась неоднократным изменениям, среди наиболее ярких – замена конституционных (уставных) судов субъектов РФ конституционными советами, изменения организации и структуры Конституционного Суда РФ, отмена процессуальных сроков, осуществление предварительного контроля за широким кругом нормативно-правовых актов различного уровня.

Принятые в 2020 г. поправки в Закон о Конституционном Суде РФ были самыми глобальными за все время существования данного органа. Изменениям подверглись как внутреннее устройство суда, так и полномочия суда вместе с порядком осуществления конституционного судопроизводства. Несмотря на то, что многие поправки следует оценивать положительно (например, наделение Конституционного Суда РФ правом проверять конституционность законов о поправке к Конституции РФ), некоторые из них ставят под сомнение независимость и самостоятельность органа конституционного контроля и прозрачность самого конституционного судопроизводства.

Можно сделать вывод о необходимости лишения Конституционного Суда РФ права законодательной инициативы, поскольку органом конституционного контроля данное право фактически не реализуется; подход наделения органов судебной системы правом законодательной инициативы не воспринят абсолютным большинством зарубежных государств; реализация данного полномочия нарушает правовой принцип *nemo iudex in propria causa*; непринятие законопроекта, предложенного данным органом, может подрывать его авторитет, что недопустимо.

К принципам деятельности Конституционного Суда РФ относятся: гласность, независимость, коллегиальность, состязательность и равноправие сторон, принципы устности разбирательства, языка конституционного судопроизводства, непрерывности судебного заседания.

Можно констатировать, что законность является принципом и конституционного судопроизводства, и деятельности Конституционного Суда РФ в целом. Считается необходимым отразить данный принцип в положениях ст. 5 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», а также дополнить главу IV указанного ФКЗ статьей, устанавливающей законность в качестве принципа конституционного судопроизводства.

В настоящее время можно согласиться с учеными, которые высказываются о значительном ограничении принципа независимости Конституционного Суда РФ и его судей, что обусловлено, во-первых, тем, что правом на предложение Президенту РФ кандидатуры на пост Председателя наделены только комитеты палат российского парламента, находящиеся под контролем правящей партии; во-вторых, запретом судьям высказывать публично и обнародовать свое особое мнение или несогласие с решениями Суда в любой форме.