

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Ефимова Мария Павловна

Конституционно-правовые основы банкротства физических лиц

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
д.ю.н, профессор кафедры
конституционного и
муниципального права

_____ С.А. Куликова

Зав. кафедрой конституционного и
муниципального права
д.ю.н, профессор

_____ Г.Н. Комкова

Саратов 2023

Введение

Актуальность. В соответствии со статьей 2 Конституции Российской Федерации высшей правовой ценностью является человек и его права, а статья 7 Конституции Российской Федерации провозглашает, что Российская Федерация является социальным государством, гарантирующим условия достойной жизни человека.

Данные конституционные нормы определяют необходимость развития и совершенствования различных социальных институтов, гарантирующих соблюдение основных конституционных прав человека и гражданина. Одним из таких институтов является банкротство физических лиц.

Институт банкротства физических лиц является единственным легальным средством освобождения лица от имеющихся долговых обязательств в случае невозможности их надлежащего исполнения. Функционирование данного института направлено на обеспечение баланса между конституционными правами человека, например, правом на неприкосновенность жилища, правом частной собственности, а также интересами кредиторов.

В современных реалиях данная процедура становится все более актуальной: низкий уровень финансовой грамотности населения, нерациональное ведение домашнего хозяйства, продолжительный экономический кризис в совокупности приводят к росту числа случаев признания физических лиц банкротами на территории Российской Федерации.

В связи с этим, изучение правовой регламентации процедуры банкротства физических лиц как традиционного инструмента в практике урегулирования отношений с кредиторами должника в индивидуальном порядке особенно актуально.

Однако в отечественном законодательстве норма о банкротстве гражданина до недавнего времени не находила достаточного отражения, а тем более применения, даже с учетом современной нормативной базы и практики ведения бизнеса, в которой все чаще именно гражданин является их активным субъектом.

Законодательное закрепление так называемых «реабилитационных» и «восстановительных» процедур в отношении граждан, признанных банкротами, является основой мировой практики регулирования процедур банкротства. Концептуальная основа таких инструментов основана на признании института «потребительского банкротства» услугой добросовестного гражданина. Мировая практика использует банкротство граждан как элемент системы реабилитации, когда в ходе процесса гражданин признает, что он имеет право освободиться от долгов, предоставив кредиторам расчет имущества, т. е. возможность начать свою жизнь с «чистого листа».

Так, количество граждан (включая индивидуальных предпринимателей), признанных банкротами в первом полугодии 2021 года составило 88 046, что в 2,1 раза больше, чем в январе-июне 2020 года и свидетельствует о востребованности указанной процедуры.

Важнейшей проблемой, препятствующей надлежащей реализации данной процедуры, необходимость соблюдения баланса экономических интересов кредиторов и должников, а также необходимость обеспечения надлежащей судебной и внесудебной защиты прав граждан при применении законодательства о банкротстве.

В связи с этим изучение наиболее спорных вопросов института банкротства физических лиц является актуальным с учетом его новизны и неформальности в системе правового регулирования гражданских и административных правоотношений. Это связано со значимостью данного исследования.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является анализ конституционно-правовых основ института банкротства физических лиц.

Реализация поставленной цели потребовала решения следующих **задач**:

- охарактеризовать положение института банкротства физических лиц в современной концепции социального государства;
- исследовать генезис развития института банкротства физических лиц в российском праве;
- изучить правовое регулирование института банкротства физического лица в Российской Федерации;
- исследовать особенности соблюдения баланса конституционных прав кредиторов и должников в решениях Конституционного суда Российской Федерации;
- изучить особенности судебной и внесудебной защиты прав граждан при применении законодательства о банкротстве;
- выделить проблемы правового регулирования и правоприменительной практики несостоятельности (банкротства) физических лиц;
- определить направления совершенствования защиты конституционных прав физических лиц, признанных несостоятельными (банкротами).

Объектом исследования являются общественные отношения, регулирующие институт банкротства физических лиц.

Предметом исследования является действующее российское законодательство, посвященное особенностям правовой природы банкротства физических лиц.

Степень научной разработанности. Тема выпускной квалификационной работы носит комплексный междисциплинарный характер. В частности, основой исследования послужили труды таких

авторов, как Евтушенко Е.В., Кондратьев А.В., Костоваров А.С., Кораев К.Б., Лагунова Е.А., Лесникова Е. В., Плашиннов А.С., Уксусова Е.Е., Цимерман Ю.С., Шершеневич Г.Ф. и других.

Методологическую основу работы составляют общенаучные и частнонаучные методы познания: диалектический метод, сравнительно-правовой, исторический, системный, формально-логический, сравнительный, социологический и др.

Теоретическую основу работы составляют труды ученых в области конституционного, гражданского права, международного права и общей теории права.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов Российской Федерации.

Эмпирическую основу работы составили данные научных исследований, правовые и статистические источники по теме работы.

Наиболее значимые положения, выносимые на публичную защиту:

1) внедрение и развитие института банкротства физических лиц является одной из форм поддержки социальным государством экономически уязвимых категорий граждан. Освобождение от обязательств не только направлено на помощь самому должнику, но и представляет государственный интерес, выраженный в восстановлении социально-экономической активности физических лиц;

2) позиция Конституционного Суда Российской Федерации в части ограничения исполнительского (имущественного) иммунитета на единственное жилье должника позитивно влияет на проблему конфликта интересов и конституционных прав кредиторов и должников, однако остается ряд принципиально важных вопросов, по которым также требуется формирование единой позиции. В частности, предлагается:

– после завершения расчетов с кредиторами при недостаточности у должника имущества не освобождать его от неисполненных обязательств перед гражданами-кредиторами, если такие обязательства не связаны с осуществлением кредиторами предпринимательской деятельности;

– при разрешении вопроса об освобождении гражданина-банкрота от исполнения обязательств перед кредиторами учитывать критерий добросовестности должника, степень исполнения (неисполнения) им обязательств, его трудоспособность;

– урегулировать в судебной практике спорные вопросы реализации процедуры внесудебного банкротства;

3) в целях соблюдения конституционного баланса прав кредиторов и должников предлагается урегулировать в судебной практике положение должников с минимальным достатком и в трудном материальном положении, систему прав кредиторов;

4) установлена необходимость уточнить критерии банкротства физического лица, предусмотреть дифференциацию ограничений правоспособности должника, признанного банкротом, процедуру восстановления (частично или полностью) правоспособности гражданина, ранее признанного банкротом, до истечения срока ограничений в зависимости от его действий по восстановлению своего финансового положения.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и положения работы докладывались и обсуждались на международных научно-практических конференциях и форумах. По теме исследования опубликованы научные статьи в следующих изданиях:

1. Ефимова М.П. Единственное жилье должника-банкрота: запретное становится разрешенным? // Современное право России: проблемы и перспективы: Материалы V международной научно-практической конференции. М., 2021. С. 257-265.

2. Ефимова М.П. Судебная и внесудебная защита прав граждан при применении законодательства при банкротстве // Взаимное доверие государства и общества в конституционном строе России: материалы XIII Международного Конституционного Форума (15-17 декабря 2021 г., Саратов). Части 1 и 2 : сборник научных статей. Саратов, 2022. С. 284-287.

Структура магистерской диссертации обусловлена ее содержанием и состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка.

Основное содержание работы

В первой главе рассматривается институт несостоятельности (банкротства) физических лиц в системе гарантий социально-экономических прав граждан.

В частности, первый параграф посвящен анализу института банкротства физических лиц в современной концепции социального государства. Проведен анализ существующих концепций понятия и роли социального государства, а также сравнительно-правовой анализ института банкротства в зарубежных странах. Установлено, что внедрение и развитие института банкротства физических лиц является одной из форм поддержки социальным государством экономически уязвимых категорий граждан. Освобождение от обязательств не только направлено на помощь самому должнику, но и представляет государственный интерес, выраженный в восстановлении социально-экономической активности физических лиц.

Во втором параграфе изучен генезис развития института банкротства физических лиц в российском праве. Проведен исторический анализ концепций и идеологических доктрин, касающихся института банкротства, выявлены закономерности эволюционного развития правового регулирования исследуемых отношений.

В третьем параграфе изучено правовое регулирование института банкротства физического лица в современной Российской Федерации. На

основании проведенного анализа установлено, что сохраняется ряд неразрешенных проблем, которые, в том числе, препятствуют эффективной реализации банкротных процедур в отношении физических лиц. Недостаточный уровень финансовой грамотности граждан также влияет на их нежелание прибегать к процедуре банкротства.

Вторая глава «Защита прав несостоятельных граждан» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе исследуется баланс конституционных прав кредиторов и должников в решениях Конституционного суда Российской Федерации. Исследованы основные правовые позиции Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации относительно соблюдения баланса прав кредиторов и должников в банкротстве физических лиц. Установленная недостаточная эффективность исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации по данному вопросу, а также необходимость дальнейшего формирования конституционной позиции по спорным аспектам банкротства физических лиц.

Во втором параграфе рассмотрены судебная и внесудебная защита прав граждан при применении законодательства о банкротстве. Автор приходит к выводу о том, что в настоящее время институт внесудебного банкротства граждан нуждается в изменениях с целью повышения эффективности и качества процедуры. Нововведения позволят воспользоваться механизмом внесудебного банкротства более широкому кругу людей, которые в этом крайне нуждаются, а также повысят социальную функцию государства и реально помогут гражданам РФ, находящимся в сложной жизненной ситуации.

В третьей главе изучены основные проблемы правоприменения при банкротстве физических лиц и перспективы совершенствования законодательства о несостоятельности граждан.

В первом параграфе рассмотрены наиболее яркие примеры проблем правового регулирования и правоприменительной практики

несостоятельности (банкротства) физических лиц. Установлено, что институт банкротства гражданина в настоящий момент является необходимым, но недостаточно урегулированным, позволяющим, с одной стороны, недобросовестным должникам уходить от исполнения своих обязательств, с другой стороны, в ряде случаев ограничивающим возможность кредиторов полноценно удовлетворить свои требования.

Во втором параграфе исследованы направления совершенствования защиты конституционных прав физических лиц, признанных несостоятельными (банкротами). На основании ранее выявленных проблем правоприменения в сфере банкротства физических лиц, сформулирован ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики.

Заключение. Рассмотрев конституционно-правовой аспект института банкротства физических лиц, можно прийти к выводу, что институт банкротства физических лиц является единственным легальным средством освобождения лица от имеющихся долговых обязательств в случае невозможности их надлежащего исполнения.

На данный момент огромное количество россиян, имеющих обязательства перед кредиторами, оказалось в сложной жизненной ситуации: отсутствие денежных средств для погашения кредита, многочисленные кредиты, влияние со стороны коллекторских агентств.

Конфликт между финансовыми интересами несостоятельного должника и интересами его кредиторов является существенным элементом любого дела о банкротстве, в то же время в ситуации, где конфликт интересов исключается, возникает вопрос о злоупотреблении правом, который свидетельствует о признаках фиктивного или преднамеренного банкротства.

В связи с этим, суд наделен полномочиями определять тот баланс и ту грань, которые позволят в рамках правового поля, с соблюдением законодательно установленных норм и правил, выявить и по возможности максимально удовлетворить интересы всех участвующих в деле лиц.

В рамках настоящего исследования в связи с противоречием сложившейся судебной практики также предлагается внести ряд изменений в действующее законодательство. В частности, необходимо уточнить критерии банкротства физического лица, предусмотреть дифференциацию ограничений правоспособности должника, признанного банкротом, процедуру восстановления (частично или полностью) правоспособности гражданина, ранее признанного банкротом, до истечения срока ограничений в зависимости от его действий по восстановлению своего финансового положения.

Существующие в Законе о банкротстве оценочные категории, такие как «достаточные основания» полагать, что должник исполнит свои обязательства, «непродолжительное время» и пр. должны быть уточнены законодателем.

Более того, представляется необходимой рецепция зарубежного опыта регулирования процедуры банкротства физических лиц, в частности, условий освобождения должника от уплаты части обязательств, законодательного внедрения критерия «добросовестности» при рассмотрении дел о банкротстве.