

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра романо-германской филологии и переводоведения

**Проблема цифрового этикета в американских и британских  
медiateкстах (на материале предвыборного дискурса)**

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ МАГИСТРА

студентки 2 курса 254 группы  
направления 45.04.01 «Филология»  
профиля «Современные европейские языки и перевод»

Аракелян Марины Мартиновны

Научный руководитель  
к.ф.н., доцент

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Т.В. Харламова

Зав. кафедрой  
к.ф.н., доцент

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Т.В. Харламова

Саратов 2026

**Введение.** Современный этап развития общества характеризуется стремительной цифровизацией практически всех сфер человеческой деятельности. Интернет и социальные сети становятся не только пространством повседневного общения, но и важнейшим инструментом политической коммуникации. Особую роль в распространении политической информации играют медиаплатформы и видеохостинги, среди которых YouTube занимает одно из центральных мест. Однако развитие цифровой коммуникации сопровождается усилением конфликтности и ростом речевой агрессии в интернет-пространстве.

**Актуальность** исследования определяется необходимостью изучения языковых средств соблюдения и нарушения цифрового этикета в англоязычном предвыборном медиадискурсе. Анализ политической интернет-коммуникации позволяет выявить особенности формирования конфликтного взаимодействия пользователей и определить механизмы поддержания конструктивного диалога в цифровой среде.

**Цель** исследования заключается в выявлении языковых средств реализации цифрового этикета в англоязычном предвыборном дискурсе, а также в анализе особенностей соблюдения и нарушения этических норм в комментариях пользователей YouTube.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи**:

- рассмотреть понятие цифрового этикета и определить его основные принципы;
- изучить особенности предвыборного дискурса в цифровой среде;
- проанализировать комментарии пользователей YouTube к предвыборным видеороликам;
- выявить языковые средства нарушения цифрового этикета;
- определить языковые средства поддержания конструктивного общения;

– разработать рекомендации по улучшению культуры политической интернет-коммуникации.

**Материалом** исследования послужили около 800 комментариев пользователей YouTube к предвыборным видеороликам американских и британских политиков: Дональда Трампа, Джо Байдена, Дэвида Кэмерона, Терезы Мэй и Бориса Джонсона. В исследование вошли видеозаписи официальных выступлений, телевизионных обращений, дебатов и интервью, опубликованные в период с 2010 по 2020 год.

Методологическую основу исследования составили методы дискурс-анализа, прагматического анализа, контент-анализа и метод лингвистического описания. Применение комплекса методов позволило рассмотреть комментарии пользователей как часть более широкого политического и культурного контекста.

**Научная новизна** исследования заключается в комплексном анализе цифрового этикета в англоязычном предвыборном медиадискурсе. В работе предложена классификация языковых средств нарушения цифрового этикета по лексическому, графическому и стилистическому уровням, а также выявлены основные механизмы формирования конфликтной коммуникации в комментариях пользователей YouTube.

На **защиту** выносятся следующие основные положения:

1. Цифровой этикет в предвыборном медиадискурсе представляет собой систему коммуникативных норм, регулирующих речевое поведение участников политической интернет-коммуникации на лексическом, графическом и стилистическом уровнях.

2. Нарушения цифрового этикета в англоязычном политическом медиадискурсе проявляются в употреблении пейоративной и инвективной лексики, графической гиперболизации,

сарказма, иронии, негативных метафор и сравнений, категорических обобщений и других средств речевой агрессии.

3. Соблюдение норм цифрового этикета обеспечивается использованием аргументативных стратегий, фактологической аргументации, маркеров субъективности и нейтрально-оценочной лексики. Комментарии, соответствующие нормам цифрового этикета, характеризуются смещением фокуса с личности политика на обсуждение политических решений, их последствий и общественно значимых проблем.

**Структура работы** включает введение, две главы, заключение и список использованных источников.

**Основное содержание работы.** В первой главе – «Теоретические основы цифрового этикета в предвыборном дискурсе» – рассмотрены ключевые подходы к определению цифрового этикета. Е.А. Афанасьева определяет цифровой этикет как совокупность норм и правил поведения в цифровом пространстве, направленных на обеспечение уважительного, корректного и конструктивного взаимодействия между пользователями. Эти нормы становятся особенно актуальными в свете стремительного развития цифровых технологий, которые не только расширяют возможности коммуникации, но и создают множество новых вызовов, связанных с этическими аспектами взаимодействия. По мнению И.В. Балан, в условиях глобальной цифровизации цифровой этикет становится важным элементом социальной культуры. Виртуальная среда, в отличие от традиционной физической, предоставляет пользователям возможность мгновенного обмена информацией, что зачастую приводит к нарушению социальных норм. Цифровой этикет в данном контексте играет ключевую роль, выполняя функцию регулирования поведения, предотвращения конфликтов и создания гармоничного взаимодействия между участниками цифровой коммуникации.

Цифровой этикет нельзя сводить к простому набору запретов или правил вежливости, перенесённых из офлайн-общения. В виртуальной среде возникают принципиально новые этические вызовы, связанные с анонимностью, мгновенностью реакции, отсутствием невербальных сигналов и глобальным охватом аудитории. О.В. Золтнер рассуждает о том, что анонимная природа общения в интернете усиливает риск проявления неконструктивного поведения, поскольку пользователи зачастую ощущают себя свободными от социальных ограничений, которые действуют в офлайн-среде. Ключевым аспектом цифрового этикета является уважение к собеседнику, отказ от оскорблений и агрессивного поведения, признание права каждого на собственное мнение и толерантное отношение к различным точкам зрения.

Первые представления о цифровом этикете начали формироваться в 1980–1990-х годах, когда появились такие формы цифровой коммуникации, как электронная почта, форумы и чаты. О. Лукинова писала, что на этом этапе цифровой этикет носил спонтанный характер, основанный на традиционных нормах вежливости. Уже тогда стали возникать первые специфические правила, обусловленные особенностями текстовой коммуникации: использование заглавных букв стало ассоциироваться с «криком», а чрезмерное применение восклицательных знаков рассматривалось как проявление агрессии. Т. ван Дейк рассуждал о том, что переход к эпохе Web 2.0 в начале 2000-х годов стал переломным моментом: интернет превратился из инструмента для обмена информацией в массовую коммуникационную платформу. Появление социальных сетей, блогов и видеохостингов, таких как YouTube, изменило саму природу цифрового взаимодействия. Следующий этап связан с появлением мобильных технологий и мессенджеров, которые сделали общение ещё более доступным, но одновременно создали новые вызовы, связанные с размыванием границ личного времени и приватности. Выявлено, что

развитие социальных сетей и видеохостингов привело к необходимости более чёткой регуляции цифрового общения, поскольку расширение возможностей для публичного самовыражения сопровождается ростом агрессии, распространением дезинформации и снижением качества дискуссий.

В ходе исследования были проанализированы основные принципы цифрового этикета. Уважение к собеседнику является базовой нормой, распространяющейся на все формы взаимодействия. Ответственность за публикуемую информацию становится ключевым элементом цифровой культуры, особенно в условиях распространения фейковых новостей. Соблюдение конфиденциальности включает уважительное отношение к личной информации как своей, так и других людей. Е.В. Комарова и А.Р. Марфицына полагают, что этичное использование контента предполагает соблюдение авторских прав. Учёт языковых и культурных норм особенно важен в условиях глобализации, когда интернет объединяет пользователей из разных стран. Конструктивный диалог является основой качественного и продуктивного общения. Отмечается, что в контексте предвыборной коммуникации эти принципы приобретают особое значение, поскольку комментарии под видео нередко содержат непроверенные факты или откровенные фейки, что мгновенно повышает градус конфликта.

В работе рассмотрены особенности предвыборного дискурса как особой разновидности политической коммуникации. Предвыборный дискурс представляет собой сложный коммуникативный процесс, в котором языковые, риторические, визуальные и медийные средства объединяются для достижения стратегических целей. По мнению А.В. Семикиной, основной функцией предвыборного дискурса является убеждение – процесс, в котором кандидат или партия стремятся заручиться поддержкой избирателей, используя комбинацию логических аргументов, эмоциональных призывов и визуальных образов. Цифровые платформы, в

частности YouTube, не только распространяют политический контент, но и обеспечивают возможность мгновенной реакции пользователей через систему комментариев. Л.А. Даутова полагает, что цифровая среда позволяет кандидатам оперативно реагировать на запросы избирателей, но одновременно создаёт риски распространения дезинформации, манипуляции данными и нарушениями норм цифрового этикета. В условиях цифровой среды значительно возрастает риск нарушения норм цифрового этикета, поскольку политические дискуссии часто сопровождаются эмоциональной поляризацией, использованием агрессивной риторики и переходом на личности.

Во второй главе – «Особенности цифрового этикета в предвыборном дискурсе» – представлены результаты эмпирического анализа комментариев пользователей YouTube к предвыборным видео американских и британских политиков. Методология исследования основана на комплексе методов: дискурс-анализ, позволяющий рассматривать комментарии как часть более широкого контекста; прагматический анализ, направленный на изучение намерений авторов комментариев и выявление типов речевых действий, имплицитных смыслов, иронии и сарказма; контент-анализ для обработки значительного объёма материала и выявления повторяющихся тем и речевых паттернов; метод лингвистического описания для детального анализа языковых структур. В исследовании анализ проводится на пересечении двух подходов к пониманию языковой нормы, выявленных О.В. Александровой: статистической усредненности (наиболее частотные речевые паттерны) и системы предписаний (закреплённые правила вежливости). Под нарушением цифрового этикета понимается отклонение от предписывающих правил вежливости и уважения.

В ходе анализа систематизированы языковые средства, нарушающие цифровой этикет, по трём уровням: лексическому, графическому и стилистическому.

На лексическом уровне выявлены прямые маркеры агрессии и неуважения. В британском сегменте зафиксированы случаи употребления пейоративной лексики с семантикой психического расстройства: *Absolute madman actually won!* (Безумец одержал победу!). Лексема *madman* несёт резко негативную оценку, граничащую с психиатрическим диагнозом, что является нарушением норм обсуждения публичных лиц. В американском сегменте пейоративная лексика нередко сопровождается генерализацией и стереотипизацией: *Liberals are destroying this country with their open borders nonsense!* (Либералы разрушают эту страну своими бреднями про открытые границы!). Лексема *nonsense* (бред) обесценивает позицию оппонента. Выявлены также императивы и лексика с семой угрозы: *if the conservatives get in someone should bump off camaron* (Если консерваторы придут к власти, кто-то должен убрать Кэмерона). Саркастические номинации также служат средством агрессии: *Big bad bozza* (Большой Бозза), а также *magic wand* (волшебная палочка). Отдельно выделены лексические триггеры – единицы, которые сами по себе могут быть семантически нейтральными, но в определённом контексте провоцируют ответную агрессию (например, *typical, nonsense, disaster*).

На графическом уровне зафиксированы нарушения, связанные с использованием капса (написание заглавными буквами: *NO MORE LAWS IN THE UK*), многократным повторением букв (*NOOOOOOOO!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!*), множественными восклицательными и вопросительными знаками. Данные средства выполняют просодическую функцию, имитируя громкость, интонацию и темп устной речи. Заглавное написание слов в интернет-дискурсе приравнивается к крику и используется для имитации подавления оппонента громкостью.

На стилистическом уровне также выявлены разнообразные нарушения. Гипербола используется политиками и пользователями для усиления конфронтационного характера коммуникации: *Democrats are liars and traitors!* (Демократы – лжецы и предатели!). Инвективная метафора дегуманизации представлена образами *android* (андроид) и *tape recorder* (магнитофон) в комментариях к видео Терезы Мэй. Анафора как агрессивная форма обвинения зафиксирована в развёрнутом комментарии к видео Д. Кэмерона. Ирония и сарказм проявляются в высказываниях: *He would be fantastic as an auctioneer* (Он был бы великолепен в качестве аукциониста); *If Trump makes America great again, will he also pay off my student loans?* (Если Д. Трамп сделает Америку снова великой, он погасит мои студенческие займы?). Гротескное сравнение: *Was expecting the geezer from Game of Thrones* (Ожидал увидеть чудака из «Игры Престолов»). Саркастический перифраз: *weak n wobbly more like* (скорее слабая и шаткая). Градация: *unconvincing, dishonest and weak* (неубедительная, нечестная и слабая).

В противовес нарушениям выявлены и систематизированы языковые средства, направленные на поддержание цифрового этикета. К ним относится позитивная вежливость: выражение одобрения (*Finally, someone who will protect our country from illegal immigrants!*), комплиментарные номинации (*David Cameron is a real class act*), формулы пожелания (*good luck Boris*). Стратегии негативной вежливости включают уступку и апелляцию к авторитету (*the economists called it the Goldilocks economy*). Эвфемизация представлена заменой прямого обвинения описанием последствий: *This policy will divide families and hurt the most vulnerable*. Конструктивная критика с опорой на факты демонстрирует фактологическую насыщенность с указанием конкретных партий, дат и типов политических соглашений. Уважительное несогласие выражается через оценку политики, а не личности: *Clean energy is too expensive. This will*

*kill jobs in the energy sector.* Риторические вопросы служат предложением альтернативы: *Rebuild the military? How about investing in healthcare instead?.*

На основе проведённого анализа сформулированы рекомендации по поддержанию цифрового этикета в политической коммуникации, структурированные по двум группам: для пользователей и для платформ. Пользователям рекомендовано: заменять прямые маркеры агрессии на аргументированное несогласие; отказываться от категорических обобщений в пользу конструкций, маркирующих субъективность мнения (*in my opinion, I think, it seems to me, from my perspective*); осознанно подходить к использованию сарказма и иронии; соблюдать графическую умеренность. Платформам рекомендовано внедрение механизмов «подсказок вежливости» – предупреждений пользователя о потенциальной агрессивности комментария, а также создание образовательных ресурсов по цифровому этикету.

**Заключение.** Проведённое исследование позволяет сделать следующие основные выводы. Цифровой этикет в предвыборном медиадискурсе представляет собой динамичную систему коммуникативных норм, регулирующих речевое поведение участников политической интернет-коммуникации. В первой главе был дан подробный анализ понятия цифрового этикета, рассмотрены его историческое развитие и основные принципы. Показано, что цифровой этикет эволюционировал от интуитивных правил раннего интернета до формализованных норм, адаптирующихся к каждой новой платформе и формату общения. Особенности предвыборного дискурса в цифровой среде заключаются в сочетании убеждающей функции политической коммуникации с интерактивностью и мгновенной реакцией аудитории, что создаёт как новые возможности для диалога, так и риски конфликтного взаимодействия.

Анализ показал, что в англоязычном предвыборном медиадискурсе нарушения цифрового этикета проявляются на лексическом, графическом и стилистическом уровнях языка и коррелируют с высокой степенью эмоциональности, поляризации и конфликтности политического общения. Лексические нарушения включают пейоративную и инвективную лексику, личные оскорбления, лексику с семой угрозы и саркастические номинации. Графические нарушения (капс, многократное повторение букв, множественные знаки препинания) имитируют крик и подавление оппонента. Стилистические нарушения представлены гиперболой, инвективной метафорой (включая метафору дегуманизации), анафорой, иронией, сарказмом, гротескным сравнением, саркастическим перифразом и градацией.

Одновременно соблюдение норм цифрового этикета обеспечивается использованием стратегий смягчения, аргументации, эвфемизации и прагматического дистанцирования. К языковым средствам поддержания цифрового этикета отнесены: позитивная вежливость (одобрение, комплиментарные номинации, формулы пожелания), негативная вежливость (уступка, апелляция к авторитету), эвфемизация, фактологическая аргументация, уважительное несогласие через оценку политики, а не личных качеств, и риторические вопросы как предложение альтернативы.

Эмпирический анализ показал, что комментарии, содержащие стратегии вежливости, эвфемизацию и фактологическую аргументацию, с меньшей вероятностью провоцируют ответную агрессию и создают основу для диалога. Напротив, комментарии, содержащие пейоративную лексику, угрозы, метафоры дегуманизации, саркастический перифраз и графический крик, систематически вызывают эскалацию конфликта.

Практическая значимость работы состоит в том, что её результаты могут быть применены для разработки рекомендаций по улучшению

цифровой коммуникации в рамках предвыборных кампаний. Выводы работы полезны для специалистов в области политической коммуникации, социальных медиа и этики, а также для модераторов цифровых платформ. Исследование подтвердило, что цифровой этикет играет ключевую роль в обеспечении качественной коммуникации в цифровой среде, особенно в условиях предвыборной гонки. Соблюдение норм цифрового этикета всеми участниками политического дискурса – кандидатами, журналистами и избирателями – является необходимым условием для построения доверия, продуктивного взаимодействия и формирования осознанного выбора.