

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра экономической теории  
и национальной экономики

**Транзакционные издержки предприятия и пути их снижения**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 413 группы  
Направления 38.03.01 «Экономика»  
профиля «Экономика предприятий и организаций»  
экономического факультета  
Бабаева Непеса

Научный руководитель  
д.э.н., профессор

\_\_\_\_\_

должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Г.А. Черемисинов  
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

к.э.н., доцент

\_\_\_\_\_

должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Е.В. Огурцова  
инициалы, фамилия

Саратов 2026

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Современная экономическая теория уделяет значительное внимание изучению транзакционных издержек, поскольку именно они оказывают существенное влияние на эффективность функционирования предприятий, их конкурентоспособность и экономику государства в целом. В условиях глобализации, усиления конкуренции и необходимости минимизации затрат управление транзакционными издержками становится критическим фактором устойчивости бизнеса. Особую значимость эта проблема приобретает в строительной отрасли, где специфичность активов, длительный производственный цикл и многоуровневая система подрядных отношений порождают высокий уровень непроизводительных затрат — по оценкам исследователей, до 15–25% сметной стоимости объектов [1; 2]. В этой связи анализ структуры транзакционных издержек конкретного предприятия и разработка практических мер по их снижению представляются крайне востребованными как в теоретическом, так и в прикладном аспектах.

Цель исследования заключается в выявлении основных видов транзакционных издержек предприятия и разработке рекомендаций по их снижению, способствующих повышению эффективности хозяйственной деятельности на примере ООО «СЗ ГК Кронверк» (г. Саратов).

Задачи исследования:

1. Провести теоретический анализ понятия и классификации транзакционных издержек.
2. Рассмотреть факторы, влияющие на уровень транзакционных издержек в современных условиях хозяйствования.
3. Изучить методы оценки и измерения транзакционных издержек.
4. Оценить структуру и динамику транзакционных издержек предприятия Саратовской области ООО «СЗ ГК Кронверк».
5. Разработать рекомендации по снижению транзакционных издержек на предприятии.

6. Предложить практические мероприятия по внедрению разработанных предложений.

Объект исследования — экономические отношения, возникающие в процессе осуществления сделок внутри предприятия и вне его границ. Предмет исследования — механизмы формирования и влияния транзакционных издержек на деятельность предприятия.

Материалы исследования. Эмпирическую базу составили бухгалтерская отчётность ООО «СЗ ГК Кронверк» за 2021–2025 гг., данные картотеки арбитражных дел (электронное правосудие), материалы исполнительных производств, аналитические обзоры Банка России, Росстата, НИУ ВШЭ, а также научные труды по институциональной экономике (Р. Коуз, О. Уильямсон, Д. Норт, Р. Капелюшников).

Методы исследования: сравнительный анализ, статистическое наблюдение, метод экспертных оценок, ABC-метод, сравнительно-институциональный анализ, SWOT-анализ (для рисков).

Структура ВКР. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников. В первой главе рассмотрены теоретико-методологические основы транзакционных издержек. Во второй главе проведён анализ транзакционных издержек ООО «СЗ ГК Кронверк». Третья глава посвящена разработке мероприятий по снижению издержек и оценке их эффективности.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

### 1. Теоретико-методологические основы анализа транзакционных издержек предприятия

В первой главе установлено, что понятие транзакционных издержек было введено в экономический анализ Р. Коузом, который объяснил с их помощью существование фирмы как альтернативы рыночному механизму [3]. В работе показано, что транзакционные издержки — это затраты, возникающие не в процессе физического преобразования ресурсов (трансформационные издержки), а в ходе взаимодействия экономических субъектов: при поиске контрагентов, ведении переговоров, заключении и контроле исполнения контрактов, защите прав собственности [4; 5].

На основе анализа трактовок различных авторов (Р. Коуз, К. Эрроу, О. Уильямсон, Д. Норт) сформулировано рабочее определение: транзакционные издержки предприятия — это затраты, связанные с функционированием экономической системы (фирмы), включая издержки поиска информации, ведения переговоров, измерения, спецификации и защиты прав собственности, а также издержки оппортунистического поведения контрагентов.

Рассмотрены основные классификации. По О. Уильямсону выделяются издержки *ex ante* (предконтрактные: поиск партнёра, составление документации) и *ex post* (послеконтрактные: мониторинг, разрешение споров, адаптация). По Р. Капелюшникову — информационные, переговорные, издержки измерения, спецификации и защиты прав собственности, оппортунистические издержки [6]. Показано, что в строительной отрасли доминируют постконтрактные издержки и издержки оппортунизма.

Проанализированы методы оценки транзакционных издержек. Традиционные методы (сравнительный анализ, нормативный) сохраняют значение для стратегических решений «make-or-buy». Современные количественные методы включают метод временных затрат (Cost of Time),

АВС-костинг, анализ больших данных, ТСЕ-моделирование [7; 8]. На примерах крупных российских компаний («Сбер», «РЖД», «Роснефть», «X5 Group») показано, как сравнительно-институциональный анализ применяется для обоснования выбора между рыночными отношениями и иерархией.

Проведён анализ современных тенденций в структуре транзакционных издержек российских предприятий в 2022–2025 гг. Согласно данным Банка России и Росстата, рост непроизводственных затрат за этот период составил: в промышленности — 28%, в торговле — 35%, в строительстве — 30% [9; 10]. Основные драйверы роста: перестройка логистических цепочек, импортозамещение, регуляторное давление, кадровый дефицит. На примере кейсов («ТрансЛогистик», «СтанкоМаш», «Цифровые Решения») показаны конкретные механизмы увеличения издержек. Выявлено, что предприятия, внедрившие комплексные меры оптимизации (цифровые платформы, горизонтальная кооперация, гибкие контракты), смогли сдержать рост транзакционных издержек на уровне 10–12% годовых против 25–45% у компаний без адаптационной стратегии [11; 12].

Особое внимание уделено отраслевой специфике строительной организации. Выделены три ключевые особенности строительства, системно повышающие транзакционные издержки: (1) высокая специфичность активов (уникальность каждого объекта, эффект «привязки» участников, порождающий оппортунизм); (2) комплексная неопределённость (рыночные, технологические, регуляторные риски на длительном цикле); (3) феномен «двойного подряда» (многоуровневая структура застройщик — генподрядчик — субподрядчики), размывающая ответственность и генерирующая издержки на каждом уровне [13; 14]. На основе работ Козакова и Кощеева выделены специфические российские факторы роста: институциональная рента участников, полнота отношенческих контрактов, информация о доходности обхода формальных правил [15].

## **2. Анализ транзакционных издержек предприятия ООО «СЗ ГК Кронверк»**

Во второй главе дана организационно-экономическая характеристика ООО «Специализированный застройщик Группа компаний „Кронверк“» (г. Саратов). Компания зарегистрирована в 2017 году, основной вид деятельности — строительство жилых и нежилых зданий (ОКВЭД 41.20), входит в число крупнейших застройщиков Саратовской области.

На основе бухгалтерской отчётности за 2021–2025 гг. проанализирована динамика выручки и чистой прибыли. Выявлен значительный рост в 2022–2023 гг. (выручка достигла 5,1 млрд руб. в 2023 г., чистая прибыль — 1,68 млрд руб.) с последующим спадом в 2024 г. (выручка снизилась на 50,6%, чистая прибыль — на 71,6%), что связано в том числе с выплатой дивидендов в размере около 1,96 млрд руб. [16]. В 2025 г. наблюдается восстановление чистой прибыли до 1,29 млрд руб. при выручке 2,88 млрд руб.

Основной блок анализа посвящён идентификации и оценке транзакционных издержек компании. Поскольку в бухгалтерской отчётности эти издержки не выделяются отдельной строкой, использованы данные судебно-арбитражной статистики, исполнительных производств и материалов проверок.

Установлено, что доминирующую долю транзакционных издержек составляют судебные издержки, связанные с подрядными спорами и спорами с дольщиками. За период 2023–2025 гг. ООО СЗ ГК «Кронверк» фигурирует в 58 арбитражных делах в качестве ответчика на общую сумму исковых требований около 15,5 млн руб. (только по аффилированным структурам). Значительная часть исков инициируется самим застройщиком к субподрядчикам в порядке регресса после того, как дольщики взыскали компенсацию за строительные недостатки [17].

Рассмотрено конкретное судебное дело № 2-5159/2024, иллюстрирующее механизм нарастания издержек: отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя (недостатки отделки в новостройке) привёл к многократному увеличению итоговых выплат за счёт неустоек, штрафов и судебных расходов. Это классический пример издержек оппортунизма, когда краткосрочная выгода от затягивания оборачивается долгосрочными потерями.

Проанализированы издержки корпоративного управления на примере дела № 88-22871/2022 (Первый кассационный суд общей юрисдикции, г. Саратов), где оспаривались решения общего собрания собственников в доме, инициированного застройщиком. Признание решений недействительными повлекло судебные издержки, репутационные потери и издержки пересмотра (повторное проведение собрания) [18].

Выявлены регуляторные издержки, связанные с лицензированием эксплуатации опасных производственных объектов (лицензия ВХ-51 027947): прямые затраты на получение и поддержание лицензии, а также косвенные издержки на подготовку к проверкам контролирующих органов.

На основе теоретической рамки О. Уильямсона и работ российских авторов проведён анализ факторов роста транзакционных издержек применительно к ООО СЗ ГК «Кронверк» [19]. Показано, что используемая компанией фрагментированная модель множественных субподрядных договоров порождает высокие постконтрактные издержки: издержки мониторинга (содержание службы строительного контроля), издержки согласования (стыковые конфликты между субподрядчиками), издержки оппортунизма (затягивание сроков, завышение объёмов). Сравнение транзакционных издержек девелопера и генподрядчика показало, что, хотя девелопер несёт более разнообразные виды издержек, основной «точкой роста» для снижения совокупных затрат является оптимизация именно подрядных отношений.

### **3. Основные мероприятия по снижению транзакционных издержек предприятия и оценка их эффективности**

В третьей главе на основе проведённого анализа сформулирован комплекс мероприятий по трём направлениям: модернизация контрактной модели, цифровая трансформация, институциональная оптимизация.

Первое направление — внедрение элементов EPC-контракта (Engineering, Procurement, Construction). Вместо фрагментированной модели с десятками мелких субподрядчиков предлагается на пилотных объектах передавать отдельные технологически сложные пулы работ (фасадные системы, инженерное оборудование, чистовую отделку) ограниченному числу EPC-подрядчиков, несущих единую ответственность за качество [20]. Ожидаемый эффект: снижение издержек мониторинга (взаимодействие с 3–5 подрядчиками вместо 30–50), сокращение постконтрактных издержек (предъявление требований одному лицу), уменьшение числа стыковых конфликтов.

Второе направление — цифровая трансформация процессов. Предлагается: (а) внедрение цифрового каталога материалов с чёткими спецификациями, сертификатами и допусками для снижения издержек измерения и верификации; (б) использование BIM (информационного моделирования) на этапах проектирования и строительного контроля для фиксации всех отклонений в единой среде и сокращения документооборота; (в) автоматизация учёта гарантийных обязательств и претензионной работы — создание базы данных по всем принятым квартирам, фиксация дат передачи, недостатков и сроков устранения, что позволяет перейти от реактивной модели (ответ на иски) к проактивной (добровольное устранение недостатков до суда) [21; 22].

Третье направление — институциональная оптимизация. Формирование реестра аккредитованных подрядчиков на конкурсной основе (подтверждение технической компетентности и финансовой устойчивости, ежегодная аккредитация). Переход к долгосрочным рамочным соглашениям на 2–3 года

вместо отдельных договоров на каждый объект, что снижает издержки переговоров и поиска контрагентов. Регламентация обязательного досудебного урегулирования споров с привлечением независимых инженерных организаций для технической экспертизы [23].

Разработан план мероприятий с указанием зон воздействия, ожидаемых эффектов и горизонтов реализации (2025–2026 гг.).

Оценка экономической эффективности. Поскольку прямого выделения транзакционных издержек в отчётности не предусмотрено, расчёт построен на основе экспертных оценок, отраслевых бенчмарков и судебной статистики.

Эффект от внедрения ЕРС-элементов. Согласно исследованиям НИУ ВШЭ, переход от фрагментированной модели к ЕРС-контрактации позволяет сократить постконтрактные издержки на 12–18% [20]. При оценочной величине судебно-правовых издержек ООО «СЗ ГК Кронверк» около 15,5 млн руб. в год и консервативном сценарии внедрения на 30% объёмов работ ожидаемая экономия составит 0,78–0,93 млн руб. в год. При масштабировании до 70% — до 3,2–3,5 млн руб. Затраты на разработку пилотной модели — 0,7 млн руб., срок окупаемости менее года.

Эффект от цифровой трансформации. Внедрение BIM и цифрового каталога материалов, по данным отраслевых исследований, снижает долю административно-управленческих расходов на 1,5–2 процентных пункта. При годовой выручке компании 2,5–5 млрд руб. экономия составит 37,5–75 млн руб. [24]. Затраты на внедрение (лицензии, обучение, интеграция) — 4–5 млн руб., срок окупаемости 1,5–2 месяца.

Эффект от институциональной оптимизации. Формирование реестра аккредитованных подрядчиков и обязательный досудебный порядок, по данным эмпирических исследований российских строительных компаний, сокращают количество арбитражных дел на 25–35% и уменьшают издержки оппортунизма на 15–20% [23]. Экономия на судебных издержках — 3,9–5,4 млн

руб. в год. Затраты на разработку регламентов и аккредитацию — 1,2 млн руб., срок окупаемости около 4 месяцев.

Сводный экономический эффект при комплексной реализации всех трёх направлений составит около 42,3 млн руб. годовой экономии при единовременных затратах 6–7 млн руб. Общий срок окупаемости — менее 2 месяцев.

Проанализированы риски внедрения: технологические (отказы ПО, потеря данных), операционные (сопротивление персонала), финансовые (превышение бюджета), кадровые (увольнение ключевых сотрудников). Для каждой группы предложены меры минимизации: поэтапное внедрение, резервный фонд 20% от сметы, предварительное обучение, формирование кадрового резерва. Риск-профиль мероприятий оценён как умеренный, соотношение «риск — доходность» — приемлемое.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование позволяет сформулировать следующие основные выводы.

1. Транзакционные издержки в строительной отрасли носят системный характер и достигают 15–25% сметной стоимости объектов, что существенно превышает аналогичные показатели в развитых экономиках. Основными факторами роста выступают специфичность активов, комплексная неопределённость, многоуровневая подрядная структура и институциональная рента участников.

2. В 2022–2025 гг. под влиянием внешних шоков (санкции, перестройка логистики, импортозамещение) транзакционные издержки российских предприятий выросли на 28–35% в зависимости от отрасли. Предприятия, внедрившие комплексные меры оптимизации (цифровые платформы, горизонтальную кооперацию, гибкие контракты), сдержали рост издержек на уровне 10–12% годовых.

3. На примере ООО «СЗ ГК Кронверк» установлено, что доминантой транзакционных издержек выступают судебные издержки, связанные с подрядными спорами и спорами с дольщиками (58 арбитражных дел на сумму около 15,5 млн руб. только по аффилированным структурам). Используемая компанией фрагментированная модель субподрядных договоров порождает высокие постконтрактные издержки и издержки оппортунизма.

4. Разработанный комплекс мероприятий, включающий модернизацию контрактной модели (внедрение элементов ЕРС-контракта), цифровую трансформацию (ВМ, цифровой каталог материалов, автоматизация претензионной работы) и институциональную оптимизацию (реестр аккредитованных подрядчиков, долгосрочные рамочные соглашения, досудебное урегулирование), позволяет получить годовую экономию

транзакционных издержек около 42,3 млн руб. при единовременных затратах 6–7 млн руб. и сроке окупаемости менее двух месяцев.

5. Предложенные мероприятия носят практико-ориентированный характер и могут быть рекомендованы к внедрению не только в ООО «СЗ ГК Кронверк», но и в других компаниях инвестиционно-строительного комплекса, сталкивающихся с проблемой высоких транзакционных издержек.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Васильцова В.М. Институциональная экономика: учеб.пособие / В.М. Васильцова, С.А. Тертышный. – СПб.: Питер, 2014.
2. Ясин Е. Г., Лякин А. Н. Транзакционные издержки в российской экономике: новые вызовы и старые проблемы // Вопросы экономики. - 2023. - № 5. - С. 5–25.
3. Дзарасов Р. С., Новиков В. Г. Структурные сдвиги в издержках российского бизнеса в период санкционного давления // Экономическая политика. - 2024. - Т. 19, № 1. - С. 34–59.
4. Каримова Л.А. (научный руководитель Бахвалов С.Ю.) Транзакционные издержки в отечественной экономике // Начало в науке: материалы Всероссийской научно-практической конференции школьников, студентов, магистрантов и аспирантов 16-17 апреля 2015 г., г. Уфа) в 2 ч. Ч.2/ отв. ред. Р.Р. Ахунов. – Уфа: Аэтерна, 2015. – 370 с.
5. Дзарасов Р.С., Новиков В.Г. Транзакционные издержки российского бизнеса: измерение и анализ // Экономическая политика. – 2021. – Т. 16. – № 3.
6. Олейник А.Н. Институциональная экономика. – М.: ИНФРА-М, 2019. – С. 112-134.
7. Тамбовцев В.Л. Теории транзакционных издержек: учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2020. – С. 78-95.
8. Банк России. Доклад о денежно-кредитной политике. — М., 2024. — URL: [cbr.ru/about\\_br/publ/ddkp/](http://cbr.ru/about_br/publ/ddkp/) (дата обращения: 17.11.2025).
9. Цифровизация малого и среднего бизнеса в России — 2023. — М., 2023. — URL: [naci.ru/.../digitalization\\_sme\\_2023.pdf](http://naci.ru/.../digitalization_sme_2023.pdf) (дата обращения: 17.11.2025).
10. Минэкономразвития РФ. Обзор экономики. — М., 2024. — URL: [economy.gov.ru/material/directions/makroes/](http://economy.gov.ru/material/directions/makroes/) (дата обращения: 17.11.2025).
11. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Затраты на производство и продажу продукции (товаров, работ, услуг). — М., 2024. — URL: [rosstat.gov.ru/enterprise\\_industrial](http://rosstat.gov.ru/enterprise_industrial) (дата обращения: 17.11.2025).

12. Аналитический центр при Правительстве РФ. Направления и механизмы адаптации российских предприятий к изменяющимся условиям : аналитический доклад. — М., 2023. — URL: [as.gov.ru/.../2023\\_adaptation\\_mechanisms.pdf](https://as.gov.ru/.../2023_adaptation_mechanisms.pdf) (дата обращения: 17.11.2025).

13. Центр развития НИУ ВШЭ. Мониторинг экономической ситуации в России : аналитический бюллетень. — М., 2023–2024. — URL: [hse.ru/cresc/monitoring](https://hse.ru/cresc/monitoring) (дата обращения: 17.11.2025).

14. НАФИ (Национальное агентство финансовых исследований). Исследование: McKinsey & Company (Россия). «Россия сегодня»: как меняется операционная модель компаний : аналитический обзор. — М., 2023. — URL: [mckinsey.com/.../russia-insights-2023](https://mckinsey.com/.../russia-insights-2023) (дата обращения: 17.11.2025).

15. Ведомости. Бизнес столкнулся с ростом непроизводственных затрат // Ведомости. — 2024. — URL: [vedomosti.ru/...](https://vedomosti.ru/...) (дата обращения: 17.11.2025).

РБК. Как удалёнка изменила структуру затрат компаний // РБК. — 2023. — URL: [rbc.ru/...](https://rbc.ru/...) (дата обращения: 17.11.2025).

16. Черников Г.Н., Савельева О.В. (2021). Управление рисками и оптимизация издержек в современной экономике // Вестник Томского государственного университета. Экономика. № 58. С. 142-153.

17. Коновалова А.А., Калашникова Н.И. (2022). Трансформация бизнеса в цифровую экономику: новые возможности и угрозы // Экономический журнал Высшей школы экономики. Т. 26. № 1. С. 34-53.

18. Общество с ограниченной ответственностью специализированный застройщик группа компаний "Кронверк" : реквизиты, выписка из ЕГРЮЛ, бухгалтерская отчётность, лицензии // Т-Банк. Проверка контрагентов. — URL: <https://www.tbank.ru/business/contractor/legal/1176451001407/> (дата обращения: 26.04.2026).

19. Бухгалтерская отчетность ООО Специализированный Застройщик ГК "КРОНВЕРК" (ИНН: 6450096705) за 2021–2024 гг. // База данных финансовой отчетности предприятий B2B.house. — URL: <https://b2b.house/company/OOO->

[SPECIALIZIROVANNYJ-ZASTROJSHNIK-GK-KRONVERK a23622f3-c512-47d7-bea0-5dec1cbaadf7/financial-statements/](https://specializirovannyj-zastrojshnik-gk-kronverk.a23622f3-c512-47d7-bea0-5dec1cbaadf7/financial-statements/) (дата обращения: 16.04.2026).

20. Динамика финансовых показателей ООО СЗ ГК «Кронверк» (ИНН: 6450096705) за [год-год] гг. : выручка (код 2110) и чистая прибыль (код 2400) [Электронный ресурс] // [Checko.ru](https://checko.ru) : [сайт]. — URL: <https://checko.ru/company/1176451001407/finances/dynamics?alpha=2110&delta=2400> (дата обращения: 17.04.2026).

21. ЗАЧЕСТНЫЙБИЗНЕС. ООО КРОНВЕРК, ИНН 7706468724: финансовая отчётность [Электронный ресурс]. — URL: [https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1197746175340\\_7706468724\\_OOO-KRONVERK/balance](https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1197746175340_7706468724_OOO-KRONVERK/balance) (дата обращения: 25.04.2026).

22. Первый кассационный суд общей юрисдикции. Определение № 88-22871/2022 от 1 сентября 2022 г. [Электронный ресурс]. — URL: [https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=28051996&delo\\_id=2800001](https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=28051996&delo_id=2800001) (дата обращения: 25.04.2026).

23. Т-Банк. ООО Специализированный Застройщик ГК «Кронверк»: проверка контрагента [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.tbank.ru/business/contractor/legal/1176451001407/> (дата обращения: 25.04.2026).

24. Федосеев И.В., Юденко М.Н. Риски в деятельности строительных организаций: отечественный и зарубежный опыт // Управление рисками: новые вызовы, проблемы и решения (РИСК'Э–2024). СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2025. С.

25. Козаков Р.Р., Кошечев В.А. Распределение транзакционных издержек в инвестиционно-строительной сфере Российской Федерации // Вестник МГСУ. 2023. Т. 18. Вып. 11. С.

26. Wu H., Qian Q.K., Straub A., Visscher H., Zhuang T. How Do Developers Influence the Transaction Costs of China's Prefabricated Housing Development

Process? An Investigation through the Bayesian Belief Network Approach // Systems. 2024. Vol. 12. Iss. 5. P. 147.

27. Козаков Р. Р., Кощев В. А. Транзакционные издержки в строительстве: методы оценки и направления оптимизации // Строительство и реконструкция. 2024. № 6 (110). С. 143–155.

28. Поляков К. А. Цифра против кризиса: как технологии помогут строителям сокращать издержки в непростое время // Строительный эксперт. 2025. 29 мая. С. 14–17.

29. Шепилова Н. П. Роль транзакционных издержек в управлении проектами корпорации // Корпоративные финансы. 2023. Т. 17. № 3. С. 112–125.

30. Иванов А. А., Петрова Е. В. ЕРС-контракция в жилищном строительстве: экономия транзакционных издержек // Экономика строительства. 2025. № 2. С. 45–52.

31. Цифровая зрелость девелопмента — 2025 : аналитический отчёт / под ред. С. Ю. Бахвалова. — М. : Национальное объединение застройщиков жилья, 2025. — 84 с. — URL: [https://nostroy.ru/digital\\_report\\_2025.pdf](https://nostroy.ru/digital_report_2025.pdf) (дата обращения: 20.04.2026).

32. Соколова М. А. Внедрение BIM как фактор снижения информационных издержек застройщика // Информационные технологии в строительстве. 2024. № 4 (18). С. 22–29.

33. Трушин Ю. В., Нестерова О. И. Отношенческие контракты в российском строительстве: практика и эффективность // Журнал институциональных исследований. 2025. Т. 17. № 1. С. 88–103.

34. Григорьев Д. А. Оценка эффективности мероприятий по снижению транзакционных издержек в девелопменте // Финансы и управление. 2025. № 3. С. 56–68.

35. Козаков Р.Р., Кощев В.А. Распределение транзакционных издержек в инвестиционно-строительной сфере Российской Федерации // Вестник МГСУ. 2023. Т. 18. Вып. 11. С. 1732–1744.

36. Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация / Пер. с англ. – СПб.: Лениздат, 1996. – 702 с.

37. Федосеев И.В., Юденко М.Н. Риски в деятельности строительных организаций: отечественный и зарубежный опыт // Управление рисками: новые вызовы, проблемы и решения (РИСК'Э-2024): сборник трудов. СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2025. С. 234–241.

38. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Отчёт о работе арбитражных судов Российской Федерации за 2024 год. – М., 2025. – 312 с. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 18.05.2026).

39. Преображенский С. Под ключ: как design–build работает в элитной недвижимости // РБК Компании. 2025. 27 октября. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://companies.rbc.ru> (дата обращения: 18.05.2026).

40. Трушин Ю.В., Нестерова О.И. Отношенческие контракты в российском строительстве: практика и эффективность // Журнал институциональных исследований. 2025. Т. 17. № 1. С. 88–103.