

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра международных отношений
и внешней политики России

**План Маршалла как инструмент влияния США на экономическое
восстановления Западной Европы после Второй мировой войны**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 441 группы
направления 41.03.05 «Международные отношения»
Института истории и международных отношений
Харкуше Шаймаа

Научный руководитель
должность,
уч. степень

подпись, дата

Д.С. Алексеев

Зав. кафедрой
должность,
уч. степень

подпись, дата

Ю.Г. Голуб

Саратов 2026

ВВЕДЕНИЕ. Актуальность темы исследования. План Маршалла представляет собой явление, которое до сих пор вызывает дискуссии среди историков, экономистов и политологов. Формально это была программа экономической помощи Европе, однако неформально она стала одним из наиболее успешных инструментов американского влияния в истории. Механизмы, заложенные ещё в 1947 году, до сих пор используются в качестве эталона при обсуждении международной помощи. Вопрос о том, как экономические инструменты превращаются в политические рычаги, остаётся центральным и в XXI веке. Кроме того, на фоне современных геополитических кризисов опыт Плана Маршалла даёт возможность осмыслить границы «мягкой силы» и эффективность внешней помощи без внутренних реформ.

Степень разработанности темы. План Маршалла изучен достаточно подробно как на Западе, так и в России. В западной историографии сложились три основные школы. Традиционалисты во главе с Майклом Хоганом рассматривают его как акт помощи европейской демократии¹. Ревизионисты в лице Алана Милуорда, напротив, утверждают, что Европа начала восстанавливаться и без американских денег, а сам план был выгоден прежде всего США². Постревизионисты Барри Эйхенгрин и Брэдфорд Де Лонг заняли компромиссную позицию, согласно которой план стал катализатором, усилившим внутренние реформы европейских стран³. В российской историографии следует выделить работы Наринского, Печатнова, Худокормова и Невского⁴. Однако, как показал анализ, комплексных исследований, рассматривающих План Маршалла именно как инструмент

¹ Hogan M.J. The Marshall Plan: America, Britain, and the Reconstruction of Western Europe, 1947-1952. Cambridge, 1987.

² Milward A.S. The Reconstruction of Western Europe. Berkeley, 1984.

³ De Long J.B., Eichengreen B. The Marshall Plan: History's Most Successful Structural Adjustment Program The Journal of Economic History. 1993. Vol. 53. No. 4; Eichengreen B. The European Economy Since 1945. Princeton, 2007.

⁴ Невский С. Экономическая политика союзников в послевоенной Западной Германии Экономическая политика. 2015. № 6; Худокормов А.Г. «Экономическое чудо» во Франции // Мировая экономика. 2019. Вып. 2.

политического влияния, сравнительно немного, что и обуславливает выбор темы.

Объект и предмет исследования. Объектом работы выступает процесс разработки и реализации Плана Маршалла. Предметом механизмы, с помощью которых экономическая помощь США превратилась в инструмент воздействия на внутреннюю и внешнюю политику западноевропейских государств.

Цель и задачи. Цель работы рассмотреть План Маршалла как инструмент влияния и выявить, каким образом финансовая помощь становилась политическим рычагом. Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи: проанализировать экономическое состояние Европы после войны как предпосылку для плана; изучить институциональные механизмы программы; сравнить результаты в четырёх ключевых странах; выявить политические цели США; оценить долгосрочные последствия плана для формирования западного блока.

Хронологические рамки охватывают период с окончания Второй мировой войны до завершения Плана Маршалла (1952 год). Заключительная часть работы затрагивает более поздние последствия вплоть до формирования Европейского союза.

Источниковая база включает дипломатические документы США (серия FRUS)⁵, нормативно-правовые акты⁶, речи и выступления американских политических деятелей⁷, а также мемуары участников событий – Л. Эрхарда, А.И. Лаврентьева⁸. Такой комплекс источников позволяет взглянуть на проблему с разных сторон.

⁵ Foreign Relations of the United States: 1947. Vol. III.

⁶ Закон о внешней помощи 1948 года (Foreign Assistance Act of 1948).

⁷ Marshall G.C. Speech at Harvard University. June 5, 1947; Truman H.S. Special Message to the Congress on Greece and Turkey. March 1947.

⁸ Эрхард Л. Благополучие для всех. М., 2001; Из дневника А.И. Лаврентьева. Запись телефонного разговора с Э. Карделем. 4 июля 1947 г. АВП РФ.

Методология. В основу исследования положены принципы историзма, объективности и системного подхода. Это позволило проследить эволюцию программы во времени и рассмотреть её как целостную систему.

Структура работы. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка источников. Первая глава посвящена предпосылкам и формированию плана, вторая его институциональным механизмам и экономическим результатам, третья политическим целям и долгосрочным последствиям.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ. Параграф 1.1. *Экономическое и политическое состояние Европы после Второй мировой войны.* К моменту окончания войны Европа находилась в состоянии глубочайшего кризиса, который современники называли «нулевым часом». Потери населения составили почти 40 миллионов человек, большинство из которых мирные жители. Промышленное производство в Германии упало до 22% от довоенного уровня, во Франции до 45%, в Италии до 32%. Транспортная система была парализована, финансы находились в хаосе. Особенно остро стояла проблема угля. Его не хватало настолько, что заводы останавливались, а люди мёрзли зимой. Американский экономист Чарльз Киндлбергер описал это как порочный круг: нехватка топлива парализует транспорт, транспорт не доставляет продовольствие, голодные шахтёры не добывают уголь. К этому добавился долларовый кризис. Европейские страны не могли оплачивать импорт, а их валютные резервы были на исходе. Совокупный дефицит платёжного баланса западноевропейских стран в отношениях с США достиг 5,4 миллиарда долларов.

Параграф 1.2. *Начало холодной войны и роль Джорджа Маршалла в разработке стратегии восстановления Европы.*

К 1947 году отношения между бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции окончательно испортились. В феврале 1946 года Джордж Кеннан отправил из Москвы «длинную телеграмму», в которой обосновал необходимость политики сдерживания. Он утверждал, что СССР не восприимчив к логике разума, но чувствителен к логике силы. В статье

«Источники советского поведения» он сформулировал свою доктрину уже публично.

Решающим сигналом стала доктрина Трумэна, провозглашённая в марте 1947 года. Когда Великобритания, переживавшая финансовый кризис, заявила о невозможности дальнейшей поддержки Греции, Трумэн запросил у Конгресса 400 миллионов долларов.

Идея Плана Маршалла родилась из нескольких документов. В мае 1947 года заместитель госсекретаря Уильям Клейтон подготовил меморандум, в котором предупреждал: Европа рухнет в течение нескольких месяцев, если США не вмешаются. Почти одновременно отдел планирования Госдепартамента во главе с Кеннаном разработал концепцию программы помощи при условии, что европейцы сами скоординируют свои планы¹⁶.

Джордж Маршалл не был дипломатом по образованию. Он был военным, организатором победы союзников во Второй мировой войне. Его безупречная репутация позволила убедить Конгресс, который поначалу скептически относился к грандиозным расходам.

5 июня 1947 года в Гарварде Маршалл произнёс речь, в которой заявил: «Наша политика направлена не против какой-либо страны или доктрины, а против голода, бедности, отчаяния и хаоса». Формулировки были подобраны так, чтобы представить план как гуманитарный и переложить ответственность за отказ на Москву.

В апреле 1948 года Конгресс принял Закон о внешней помощи. На четыре года было выделено 13,2 миллиарда долларов.

Параграф 2.1. ***Структура и механизмы реализации Плана Маршалла.*** Программа восстановления Европы представляла собой сложную институциональную систему, состоявшую из американских административных органов, европейских координационных структур и финансовых механизмов контроля.

Центральным звеном стала Администрация экономического сотрудничества (ЕСА), созданная в 1948 году. Её возглавил Пол Хоффман,

привнёсший в работу корпоративный стиль управления. ЕСА имела свои миссии в каждой из 16 стран-участниц.

На европейском уровне координацию осуществляла Организация европейского экономического сотрудничества (ОЕЭС), созданная в Париже в апреле 1948 года. Формально это была европейская структура, однако реальная власть принадлежала американцам. Как отмечал Джон Гимбел, ОЕЭС стала «школой, в которой американцы учили европейцев искусству экономической координации».

Основным механизмом контроля стали фонды встречной валюты. США не переводили деньги европейским правительствам напрямую. Вместо этого американское правительство закупало товары у своих производителей и отправляло их в Европу. Европейские импортёры оплачивали эти товары в национальной валюте, которая зачислялась на специальные счета. Эти средства могли использоваться исключительно на инвестиции и только с разрешения американской миссии. Таким образом, Вашингтон получал двойной контроль над потоком товаров и над использованием вырученных средств.

Параграф 2.2. ***Финансовая помощь и восстановление экономики стран Западной Европы.*** Общий объём помощи за четыре года составил 13,2 миллиарда долларов, из которых 10,2 миллиарда безвозвратные гранты и 2,8 миллиарда кредиты²³. Помощь поступала в виде реальных товаров: 30% продовольствие, 25% топливо, 40% сырьё и оборудование, 5% техническая помощь.

Распределение помощи было неравномерным и отражало геополитические приоритеты Вашингтона. Наибольший объём получила Великобритания 3,3 миллиарда (25%), затем Франция 2,7 миллиарда (20,5%), Италия 1,5 миллиарда (11,4%), Западная Германия 1,4 миллиарда (10,6%).

К концу 1951 года промышленное производство в странах-участницах выросло на 35% по сравнению с 1947 годом. Импорт сырья увеличился на 40%,

экспорт готовой продукции вырос на 60%. Карточная система была отменена практически во всех странах.

Согласно исследованиям, прямой вклад плана в рост ВВП составлял около 0,5-1% в год²⁷. Более значимым оказался институциональный эффект. Механизм встречных фондов стимулировал европейские правительства к проведению структурных реформ, сокращению дефицитов и открытию рынков.

Параграф 2.3. *Экономические результаты и примеры (Великобритания, Франция, Италия, Западная Германия)*. Сравнительный анализ четырёх стран наглядно демонстрирует, что объём помощи не является определяющим фактором успеха.

Западная Германия, получившая наименьший объём помощи (1,4 млрд долларов, 10,6%), показала наиболее высокие темпы роста 8-10% в год. Решающий перелом произошёл 20 июня 1948 года, когда были проведены денежная реформа и отмена контроля над ценами. Как отмечал Людвиг Эрхард, «чудо» создали не доллары, а реформы.

Великобритания, напротив, получив наибольший объём помощи (3,3 млрд, 25%), демонстрировала самые низкие темпы роста 2-3% в год. Британское правительство направляло помощь на поддержание потребления и имперских амбиций, а не на инвестиции. Доля инвестиций в ВВП составляла 14% против 24% в Германии. Карточная система сохранялась до 1954 года.

Франция (2,7 млрд, 20,5%) показала умеренные темпы роста 4-5% в год³². Французская модель «дирижизма», основанная на государственном планировании, вступила в конфликт с американскими требованиями либерализации. В 1949 году ЕСА блокировала часть средств на развитие металлургии, однако в целом французская модель устояла.

Италия (1,5 млрд, 11,4%) продемонстрировала промышленный рост на севере в 7-9%, тогда как юг оставался аграрным и бедным³⁴. Региональное неравенство усилилось.

Главный вывод: внешняя помощь эффективна лишь в сочетании с внутренними реформами.

Параграф 3.1. *Политические цели США и политика сдерживания коммунизма.* План Маршалла всегда был не просто экономической программой. Его главной целью было недопущение распространения коммунизма в Западной Европе. К 1947 году коммунистические партии Франции и Италии имели реальные шансы прийти к власти. Их главным союзником было социальное отчаяние масс.

Доктрина Трумэна уже обозначила готовность США взять на себя глобальную ответственность. План Маршалла стал её экономическим продолжением. Отказ Москвы от участия в программе окончательно закрепил раскол Европы.

Параграф 3.2. *Влияние США на внутреннюю и внешнюю политику европейских государств.* Наиболее показательным является итальянский пример. В 1948 году в Италии прошли выборы, которые могли привести к власти левые силы. США открыто угрожали прекратить помощь в случае победы левых. ЦРУ финансировало Христианско-демократическую партию, а Ватикан мобилизовал свои ресурсы. Победа де Гаспери закрепила Италию в западном блоке.

Во Франции давление было менее прямолинейным. В мае 1947 года коммунисты были исключены из правительства. Это стало неформальным условием получения помощи.

В Германии американское влияние было наиболее глубоким. Валютная реформа по американскому образцу, принятие модели социального рыночного хозяйства, интеграция в НАТО.

Великобритания сохранила большую самостоятельность, но заплатила за это экономическим отставанием.

Таким образом, степень вмешательства США варьировалась в зависимости от силы национальных институтов.

Параграф 3.3. *Долгосрочные последствия: формирование западного блока и роль Европейского союза.*

Наиболее значимым наследием Плана Маршалла стала институциональная основа для европейской интеграции. ОЕЭС стала первой площадкой, на которой европейские страны учились координировать экономическую политику. Без этого опыта были бы невозможны ни Европейское объединение угля и стали (1951), ни Европейское экономическое сообщество (1957), ни современный Европейский союз.

Военное измерение выразилось в создании НАТО в 1949 году. Как отмечалось в журнале Time, без экономической базы, созданной Планом Маршалла, НАТО не мог бы возникнуть.

Норвежский историк Гейр Лундестад предложил концепцию «империи по приглашению». США не навязывали своё лидерство силой, в отличие от СССР в Восточной Европе. Европейские правительства сами приглашали Америку, поскольку нуждались в деньгах и защите.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Проведённое исследование позволяет сделать ряд выводов, подтверждающих исходную гипотезу о том, что План Маршалла был не просто гуманитарной программой, но эффективным инструментом утверждения американского влияния в Западной Европе.

Во-первых, послевоенная Европа находилась в состоянии системного кризиса экономического, социального и политического. Именно этот кризис создал условия для американской помощи.

Во-вторых, институциональные механизмы ЕСА, ОЕЭС и фонды встречной валюты обеспечили США контроль над экономической политикой европейских стран. Это была не благотворительность, а управляемая помощь.

В-третьих, сравнительный анализ показал, что успех зависел не от объёма помощи, а от готовности к внутренним реформам. Германия, получившая меньше всех, выросла быстрее всех. Великобритания, получившая больше всех, отставала.

В-четвёртых, политическое измерение оказалось доминирующим. План Маршалла позволил США исключить коммунистов из правительств, закрепить Италию и Германию в западном блоке и создать основу для НАТО.

В-пятых, долгосрочные последствия программы определили послевоенную историю Европы от европейской интеграции до трансатлантического партнёрства.

Главный вывод заключается в том, что План Маршалла стал эффективным инструментом влияния не столько благодаря объёму финансовых вливаний, сколько вследствие совпадения интересов США и европейских элит. Европейцы приняли американское лидерство, поскольку оно соответствовало их собственным национальным интересам.

Ключевой урок, сохраняющий актуальность и сегодня, состоит в том, что внешняя помощь эффективна лишь тогда, когда сочетается с внутренними реформами.