

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории государства и права

**Судебное примирение и медиация: сравнительно-правовое исследование**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 4 курса 411 группы  
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета  
**Изиндеевой Анастасии Евгеньевны**

Научный руководитель  
зав. кафедрой, к.ю.н., доцент  
*должность, уч. степень, уч. звание*

\_\_\_\_\_

Н.В. Тюменева  
*(инициалы, фамилия)*

Заведующий кафедрой,  
к.ю.н., доцент  
*должность, уч. степень, уч. звание*

\_\_\_\_\_

Н.В. Тюменева  
*(инициалы, фамилия)*

Саратов 2026

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Усложнение общественных отношений в совокупности с нарастанием социальной конфликтности и постоянным увеличением правовых споров требует оптимизации судебной нагрузки за счет поиска новых процессуальных форм разрешения правовых конфликтов. Решению этой проблемы отчасти способствовала активизация внесудебных практик. Среди всех существующих примирительных процедур особые надежды законодатель возложил на медиацию и судебное примирение с участием судебного примирителя. Однако, в силу различных причин их практическая востребованность оказалась весьма невысокой по сравнению с традиционными способами судебной защиты нарушенных прав.

Актуальность данной темы исследования обусловлена большим количеством обращений граждан в российские суды, что привело к увеличению судебной нагрузки на судей и снижению уровня процессуальных гарантий судебной защиты гражданских прав. В этой связи примирительные процедуры становятся одним из приоритетных направлений совершенствования механизмов урегулирования правовых споров, существующих в Российской Федерации, а потому законодатель продолжил оптимизацию судопроизводства и поиск доступных и эффективных механизмов урегулирования споров. Таковыми являются примирительные процедуры, новой разновидностью которых стал институт медиации и институт судебного примирения с участием судебного примирителя.

В силу своей относительной новизны примирительные процедуры, такие как медиация и судебное примирение, пока еще не получили широкой апробации на практике. Развиваются данные институты достаточно медленно, да и в целом, их часто путают между собой, т. к. у них общие предпосылки возникновения и общие цели реализации. Несмотря на это, исследовательский интерес к данной тематике достаточно высок.

**Цель работы:** в ходе сравнительно-правового исследования выявить преимущественные, «сильные» и «слабые» стороны судебного примирения и

медиации, а также внести предложения по совершенствованию порядка осуществления рассматриваемых процедур для их большей популяризации и внедрения в российскую юридическую практику.

В соответствии с целью исследования были определены основные **задачи** исследования:

- рассмотреть теоретические аспекты процедуры медиации и судебного примирения, выявить основные принципы при проведении процедуры медиации и судебного примирения;

- исследовать правовое регулирование процедуры медиации и судебного примирения: определить порядок проведения данных процедур;

- охарактеризовать участие медиатора и участие судебного примирителя в процедуре примирения, а также проанализировать их права и обязанности;

- выявить проблемы, связанные с применением процедуры медиации и судебного примирения, при разрешении гражданско-правовых споров;

- рассмотреть примеры проведения процедуры медиации и судебного примирения в судебной практике и проанализировать зарубежный опыт применения процедуры медиации и судебного примирения.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления медиации и судебного примирения как альтернативных процедур урегулирования споров.

**Предметом** данного исследования являются нормы российского законодательства, определяющие порядок применения процедуры медиации и судебного примирения в процессе разрешения гражданско-правовых, арбитражных и административных споров и конфликтов.

**Методологической основой** выступает диалектический и сравнительно-правовой метод научного познания. В работе использованы следующие общенаучные и специальные методы: аналитический, описательный, системный, логический, метод моделирования, а также формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

**Правовой основой** являются Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», Постановление Пленума Верховного Суда РФ "Об утверждении Регламента проведения судебного примирения" и иные.

**Степень разработанности.** Описывая степень научной разработанности, необходимо отметить, что основные положения данной проблемы всесторонне раскрываются в работах таких ученых как Борисова Е.А., Дмитриев А.В., Штепан П., Шамликашвили Ц.А., Яковлев В.Ф., Хегай В.А., Дементьев, О.М., Тихонова Е.В. и других.

Исследованию отдельных форм реализации института примирения, а именно процедур альтернативного разрешения споров, или их сравнению с судебными процедурами посвящены работы таких ученых, как А.В. Аргунов, Д.Н. Горшунов, Д.Л. Давыденко, О.Н. Здрок, А.Ю. Конов, А.Н. Кузбагаров, С.В. Лазарев, С.Ф. Литвинова, М.В. Матненко, О.Н. Мигущенко, В.В. Наумкина, Е.А. Нефедьев, С.П. Обушиев, Т.К. Примак, М.А. Рожкова, Е.А. Рубинштейн, Г.В. Севастьянов, О.Ю. Скворцов, С.Ю. Суменков, О.Е. Финогентова, Г.Б. Умерова, Т.В. Чернышова, Т.В. Юсупов.

Несмотря на то, что институт медиации и судебного примирения недавно сформировались и являются новыми, они уже стали предметом диссертационных исследований. В частности, анализу судебного примирения посвящены диссертационные исследования Т.Г. Гиззятова<sup>1</sup>, А.Е. Солохина<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Гиззятов Т.Г. Судебное примирение в системе альтернативных споров разрешения конфликта в арбитражном процессе: дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук.

Вопросы медиации рассмотрены в диссертационных исследованиях М.С. Нахова<sup>3</sup>, Д.Б. Елисеева<sup>4</sup> и др.

**Научная новизна исследования** заключается в комплексном анализе актуальных проблем правового регулирования института медиации и судебного примирения, в ходе которого выделены некоторые субъективные и объективные факторы, влияющие на популярность примирительных процедур в практике разрешения споров. Кроме того, автором предложены рекомендации по совершенствованию законодательства и практической реализации данных процедур. Особое значение имеет проведенный сравнительный анализ зарубежного опыта применения процедуры медиации и судебного примирения разных правовых систем, в котором выделены положительные аспекты, которые российский законодатель мог бы адаптировать для развития отечественной правовой системы.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. На доктринальном уровне предлагается включить в перечень классификационных оснований альтернативных способов разрешения споров следующие:

- по методу осуществления:

а) состязательные (арбитраж),

б) примирительные (переговоры, посредничество, медиация, судебное примирение).

- по требованию участия специального субъекта – арбитра:

а) обязательно в медиации, судебном примирении, арбитраже;

---

Казанский (Приволжский) федеральный университет. Казань, 2024. 24 с.;

<sup>2</sup> Солохин А.Е. Судебная примирительная процедура в арбитражном судопроизводстве: вопросы теории и практики: дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук. Институт государства и права РАН. Москва, 2024. 35 с.

<sup>3</sup> Нахов М.С. Медиация как механизм реализации цели гражданского судопроизводства: дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук. Саратовская государственная юридическая академия. Саратов, 2015. 27 с.

<sup>4</sup> Елисеев Д.Б. Роль медиации в разрешении правовых конфликтов: теоретико-правовой анализ. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. М., 2012. 27 с.

б) не требуется при осуществлении претензионного порядка.

Введение данных дополнений позволит точнее выявить отличия в различных видах альтернативных процедурах разрешения юридических конфликтов и позволит усовершенствовать порядок их осуществления.

2. Несмотря на то, что медиация и судебное примирение выполняют одинаковую функциональную роль – разрешение юридического спора, но при этом имеют различия в инициировании процедур, статусе посредников – судебного примирителя и медиатора и качестве оказываемой ими правовой помощи в разрешении юридического конфликта.

3. С учетом особого статуса судебного примирителя предлагается обеспечить ему полный доступ к ГАС «Мой арбитр» и правом пользования всеми ее опциями, а также предоставить ему право проведения процедуры судебного примирения в дистанционном формате с согласия сторон.

4. Автором предлагается внести изменения в налоговое законодательство Российской Федерации. В частности, предусмотреть механизм возврата ранее уплаченной сторонами государственной пошлины за обращение в суд или рассмотреть возможность оплаты услуг медиаторов за счет государственной правовой помощи для социально уязвимых слоев населения.

5. Предлагается дополнить процессуальное законодательство (ГК РФ, АПК РФ, КАС РФ) нормами, в соответствии с которыми судебное примирение по ряду категорий дел (например, разрешению корпоративных споров, споров в сфере строительного подряда, семейных споров и др.) будет обязательным на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

6. Для повышения качества медиативных услуг, предлагается дополнить ст. 15 Закона о медиации таким требованием как возможность осуществления медиативной деятельности в области права исключительно медиатором, осуществляющим свои полномочия на профессиональной основе. Также данную статью следует дополнить нормой, согласно которой, в случае если в процессе рассмотрения спора сторонами принимается

решение о применении процедуры медиации, то в качестве медиаторов может выступать только медиатор, являющийся членом самоурегулируемой организации медиаторов, или медиатор, привлеченный организацией, основной деятельностью которой является обеспечение процедуры медиации.

8. Ст. 17 Закона о медиации следует дополнить уточнением о субъекте, ответственном за контроль качества услуг, оказываемых медиатором. Представляется логичным возложить эту функцию на саморегулируемую организацию медиаторов, членом которой является медиатор.

9. Автором были разработаны предложения по популяризации примирительных процедур, среди которых информирование населения, информационная работа с предпринимательскими объединениями, введение дисциплины «Альтернативное разрешение споров» в образовательную программу высших учебных заведений по направлению подготовки «Юриспруденция», обеспечивая тем самым всестороннее просвещение современного поколения.

10. Предлагается заимствовать зарубежный опыт осуществления медиации, а именно:

- внедрить единую систему стандартизации подготовки медиаторов по модели Швейцарии и Китая;
- ввести обязательную сертификацию медиаторов для повышения профессионализма и доверия граждан;
- использовать экономические стимулы в виде снижения судебной пошлины при обращении к медиации по примеру США и ЕС;
- внедрить обязательную медиацию по отдельным категориям дел (например, семейным спорам) по китайскому опыту;
- закрепить ответственности медиаторов за причинение вреда сторонам, включая уголовную ответственность за нарушение принципа конфиденциальности по типу канадской модели;

- внедрить цифровую онлайн-медиацию на специальной платформе (например, Госуслугах) для обеспечения доступности получения квалифицированной юридической помощи по опыту США и Китая.

**Структура выпускной квалификационной работы** обусловлена ее содержанием и состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается актуальность темы, анализируется её научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведённого исследования.

**В первой главе «Общетеоретическая характеристика институтов медиации и судебного примирения»** рассматриваются понятие и признаки медиации и судебного примирения (§1.1), принципы их проведения (§1.2), а также правовое регулирование данных процедур (§1.3).

В параграфе §1.1 раскрываются понятия процедуры медиации и судебного примирения. Медиация определяется как способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. Судебное примирение представляет собой примирительную процедуру с участием судебного примирителя. И судебная медиация, и судебное примирение имеют единую природу, так как обе процедуры направлены на примирение сторон. Вместе с тем, судебная медиация и судебное примирение различаются по порядку осуществления процедуры, правовому

статусу медиатора и судебного примирителя, а также по объему их полномочий в процессе примирения сторон.

В параграфе §1.2 раскрываются фундаментальные принципы медиации и судебного примирения. Примирительные процедуры базируются на четырёх основополагающих принципах: добровольность (все действия - от начала процедуры до исполнения соглашения - осуществляются по согласию сторон); независимость и беспристрастность (медиатор или судебный примиритель обеспечивают равное отношение к сторонам и не находятся в зависимости от них); равноправие и сотрудничество (стороны имеют равные возможности в выборе условий процедуры и поиске решений); конфиденциальность (все сведения, полученные в ходе процедуры, не подлежат разглашению без согласия сторон).

Параграф §1.3 посвящен историческим особенностям становления законодательства. История развития медиации и судебного примирения в России уходит корнями в древнерусское право: уже в Русской Правде упоминались медиаторы-судьи, участвовавшие в разрешении конфликтов, а в Новгородской республике существовала процедура «мировой ряд» с участием «рядцев». В дореволюционной России важную роль играли совестные суды 1775 году и мировая юстиция, созданная судебной реформой 1864 года. В советский период альтернативные способы разрешения споров практически не развивались. Современный этап медиации начался с принятия федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 г. № 194-ФЗ. Судебное примирение детально регулируется Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 N 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения».

**Глава вторая: «Порядок осуществления медиации и судебного примирения в гражданско-правовых спорах»** посвящена анализу прав и обязанностей медиатора и судебного примирителя, порядку проведения процедур (§ 2.1), применению процедуры медиации и судебного примирения в судебной практике (§ 2.2).

В параграфе §2.1 проводится сравнительный анализ правового статуса и функциональных возможностей медиатора и судебного примирителя, которые существенно различаются по нескольким ключевым параметрам: медиатор вправе лишь организовывать встречи, давать рекомендации по урегулированию конфликта, тогда как судебный примиритель вправе разъяснять сторонам различные варианты условий примирения, т. е., по сути, оценивать правовой спор, но не с точки зрения «виновности-невиновности» стороны (это может сделать только суд), а с точки зрения нахождения наиболее выгодного результата примирения для обеих сторон. Кроме того, различие заключается в квалификационных требованиях. Если деятельность медиатора может осуществляться как на профессиональной, так и не на профессиональной основе, к судебному примирителю устанавливаются более строгие требования, такие как наличие высшего образования и получение дополнительного образования по вопросам применения процедуры медиации, характеристика судьи в отставке и др.

В параграфе §2.2 на основе судебной практики анализируется текущее состояние применения медиации и судебного примирения в РФ. Несмотря на важность медиации и судебного примирения для повышения эффективности правосудия, их применение ограничено. Так, с 2011 по 2020 год медиация использовалась при рассмотрении менее 0,01% дел судами общей юрисдикции и около 0,002% дел арбитражными судами, а в 2020 году с участием судебного примирителя было окончено 798 гражданских дел. При этом существуют успешные примеры применения примирительных процедур в Саратовской области, где через медиацию урегулирован спор об

интеллектуальной собственности между ПАО «Газпром» и ООО «Завод Газпроммаш».

**Глава третья: «Совершенствование процедуры медиации и судебного примирения (опыт России и зарубежных стран)»** посвящена проблемам, связанным с применением процедуры медиации и судебного примирения при разрешении гражданско-правовых споров (§ 3.1), а также анализу зарубежного опыта применения процедуры медиации и судебного примирения (§ 3.2).

В параграфе §3.1 анализируются причины ограниченного применения медиации и судебного примирения в российской правовой системе. Автором выделены такие факторы как низкая информированность населения, недостаточная информационная работа судов и СМИ, а также ряд законодательных пробелов, в частности низкие требования к непрофессиональным медиаторам, правовые коллизии со сроками рассмотрения дел, а также предубеждения относительно роли судебных примирителей. Для развития институтов медиации и судебного примирения необходимо усилить информационную работу с населением, совершенствовать законодательство, повысить квалификацию медиаторов и рассмотреть возможность включения дисциплины об альтернативном разрешении споров в образовательные программы юридических вузов. При этом важно сохранить добровольный характер процедур, поскольку принудительное примирение исказит их суть.

В параграфе §3.2 представлен анализ международного опыта применения медиации и судебного примирения. В зарубежных странах эти процедуры используются как самостоятельные или дополнительные механизмы разрешения споров. Например, в США и более чем 20 европейских государствах медиация используется на постоянной основе, а в восточных странах (например, в Китае) к медиативным практикам обращаются чаще, чем в суды. По международной статистике через медиацию проходят 30–40% всех споров с положительным результатом в

85% случаев, при этом в Китае 20% споров разрешается с помощью примирительных процедур. В Китае медиация закреплена в Конституции и полностью интегрирована в государственную систему, в США действует Единообразный Акт о медиации 2001 года, а в Европе медиация часто является обязательной процедурой перед обращением в суд. Для России может быть полезен опыт стандартизации обучения медиаторов, обязательной сертификации, экономических стимулов таких как снижение судебной пошлины, цифровизации процедур и закрепления ответственности медиаторов.