

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

**Процессуальные и тактические аспекты допроса в уголовном
судопроизводстве**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 431 группы

направление 40.03.01 - «Юриспруденция»

юридического факультета

Ивановой Софии Сергеевны

Научный руководитель

заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент

должность, уч. степень, звание

подпись

С.А. Полунин

инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой

к.ю.н., доцент

уч. степень, звание

подпись

С.А. Полунин

инициалы, фамилия

Введение. Допрос является одним из наиболее распространенных следственных и судебных действий в российском уголовном судопроизводстве. Организованный по всем правилам и искусно проведенный он позволяет выявить фактические обстоятельства совершенного деяния, проверить показания участников дела и сформировать доказательственную базу. Успешное достижение целей уголовного судопроизводства обуславливается эффективным и квалифицированным производством допроса, а потому вопросы, касающиеся его организации и тактики проведения, всегда вызывают интерес как со стороны учёных-юристов, так и со стороны практиков - следователей.

Актуальность исследования обусловлена тем, что допрос остаётся ключевым следственным и судебным действием, однако его эффективность сегодня снижается из-за несовершенства его правового регулирования, в том числе из-за разрыва между ним и стремительной цифровизацией всего уголовного процесса. Современная практика сталкивается с ситуациями, когда процессуальные механизмы не успевают за изменениями в способах коммуникации и взаимодействия с участниками процесса. Размытость статуса отдельных специалистов, отсутствие чётких процедурных и тактических решений в нестандартных ситуациях ведут к затягиванию расследования, нарушению прав граждан и судебным ошибкам. Необходимость адаптации процессуальных и тактических основ допроса к современным реалиям делает данное исследование своевременным и востребованным для следственной и судебной практики.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в анализе процессуального порядка и тактики проведения допроса, а также в формулировании предложений, направленных на усовершенствование этой процедуры.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

~ изучить нормы уголовного и уголовно-процессуального права, а также научные статьи, регулирующие процедуру допроса и тактику его проведения;

~ раскрыть сущность допроса и дать общую характеристику его проведения;

~ изложить содержание и основные положения тактики производства допроса;

~ описать особенности тактики допроса в зависимости от процессуального статуса субъекта;

~ выявить существующие проблемы и разработать предложения для устранения выявленных недостатков.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при проведении допроса при расследовании преступлений.

Предметом исследования являются нормы права, научная и учебная литература, в которых раскрывается процесс и тактика проведения допроса в уголовном судопроизводстве.

Методологическую основу при написании работы составили общенаучные методы, такие как диалектика, анализ, синтез, а также частно-научные: сравнительно-правовой, формально юридический и т.п.

Теоретическую основу исследования составляют положения общей теории криминалистики, криминалистической техники, тактики и методики расследования отдельных видов преступлений, положения общей теории уголовного процесса, исследования отечественных специалистов, посвятивших значительную часть своей деятельности освещению указанных в работе проблем. В частности, при написании данной работы использовались труды Порубова

Н.И.¹, Белкина Р.С.², Бертовского Л.В.³, Булатовой Б.Б.⁴, Корчагина А.А.⁵, Кубанова В.В.⁶ и других учёных.

Нормативную основу работы составляют положения Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, федеральных законов и положений Правительства Российской Федерации.

Структурно работа соответствует заданной цели, состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы. Первая глава «Теоретическая и процессуальная характеристика допроса в уголовном процессе» посвящена процессуальной стороне допроса.

Допрос можно определить как строго регламентированное уголовно-процессуальным законом следственное (судебное) действие, заключающееся в получении от допрашиваемого лица показаний (сведений) об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, и их фиксации в установленном порядке с целью последующего использования в качестве доказательств. Цели допроса многогранны и носят комплексный характер, однако общая цель любого допроса - получение полной, правдивой и объективной информации об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ), действий и имеющихся к моменту его проведения доказательств.

¹ Порубов Н.И, Порубов А.Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты: монография. - М: Юрлитинформ, 2013. - 304 с.

² Белкин Р.С. Криминалистика: учебник. – М.: Издательство НОРМА, 2000. - 612 с.

³ Бертовский Л.В. Допрос: тактика и технологии / Под ред. Л.В. Бертовского. - М.: Издательство «Экзамен», 2015. – 303 с.

⁴ Булатова Б.Б., Баранова А.М. Уголовный процесс: учебник для вузов. - М.: Юрайт, 2025. - 608 с.

⁵ Корчагин А.А. Производство следственных действий: учебное пособие / А.А. Корчагин – СПб.: Изд-во Университета при МПА ЕврАзЭС, 2021. – 185 с.

⁶ 15. Кубанов В.В. Криминалистика: Ч. 2. Криминалистическая тактика. Криминалистическая методика: учебное пособие / В.В. Кубанов, Н.В. Грязева – 2-е изд., испр. и доп. – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2023. - 152 с.

Значение допроса в уголовном судопроизводстве трудно переоценить. В первую очередь, допрос имеет огромное информационное значение, являясь зачастую первостепенным и незаменимым источником получения доказательственной информации. Во-вторых, допрос носит исследовательский характер, в ходе него преследуются цели получения сведений о преступном событии, выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию, проверки достоверности сведений и другие. В-третьих, сведения, полученные в ходе допроса, позволяют выдвинуть и проверить следственные версии, планировать следственные действия, избрать наиболее эффективные тактические приёмы. В-четвертых, допрос носит обеспечительный характер, особенно для подозреваемого и обвиняемого, поскольку позволяет им непосредственно изложить свою позицию, представить доказательства и доводы в свою защиту или для смягчения ответственности.

Правильная организация и проведение допроса с учётом современных достижений криминалистики и процессуального права являются залогом эффективного и законного расследования преступлений. Строгое соблюдение правил производства допроса является обязательным условием для признания полученных показаний допустимыми и достоверными доказательствами. Любое отступление от установленного законом порядка не только нарушает права участников процесса, но и дискредитирует само доказательство, что последовательно подтверждается российской судебной практикой.

Правовая природа, а равно и допустимость любого следственного действия определяется его законными основаниями. Первым и обязательным правовым основанием является наличие возбуждённого уголовного дела: допрос не может предшествовать этому моменту. Уже в рамках возбуждённого дела фактическим основанием для допроса лица будет являться обоснованное предположение следователя (дознателя, суда) о том, что данному лицу могут быть известны обстоятельства, имеющие значение для установления истины по делу, то есть входящие в предмет доказывания, согласно ст. 73 УПК РФ. Еще одним основанием, но уже правовым, выступает вызов на допрос, который оформляется

специальным процессуальным документом - повесткой, в соответствии со ст. 188 УПК РФ.

Есть определённые правила, которые определяют условия проведения допроса, а именно - место и время. Эти положения также закрепляются в УПК РФ. Допрос на этапе предварительного расследования, в соответствии со статьёй 187 УПК РФ, происходит, как правило, по месту его производства, к примеру, в кабинете следователя или дознавателя. Однако законом допускается и проведение допроса по месту нахождения допрашиваемого, если следователь сочтёт это необходимым. Если речь идет о допросе во время судебного следствия, то он осуществляется в зале судебного заседания, согласно ст. 257 УПК РФ. Также допускается режим видео-конференц-связи (далее – ВКС), в таком случае местом допроса может быть и иное место, имеющее необходимые технические возможности.

Время и продолжительность допроса также ограничиваются законодателем. Так, например, ч. 2 ст. 187 УПК РФ закрепляет, что лицо не может допрашиваться непрерывно более 4 часов. Продолжить допрос возможно лишь после перерыва сроком не менее часа, предусматривающего отдых и приём пищи, а общая продолжительность допроса в течение дня не должна составлять более 8 часов. Безусловно, и здесь есть некоторые исключения из общих правил - например, сокращённая продолжительность допроса несовершеннолетних.

УПК РФ отдельно выделяет статью 189 под названием “Общие правила проведения допроса”. В ней детально регламентируется процедура допроса.

До начала допроса следователь должен удостовериться в личности допрашиваемого, разъяснить ему права, обязанности и ответственность, предусмотренные соответствующими статьями УПК РФ (например, для подозреваемого - ст. 46). При проведении допроса допускается применение технических средств, как по инициативе следователя, так и по ходатайству допрашиваемого лица. Очень важным положением здесь является запрет на наводящие вопросы следователя, что является некой гарантией объективности и нейтральности получаемой информации.

При допросе вправе присутствовать адвокат, который наделён всеми правами защитника, предусмотренными ст. 53 УПК РФ. Также в случаях, прямо предусмотренных законом, к участию в допросе могут допускаться переводчики, педагоги и иные лица.

Особую роль в уголовном судопроизводстве играет протоколирование - фиксация хода и результатов проведённого допроса. Требования к протоколу подробно регламентированы статьями 166, 167 и в особенности 190 УПК РФ. В них закреплён ряд обязательных для выполнения процедурных правил (передача протокола для ознакомления допрашиваемому лицу, его подпись всеми участвующими в допросе лицами и др.), а также даётся перечень обязательных для указания сведений и реквизитов, например, точные сведения о месте, дате, времени начала и окончания допроса, о лице, его проводившем, а также полные данные допрашиваемого и всех иных участников. В протоколе максимально полно должен быть отражён весь порядок процесса допроса. Закон предписывает фиксировать показания от первого лица и по возможности дословно (ч. 2 ст. 190 УПК РФ). Важной процессуальной гарантией является предоставляемое допрашиваемому право заявлять ходатайства о дополнении и уточнении содержания протокола, которое подлежит обязательному удовлетворению (ч. 6 ст. 190 УПК РФ).

Следовательно, можно выделить следующие стадии допроса: подготовительную, заключающуюся в определении места и времени допроса, вызове лиц и обеспечении их явки и т.п.; основную, состоящую непосредственно в получении показаний; заключительную, направленную на процессуальное закрепление полученных сведений (протоколирование).

Вторая глава «Тактика допроса и ее особенности в зависимости от процессуального статуса субъекта» посвящена криминалистической стороне допроса. Если уголовно-процессуальное законодательство закрепляет форму проведения допроса, то криминалистическая тактика наполняет эту форму содержанием - тактикой и адаптирует общие правила под конкретные следственные задачи.

В криминалистической литературе существует множество определений тактики допроса. Наиболее распространённым и практико-ориентированным является следующее: тактика допроса – это совокупность тактических приёмов, обеспечивающих полноту и достоверность сведений, получаемых в процессе допроса и используемых следователем или иным лицом, осуществляемым допрос, для решения конкретных задач в рамках конкретного допроса.

Условно можно выделить пять стадий тактики допроса: подготовительная, установление психологического контакта, свободный рассказ, ответы на поставленные следователем вопросы и заключительная. Ключевой является стадия создания эмоционального контакта, который базируется на проявлении уважения, объективности и профессиональной компетентности следователя.

Психологический контакт в следственной практике понимается как взаимоотношение следователя с участниками уголовного процесса, характеризующееся стремлением поддержать общение, чтобы получить полные, правдивые и достоверные показания, имеющие отношение к делу. Так как общение основывается на взаимном воздействии, где каждый участник влияет на другого, успех допроса во многом зависит от того, кто из сторон сможет занять лидирующую позицию и вести диалог. Несмотря на условное выделение этой стадии, некоторые учёные считают, что психологический контакт не следует выделять в отдельный этап допроса.

Стоит также отметить, что характеристика судебной тактики допроса практически идентична следственной, разница заключается лишь в количестве возможных к применению приёмов. При судебном допросе, например, исключается применение тактических приёмов, основанных на факторе внезапности, заключающихся в оставлении лица в неведении или искусственного создания у него представления о более высокой осведомлённости допрашиваемого.

Особое значение в характеристике тактики допроса имеет вопрос о её классификации. В зависимости от наличия или отсутствия конфликта выделяют тактику допроса в бесконфликтной ситуации и тактику допроса в конфликтной

ситуации. Наиболее значимой для темы данной работы является типология по возрастному критерию (допрос взрослого и несовершеннолетнего) и по процессуальному статусу допрашиваемого (обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего).

Тактику допроса подозреваемого и обвиняемого можно назвать самой сложной. У нее есть своя специфика, обусловленная их непосредственной причастностью к совершению преступления и наличием отношений противодействия и соперничества между ними и иными участниками уголовного судопроизводства. Как правило, для такого допроса характерна конфликтная обстановка, так как одна сторона пытается уличить виновного, а другая – скрыть следы преступления. Наиболее характерные для этого вида допроса тактические приёмы: использование фактора внезапности и «слабых мест» личности (обращение к выделяющимся качествам допрашиваемого); побуждение лица к сотрудничеству на основе мотивов его молчания (например, в случае страха перед соучастниками гарантировать ему защиту) и др. Важно учитывать все особенности для того, чтобы выбрать правильную тактику допроса, а также руководствоваться профессиональными знаниями и умениями.

Допрос свидетеля и потерпевшего имеет существенные отличия от допроса обвиняемого и подозреваемого, обусловленные их процессуальным положением, психологическим состоянием и характером восприятия преступного события. Так к основным отличительным чертам данного вида допроса можно отнести бесконфликтность (как правило), а также особенности при установлении психологического контакта, заключающиеся, например, во внушении уверенности допрашиваемому в наказании виновных. Тактические приёмы обычно нацелены на помощь с тем, чтобы вспомнить и максимально полно и правильно рассказать все следствию и суду (приёмы активизации памяти и приёмы изобличения лжи). Особого внимания требует допрос потерпевшего, который в силу психологической травмированности нуждается в деликатном и тактичном подходе.

Тактика производства допроса несовершеннолетнего строится на принципах охраны психического здоровья и учета психофизиологических особенностей возраста. Главное отличие допроса ребёнка от допроса взрослого – приоритет не столько изобличения, сколько создания безопасной коммуникативной среды, в которой ребёнок сможет добровольно и без искажения воспроизвести известную ему информацию. Более эффективны косвенные методы: повторный допрос с изменением деталей, демонстрация противоречий между показаниями в мягкой форме, возможно использование игровых моментов.

Таким образом, общие тактические правила не являются универсальным набором приёмов, они приобретают специфическое содержание применительно к каждой процессуальной фигуре, что обусловлено различиями в правовом положении, психологических особенностей и степени заинтересованности в исходе дела.

В третьей главе «Проблемы производства допроса и пути их решения» были проанализированы существующие трудности при проведении допроса, а также предложены возможные варианты их разрешения.

Прежде всего следует выделить проблему, связанную с возможностью проведения допроса путём ВКС, так как, во-первых, ст. 189.11 УПК РФ позволяет проводить дистанционные допросы и очные ставки по решению следователя, без согласования со стороной защиты, что порождает сомнения в достоверности показаний, во-вторых, на практике реализация ВКС-допроса часто сталкивается с трудностями технического характера, что тоже приводит к ряду споров и сложностей, в-третьих, использование ВКС приводит к потере невербальной коммуникации, что непосредственно снижает эффективность классических тактических приёмов, и, наконец, применение ВКС при допросе в суде может не только привести к трудностям в исследовании и оценке достоверности доказательств, реализации принципов состязательности и обеспечении права на защиту, но и к нарушению принципа непосредственности.

Для решения возникших проблем предлагается, во-первых, внести изменения в соответствующую статью УПК РФ и указать на необходимость

получения согласия со стороны защиты на проведение допроса в виде ВКС, во-вторых, законодательно закрепить закрытый перечень допустимых программно-технических средств, императивную норму об установлении требований к ним, а также установить возможность производить допрос в такой форме лишь посредством государственных информационных систем, включённых в реестр отечественного программного обеспечения, в-третьих, закрепить минимальные требования к качеству связи и, возможно, разработать программу, позволяющую анализировать поведение лица, и в-четвертых, запретить ВКС при судебном допросе.

Следующей проблемой является непроработанность такого правового института, как участие психолога и педагога в допросе несовершеннолетнего. Действующий УПК РФ не относит этих лиц к числу самостоятельных участников уголовного судопроизводства, что порождает неопределенность в их правовом статусе. Более того, законодатель не устанавливает требований к уровню подготовки и к квалификации специалистов. Таким образом, решение выделенных проблем требует внесения изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, направленных на закрепление педагога и психолога в качестве самостоятельных участников уголовного судопроизводства с чётким определением их прав и обязанностей, а также с регулированием порядка их реализации. Также необходимо установить приоритет участия психолога при допросе несовершеннолетних и требования к его компетенции.

Еще одной проблемой являются противоречия между устным характером допроса и письменной формой фиксации. Протокол допроса, являясь основным доказательством, представляет собой обработанный, зачастую сжатый текст, из которого исчезают интонации, реакции и оговорки. Но именно в этих деталях порой содержится истина. Сейчас статья 166 УПК РФ допускает применение диктофона или камеры, по общему правилу, лишь по усмотрению следователя или по ходатайству сторон, но решением данной проблемы может стать обязательное применение технических средств фиксации. Это позволит оценивать показания в полном и неизменном виде.

Заключение. Подводя итог, следует отметить, что все поставленные задачи были выполнены.

В ходе исследования общетеоретических положений, касающихся процессуальной стороны допроса, установлено, что допрос представляет собой строго регламентированное уголовно-процессуальным законом следственное (судебное) действие, заключающееся в получении от допрашиваемого лица показаний (сведений) об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, и их фиксации в установленном порядке с целью последующего использования в качестве доказательств. Анализ порядка проведения допроса показал, что строгая регламентация оснований, общих правил, стадий и оформления результатов являются фундаментальной гарантией допустимости доказательств. Особо важное значение в процессуальной характеристике допроса имеют условия его проведения (место, время, продолжительность) и способ оформления результатов - протоколирование.

Изучение понятия тактики допроса позволило определить ее как систему научно обоснованных и апробированных практикой приёмов и рекомендаций, направленных на получение полных, правдивых и объективных показаний. Сама тактика и тактические приёмы, являющиеся её основным инструментом, в отличие от процессуальных предписаний не являются обязательными, они носят лишь рекомендательный характер.

Рассмотрены стадии тактики допроса: подготовка, установление психологического контакта, свободный рассказ, «вопрос-ответ» и фиксация результатов. Ключевым элементом является создание эмоционального контакта, который базируется на проявлении уважения, объективности и профессиональной компетентности следователя. Особое внимание уделено тому, что тактика допроса не является унифицированной и может адаптироваться под любую следственную ситуацию. Также возможно изменение порядка этапов допроса на этапе предварительного следствия, за исключением основных (подготовки и заключительной стадии).

При изучении особенностей обвиняемого и подозреваемого установлено, что эта категория характеризуется высокой степенью конфликтности. При изучении особенностей обвиняемого и подозреваемого установлено, что эта категория характеризуется высокой степенью конфликтности. Основными задачами допроса при такой ситуации можно назвать преодоление позиции отрицания, изобличение ложных показаний и самоговора. Выявлены наиболее характерные для этого вида допроса тактические приёмы: использование фактора внезапности; побуждение лица к сотрудничеству на основе мотивов его молчания; убеждение подозреваемого в полной осведомлённости следствия и пр.

Анализ допроса свидетелей и потерпевших показал, что тактика допроса здесь строится на преодолении не конфликта, а добросовестных ошибок восприятия, памяти и ретроспективной интерпретации. Важным аспектом при проведении такого вида допроса является то, что лицо, осуществляющее допрос, должно проявлять предельную деликатность, избегать повторной травматизации, не допускать бестактных и унижающих достоинство вопросов. Еще одной отличительной чертой является акцентирование внимания не только на фактических обстоятельствах, но и на субъективных ощущениях потерпевшего (страх, боль, беспомощность), так как они имеют большое значение для квалификации.

В результате сравнения судебной и следственной тактики допроса подозреваемого и обвиняемого установлено сильное сходство, однако отмечается, что количество возможных к применению приёмов значительно снижается.

На основе изучения судебно-следственной практики и научной литературы в области уголовно-процессуального права был выявлен комплекс проблем, возникающих при производстве допроса, и пути их решения, затрагивающие не только нормотворческую деятельность, но техническое оснащение и применяемую криминалистическую тактику.

В завершение вышесказанного, стоит отметить, что допрос как следственное и судебное действие представляет собой синтез строгой правовой процедуры и творческого тактического мышления допрашивающего лица.

Повышение эффективности допроса возможно только на пути гармоничного сочетания процессуальных гарантий, достижений психологии и передовых технических разработок. Предложенные рекомендации могут быть использованы в практической деятельности органов расследования и в учебном процессе при подготовке юристов.