

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики
и судебных экспертиз

**Имущественный вред, причиненный преступлением, и
особенности его установления**

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 432 группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Маслова Никиты Алексеевича

Научный руководитель
профессор. к.ю.н., доцент

_____ В.М. Юрин

Заведующий кафедрой
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2026

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Кардинальные социально-экономические преобразования в современной России, сопровождающиеся ростом корыстной и насильственной преступности, выдвигают на первый план проблему эффективной защиты прав лиц, потерпевших от уголовно-наказуемых деяний. Как показывает практика, одним из наиболее часто встречающихся мотивов обращения граждан в правоохранительные органы является желание возместить материальный ущерб, причиненный преступлением. Вместе с тем, в деятельности органов предварительного расследования нередко наблюдается отношение к возмещению вреда как к второстепенной задаче.

Актуальность темы связана с рядом факторов: необходимостью унификации подхода к определению характера и размера имущественного вреда; возникновением коллизионных случаев в теоретической и судебно-следственной практике, приводящих к ошибкам и ущемлению прав потерпевших; отсутствием однозначного решения проблемы разграничения таких уголовно-правовых категорий, как «вред», «ущерб» и «последствия»; недостатками в организации розыска похищенного имущества и высоким уровнем технической оснащенности преступников. Все это диктует необходимость глубокого научного осмысления и поиска путей совершенствования механизма защиты имущественных прав личности в уголовном судопроизводстве.

Целью исследования является детальное изучение актуальных проблемных вопросов, связанных с факторами, обеспечивающими эффективную защиту имущественных прав личности, а также разработка теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию этого механизма в уголовном процессе.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

1. Раскрыть значение имущественного права личности как объекта защиты в уголовном судопроизводстве.

2. Рассмотреть сущность и юридическую природу защиты имущественных прав личности.

3. Определить понятие и систему способов защиты имущественных прав личности в уголовно-процессуальных отношениях.

4. Проанализировать механизм применения гражданского иска в уголовном судопроизводстве для реализации права личности на возмещение вреда.

5. Раскрыть сущность уголовно-процессуальной реституции и добровольного возмещения вреда.

6. Выявить особенности возмещения материального, физического и морального вреда различным категориям потерпевших.

7. Проанализировать специфику осуществления функции возмещения вреда в упрощённых и усложнённых уголовно-процессуальных производствах.

8. Выявить актуальные проблемы и сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в исследуемой сфере.

Объектом исследования выступают нормативные правовые акты, положения криминалистики и уголовно-процессуального права, а также деятельность органов следствия и дознания по обеспечению возмещения материального вреда, причиненного преступлением.

Предметом исследования являются закономерности преступной деятельности, связанной с причинением имущественного вреда, и корреспондирующей ей поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов по его возмещению.

Теоретическая основа исследования. Степень научной разработанности темы является достаточно высокой. В работе использованы труды ведущих ученых-процессуалистов и криминалистов: Б.Я. Гаврилова, А.М. Каримова, С.А. Шумакова, В.А. Гончаровой, А.А. Нурушева, В.Г. Власенко, Н.А.

Якубович, В.А. Азарова, С.И. Гирько, П.С. Баишева, Ю.А. Колесниковой, А.М. Камбарова и других.

Эмпирическая основа включает федеральные законы Российской Федерации, подзаконные нормативные акты, материалы судебной практики (включая постановления Пленума Верховного Суда РФ), а также результаты научных исследований, представленные в монографиях, диссертациях и научных статьях.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, характеризуются его теоретические и эмпирические основы.

Первая глава «Правовое регулирование возмещения вреда, причинённого преступлением» посвящена анализу базовых категорий и места исследуемого института в системе уголовного процесса.

В первом параграфе исследуются понятие и общая характеристика имущественного вреда. Отмечается, что, несмотря на отсутствие легальной дефиниции, в теории под таким вредом понимаются негативные последствия преступного деяния, имеющие стоимостное выражение, в форме реального ущерба и упущенной выгоды. Обосновано, что с позиций уголовного процесса вред выполняет триединую функцию: служит основанием для признания лица потерпевшим (ч. 1 ст. 42 УПК РФ), является обязательным компонентом предмета доказывания (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) и выступает условием законности итогового судебного решения.

Во втором параграфе возмещение вреда рассматривается как публично-правовая задача уголовного судопроизводства. Автор приходит к выводу, что назначение судопроизводства, закрепленное в ст. 6 УПК РФ, возлагает на государство в лице его органов (следователь, прокурор, суд) обязанность не

просто констатировать размер ущерба, но и активно содействовать его возмещению. Анализируется механизм обеспечения возмещения вреда через призму наложения ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ), и констатируется, что данная задача носит «сквозной» характер, пролонгируясь от стадии возбуждения дела до реального исполнения приговора. Выявляется проблема конкуренции «карательной» и «восстановительной» функций процесса, где последняя не должна приноситься в жертву скорости расследования.

Вторая глава «Теоретические основы возмещения вреда, причинённого преступлением» раскрывает инструментарий восстановления прав потерпевшего и его правовые последствия.

Первый параграф посвящен системе способов возмещения вреда. Делается вывод, что эта система представляет собой многоуровневый комплекс, включающий: основной заявительный способ (гражданский иск, ст. 44 УПК РФ), императивные способы (возврат вещественных доказательств, ст. 81-82 УПК РФ), обеспечительные меры (наложение ареста), а также приоритет возмещения вреда потерпевшему перед конфискацией имущества (ст. 104.3 УК РФ). Особое внимание уделено гражданскому иску как уникальному правовому феномену на стыке отраслей права, предоставляющему потерпевшему льготный процессуальный режим.

Во втором параграфе анализируется юридическое значение факта возмещения ущерба как основания для освобождения лица от уголовной ответственности. Обосновано, что добровольное возмещение вреда выполняет мощную стимулирующую функцию, выступая центральным юридическим фактом для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ), деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ), а также для освобождения от ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ) и по налоговым преступлениям (ст. 28.1 УПК РФ). При этом отмечается, что правоприменителю надлежит тщательно проверять реальность, добровольность и полноту заглаживания вреда.

Третья глава «Поисково-познавательная деятельность по обеспечению возмещения вреда» рассматривает практическую специфику реализации защитных механизмов в зависимости от вида вреда и процессуальной формы.

В первом параграфе выявляются особенности возмещения материального, физического и морального вреда, а также вреда деловой репутации юридических лиц. Установлено, что для физических лиц наиболее проблемным является доказывание упущенной выгоды и «длящийся» характер возмещения физического вреда. Анализ практики компенсации морального вреда показал тенденцию к присуждению неоправданно низких сумм, что нивелирует восстановительный эффект. Применительно к юридическим лицам констатируется несовершенство механизма защиты деловой репутации в уголовном процессе.

Во втором параграфе раскрываются особенности осуществления функции возмещения вреда в упрощённых (гл. 40, 40.1, 32.1 УПК РФ) и усложнённых (гл. 42, 50, 51 УПК РФ) производствах. Выявлено диалектическое противоречие: упрощённые процедуры ускоряют получение потерпевшим исполнительного документа, но снижают стандарты доказывания размера вреда и ограничивают возможности обжалования. Напротив, усложнённые производства предоставляют повышенные гарантии достоверности, но сопряжены с затягиванием процесса. Подчеркивается, что право потерпевшего возражать против упрощённых процедур является важнейшей гарантией его интересов.

В **заключении** подводятся итоги исследования. Обосновано, что возмещение вреда является имманентной и равнозначной задачей уголовного судопроизводства. Сформулированы основные выводы и разработаны предложения по совершенствованию законодательства, в том числе: о создании государственного компенсационного фонда, о необходимости законодательных ориентиров для определения размера компенсации морального вреда, о дополнении ст. 73 УПК РФ прямым указанием на установление упущенной

выгоды, а также о расширении гарантий потерпевшего в упрощённых производствах. Пробелы в доказывании упущенной выгоды

УПК РФ не содержит специальных норм, регулирующих особенности установления упущенной выгоды, что на практике приводит к массовой передаче этой части требований из уголовного в гражданское судопроизводство. Суды мотивируют это сложностью вероятностных расчётов, оставляя потерпевшего без полноценного возмещения в рамках одного дела.

Низкая эффективность компенсации морального вреда

Отсутствие нормативно закреплённых критериев (тарифов) для исчисления размера компенсации приводит к произвольным, часто заниженным суммам, которые не обеспечивают реального восстановления прав потерпевшего. Презюмируемый, но количественно необоснованный подход ослабляет восстановительную функцию правосудия.

Отсутствие государственного компенсационного механизма

В случаях, когда преступник не установлен, скрылся или неплатёжеспособен, потерпевший остаётся без реального возмещения. Действующий УПК РФ не предусматривает создание государственного фонда для выплат жертвам преступлений, что превращает гражданский иск в таких ситуациях в правовую фикцию.

Недостаточная защита деловой репутации юридических лиц

УПК РФ не содержит механизма опровержения порочащих сведений непосредственно в приговоре и не предусматривает компенсации морального вреда юридическим лицам. Защита деловой репутации через уголовный процесс носит фрагментарный характер, а доказывание причинно-следственной связи между преступлением и репутационными убытками крайне затруднено.

Риски упрощённых производств

Применение особого порядка (гл. 40 УПК РФ) и сокращённого дознания (гл. 32.1 УПК РФ) хотя и ускоряет формальное получение решения по иску, но существенно снижает стандарт проверки размера вреда. Ошибки в определении ущерба «замораживаются» в приговоре, а возможность обжалования по

мотивам несоответствия фактическим обстоятельствам для потерпевшего заблокирована (ст. 317 УПК РФ).

Конфликт задач процесса и неплатёжеспособность обвиняемого

Уголовный процесс одновременно ориентирован на наказание виновного и восстановление прав потерпевшего. Однако при отсутствии у виновного имущества или доходов задача возмещения вреда остаётся невыполненной, а УПК РФ не предлагает действенных правовых инструментов для разрешения этой коллизии.

Пробелы в доказывании упущенной выгоды

Решение:

- Внести изменение в п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, прямо указав, что в предмет доказывания наряду с характером и размером реального ущерба входит и упущенная выгода.

- Разработать и утвердить (например, приказом Генпрокуратуры или Следственного комитета) методические рекомендации по расчёту упущенной выгоды для органов расследования, включающие типовые формулы, перечень необходимых документов и порядок назначения экономических экспертиз.

- Закрепить правило, согласно которому при невозможности точного расчёта упущенной выгоды в рамках уголовного дела суд обязан мотивированно обосновать передачу этой части иска в гражданское судопроизводство, а не оставлять её без внимания по умолчанию.

Низкая эффективность компенсации морального вреда

Решение:

- Пленуму Верховного Суда РФ дополнить постановление № 33 от 15.11.2022 (или принять новое) детализированными критериями, в том числе:

- о примерные диапазоны сумм для типичных преступлений (против жизни, здоровья, половой неприкосновенности);

- о алгоритм учёта индивидуальных особенностей потерпевшего (возраст, глубина психологической травмы, необратимость последствий);

о обязательность назначения судебно-психологической экспертизы в спорных случаях.

- Закрепить в УПК РФ обязанность суда мотивировать в приговоре любое существенное отклонение от заявленного размера компенсации, чтобы исключить произвольное снижение сумм.

Отсутствие государственного компенсационного механизма

Решение:

- Принять федеральный закон «О государственной компенсации вреда жертвам преступлений», предусматривающий создание специализированного государственного фонда.

- Источники финансирования: штрафы, конфискованное имущество, суммы, взысканные с осуждённых в регрессном порядке, целевые бюджетные ассигнования.

- Порядок: потерпевший, в пользу которого имеется вступивший в силу приговор, но взыскание невозможно из-за неплатёжеспособности или неустановления виновного, получает компенсацию из фонда в пределах, например, 500 тыс. руб. (сумма может варьироваться), после чего государство приобретает право регрессного требования к осуждённому.

- Администрирование фонда возможно через Федеральную службу судебных приставов или Минюст России.

Недостаточная защита деловой репутации юридических лиц

Решение:

- Дополнить ст. 299 и 309 УПК РФ положением, позволяющим суду при удовлетворении гражданского иска юридического лица возлагать на осуждённого обязанность опровергнуть порочащие сведения тем же способом, которым они были распространены (публикация в СМИ, рассылка, удаление информации).

- Ввести в УПК РФ отдельную статью (по аналогии со ст. 152 ГК РФ) «Восстановление деловой репутации потерпевшего — юридического лица»,

регламентирующую процессуальный порядок опровержения и возмещения репутационных убытков.

- Признать на уровне Постановления Пленума ВС РФ возможность взыскания в пользу юридического лица нематериального репутационного вреда, по своей сути аналогичного компенсации морального вреда, с установлением критериев его оценки.

Риски упрощённых производств

Решение:

- Законодательно закрепить в гл. 40 УПК РФ обязанность суда при постановлении приговора в особом порядке проверять не только обоснованность обвинения, но и соразмерность признанного обвиняемым размера вреда материалам дела. При расхождении — назначать судебное разбирательство в общем порядке.

- Внести изменение в ст. 317 УПК РФ, предоставив потерпевшему право обжаловать приговор в части гражданского иска по мотиву несоответствия размера вреда фактическим обстоятельствам, даже если дело рассмотрено в особом порядке.

- Усилить гарантии для потерпевшего в сокращённом дознании (гл. 32.1 УПК РФ): если установление точного размера вреда требует экспертизы или сложных расчётов, дознаватель обязан перейти к общему порядку независимо от согласия сторон.

Конфликт задач процесса и неплатёжеспособность обвиняемого

Решение:

- Как уже предложено выше, государственный компенсационный фонд снимает остроту проблемы для потерпевшего, а регрессный механизм позволяет взыскать средства с виновного в будущем при появлении у него имущества.

- Развивать институт условного осуждения и отсрочки исполнения приговора с обязательным условием полного или частичного возмещения вреда

в установленный срок, подкреплённого мерами контроля со стороны уголовно-исполнительной инспекции.

- Расширить практику применения обязанности загладить вред как условия принудительных мер воспитательного воздействия для несовершеннолетних и как элемента probation для взрослых (при возобновлении института probation в уголовном процессе).

Список использованных источников включает нормативные правовые акты, материалы судебной практики, монографическую и учебную литературу, научные статьи, а также электронные ресурсы.