

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики
и судебных экспертиз

**Выявление и расследование мошенничества в кредитно-банковской
сфере**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 432 группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Хлюсневой Анастасии Ивановны

Научный руководитель
профессор, к.ю.н.

_____ В.М. Юрин

Заведующий кафедрой
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2026

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы заключается в том, что в современных социально-экономических условиях мошенничество в кредитно-банковской сфере представляет собой одну из наиболее опасных форм преступной деятельности, наносящую существенный ущерб как кредитным организациям, так и гражданам. Развитие банковских технологий, дистанционного обслуживания и электронных платежных систем создало новые возможности для совершения преступлений, связанных с незаконным получением денежных средств путем обмана и злоупотребления доверием. В связи с этим особую актуальность приобретают вопросы уголовно-правовой и криминалистической характеристики мошенничества в кредитно-банковской сфере, а также разработка эффективных мер его расследования. Однако, несмотря на высокую актуальность, мошенничество в сфере кредитования отличается высокой латентностью, сложностью выявления и значительным числом способов сокрытия преступления. На практике подобные деяния нередко маскируются под законные гражданско-правовые отношения, что затрудняет их правильную квалификацию и отграничение от смежных составов преступлений и гражданско-правовых деликтов. На основании вышеизложенного заключаем, что данное исследование имеет особое практическое значение.

Целью настоящей работы является комплексное исследование криминалистической характеристики мошенничества в кредитно-банковской сфере, выявление его признаков, способов совершения, особенностей расследования и отграничения от смежных составов преступлений и гражданско-правовых деликтов.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- дать криминалистическую характеристику мошенничества в кредитно-банковской сфере;
- исследовать состав преступления по ст. 159.1 УК РФ и смежные составы;
- определить критерии отграничения мошенничества в сфере кредитования от гражданско-правовых деликтов;
- установить обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании мошенничества в кредитно-банковской сфере;
- рассмотреть типичные следственные ситуации и особенности планирования расследования по делам данной категории;
- выявить особенности тактики проведения отдельных следственных действий.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере кредитно-банковской деятельности и охраняемые уголовным законом от мошеннических посягательств.

Предмет изучения представлен нормами уголовного законодательства, а также совокупностью сложившихся в науке теоретических взглядов, концепций и доктринальных подходов, определяющих криминалистическую и уголовно-правовую характеристику мошенничества в кредитно-банковской сфере.

Степень научной разработанности. Тема выпускной квалификационной работы носит комплексный междисциплинарный характер. Достижение поставленной в исследовании цели потребовало обращения к трудам ученых, специализировавшихся в области криминалистики, уголовного права и уголовного процесса. Фундаментальные основы криминалистической методики и учения о криминалистической характеристике преступлений заложены в работах Р.С. Белкина, А.Н. Колесниченко, И.А. Возгина, Л.А.

Сергеева. Вопросы противодействия преступлениям в финансово-кредитной сфере нашли отражение в исследованиях Л.Ю. Аксеновой, Ю.В. Чуфаровского, А.Ф. Кудрявцевой. Типичные следственные ситуации и особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере кредитования изучены А.О. Дзюбой и М.Ш. Махтаевым. Отдельные аспекты тактики допроса и расследования преступлений, совершаемых работниками банков, исследованы Г.Н. Карепановым, О.В. Кругликовой, К.А. Виноградовой. Способы совершения преступлений в сфере дистанционного банковского обслуживания и особенности осмотра места происшествия изучены С.Г. Ереминым, С.С. Домовцем и С.Х. Кумыковым. Несмотря на обширную научную литературу, преобладающая часть исследований концентрируется на фундаментальных теоретических аспектах криминалистики или на уголовно-правовой интерпретации статьи 159.1 УК РФ. Существующие методики обнаружения, предварительной проверки и планирования следственных действий по таким делам остаются недостаточно разработанными и требуют систематизации применительно к современным способам совершения преступлений.

Методологическую основу работы составляют различные методы, как общенаучные, так и специальные методы научного познания. Диалектический метод позволил рассмотреть мошенничество в кредитно-банковской сфере во взаимосвязи со смежными составами преступлений и гражданско-правовыми деликтами. Формально-юридический метод применен при анализе норм Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Методы анализа и синтеза использованы при исследовании криминалистической характеристики преступления, выделении его элементов и их объединении в систему обстоятельств, подлежащих доказыванию. Сравнительный метод позволил отграничить мошенничество в сфере кредитования от смежных составов. Метод анализа судебной практики

и статистический метод применены при обобщении данных Банка России и выявлении типичных ошибок, что послужило основой для рекомендаций по организации предварительной проверки и тактики следственных действий.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых в области уголовного права, криминалистики и уголовного процесса (Р.С. Белкин, А.Н. Колесниченко, И.А. Возгрин, Л.Ю. Аксенова, Ю.В. Чуфаровский, А.Ф. Кудрявцева и др.).

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О банках и банковской деятельности», Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации», а также ведомственных нормативных правовых актов.

Научная новизна исследования заключается в уточнении криминалистической характеристики мошенничества в кредитно-банковской сфере с учетом современных способов совершения преступлений. Автором систематизированы типичные следственные ситуации и предложены подходы к организации расследования на первоначальном этапе с использованием сопоставления данных налоговой отчетности и кредитной заявки.

Эмпирическую основу работы составили данные официальной статистики Банка России за I квартал 2026 года, материалы опубликованной судебной практики, обобщения правоприменительной деятельности по делам о мошенничестве в сфере кредитования, а также результаты анализа конкретных уголовных дел.

Положения, выносимые на защиту:

1. Криминалистическая характеристика мошенничества в кредитно-банковской сфере представляет собой многоэлементную информационную модель, включающую типичные способы совершения

и сокрытия (подготовка, совершение, сокрытие; способы цифровой анонимизации), обстановку (офлайн- и онлайн-формат), личность преступника и потерпевшего, а также механизм слеодообразования (документальные, цифровые и идеальные следы). Указанная модель создает концептуальную основу для определения обстоятельств, подлежащих установлению в рамках доказывания по уголовным делам данной категории.

2. Ключевым обстоятельством, подлежащим доказыванию, выступает наличие у заемщика изначального умысла на безвозвратное завладение денежными средствами кредитора, что имеет принципиальное значение для отграничения уголовно наказуемого деяния (ст. 159.1 УК РФ) от гражданско-правового неисполнения обязательств по договору займа (ст. 807 ГК РФ). Доказывание данного обстоятельства сопряжено с серьезными сложностями, так как прямой умысел редко подтверждается прямыми доказательствами, в связи с чем суды вынуждены оценивать совокупность косвенных признаков.
3. Автором предложен подход к организации предварительной проверки, включающий анализ субъектного состава и размера задолженности, сбор информации из кредитной организации, Банка России и налогового органа, оценку расхождений между данными налоговой отчетности и кредитной заявкой, а также принятие процессуального решения. Предлагаемый алгоритм дополняет традиционные проверочные действия, внося в процесс предварительной проверки элемент объективного документального контроля, позволяющий различать случаи реального мошенничества и гражданско-правовых споров.
4. Типичные следственные ситуации по делам о мошенничестве в кредитно-банковской сфере рассматриваются в зависимости от способа совершения преступления и характера первичных документов: 1)

заемщик-физическое лицо не возвращает кредит, в документах имеются признаки подделки; 2) использование подставных лиц или фирм-однодневок при получении кредита юридическим лицом; 3) хищение денежных средств с использованием дистанционного банковского обслуживания или фишинга (личность преступника не установлена); 4) кредитное мошенничество, совершенное с участием сотрудника банка (внутренний сговор). Для каждой из ситуаций предлагаются типовые программы первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

5. В работе выявлены тактические особенности производства отдельных следственных действий. Допрос представителя банка требует детализации процедуры выдачи кредита и выявления возможных нарушений регламентов. Допрос подозреваемого (заемщика) строится на тактике предъявления доказательств от простого к сложному, использовании косвенных вопросов и применении противоречий, что позволяет преодолеть типичную линию защиты о временных финансовых трудностях. Выемка в банке является приоритетным следственным действием, позволяющим получить основной массив доказательств (кредитное досье, выписки по счетам, видеозаписи, логи доступа к электронным системам). Обыск у подозреваемого должен производиться с учетом фактора внезапности, одновременно с выемкой или сразу после нее, и направлен на обнаружение поддельных документов, печатей, электронных носителей и предметов залога. Комплекс судебных экспертиз (почерковедческая, технико-криминалистическая, судебно-экономическая, компьютерно-техническая) является ключевым средством доказывания и требует своевременного назначения на максимально раннем этапе.

6. В ходе исследования выявлен ряд системных проблем, снижающих эффективность расследования: отсутствие эффективного

межбанковского обмена информацией о подозрительных заемщиках; трудности доступа к налоговой отчетности на стадии предварительной проверки; дефицит специалистов, владеющих методиками трассировки криптовалют и анализа цифровых следов; ложные срабатывания антифрод-систем и их справочный (необязательный) характер для принятия решения о выдаче кредита.

7. По итогам исследования автором предложены практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования: внесение изменения в пункт 3 статьи 82 Налогового кодекса РФ для упрощения межведомственного обмена информацией о мошеннических действиях в сфере кредитования; использование типового подхода к предварительной проверке; создание в территориальных следственных органах аналитических групп по выявлению кредитного мошенничества; организация системного повышения квалификации следователей по программам «Основы банковского дела», «Финансовый анализ» и «Информационные технологии».

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее содержанием и состоит из введения, двух глав (первая глава содержит два параграфа, вторая — три параграфа), заключения, библиографического списка, включающего 30 наименований. Общий объем работы составляет 58 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна

исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы.

Глава первая: «Научные и информационные основы методики расследования мошенничества в кредитно-банковской сфере» посвящена криминалистической характеристике мошенничества в кредитно-банковской сфере (§ 1.1); исследованию обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании мошенничества в кредитно-банковской сфере (§ 1.2).

В первой главе исследованы теоретические подходы к определению криминалистической характеристики преступлений. Понятие «криминалистическая характеристика преступлений» вошло в научный оборот во второй половине XX века и с тех пор стало одной из фундаментальных категорий криминалистической теории. Проанализированы взгляды А.Н. Колесниченко, Л.А. Сергеева, Р.С. Белкина, И.А. Возгина и других ученых на структуру и содержание данного понятия. Автором сделан вывод о том, что, несмотря на обширную научную дискуссию, к единому мнению о перечне элементов криминалистической характеристики ученые так и не пришли, что свидетельствует о постоянном уточнении данной категории.

В ходе исследования определено, что криминалистическая характеристика мошенничества в кредитно-банковской сфере представляет собой многоэлементную информационную модель, включающую следующие элементы. Способы совершения и сокрытия преступления традиционно делятся на подготовку, совершение и сокрытие. Подготовка включает сбор информации о банке и его внутренних регламентах, подбор фиктивных документов или организацию «фирм-однодневок», поиск соучастников. Совершение выражается в непосредственном обмане кредитора: предоставление заведомо ложных сведений о доходах, месте работы или целях кредитования; использование подложных документов; применение фишинга и социальной инженерии. Способы сокрытия включают обналичивание через

банкоматы и платежные терминалы, многозвенье перемещение средств по счетам технических компаний, вывод активов за рубеж или конвертацию в криптовалюту, уничтожение электронных следов. Обстановка определяется местом и временем осуществления банковского обслуживания и может реализовываться как в классической (офлайн) форме, так и в дистанционной (онлайн) форме. Личность преступника подлежит дифференциации в зависимости от роли в преступной схеме: «номинальный заемщик», сотрудник банка, организатор, лица, обеспечивающие изготовление подложных документов, «обнальщики». Основным потерпевшим выступает кредитная организация. Механизм слепообразования включает три категории следов: документальные (кредитные досье, справки о доходах, банковские выписки), цифровые (IP-адреса, MAC-адреса, данные о геолокации, транзакционные записи) и идеальные (показания участников кредитных правоотношений). Масштаб использования способов сокрытия подтверждается статистикой Банка России за I квартал 2026 года: при 495,8 тыс. зафиксированных мошеннических операций общая сумма похищенного составила 7,4 млрд рублей, из которых клиентам возвращено не более 5,7 %, что свидетельствует о высокой эффективности применяемых злоумышленниками способов сокрытия.

Во втором параграфе рассмотрено соотношение криминалистической характеристики и обстоятельств, подлежащих доказыванию. Обстоятельства, подлежащие установлению, представляют собой перечень конкретных фактов, которые необходимо доказать по каждому уголовному делу для вынесения законного и обоснованного приговора, закрепленный в статье 73 УПК РФ. Применительно к мошенничеству в кредитно-банковской сфере указанные общие положения наполняются специфическим содержанием, вытекающим из статьи 159.1 УК РФ. Проведен анализ разграничения мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) со смежными составами: от общего мошенничества (ст. 159 УК РФ) — по сфере совершения;

от мошенничества с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ) — по способу; от незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) — по субъективной стороне и наличию изначального умысла на хищение. Автором выявлено, что решающее значение для правильной квалификации имеет момент возникновения преступного умысла. Ключевым обстоятельством, подлежащим доказыванию, выступает наличие у заемщика изначального умысла на безвозвратное завладение денежными средствами кредитора. Данное обстоятельство имеет принципиальное значение для отграничения уголовно наказуемого деяния от гражданско-правового неисполнения обязательств по договору займа (ст. 807 ГК РФ).

Рассмотрены сложности, возникающие при доказывании изначального умысла. Прямой умысел редко подтверждается прямыми доказательствами, поэтому суды вынуждены оценивать совокупность косвенных признаков. Анализ судебной практики (в частности, дело Заневской, Кассационное определение ВС РФ № 19-УД24-12-К5 от 22.05.2024) показал, что даже совокупность классических косвенных признаков может быть признана Верховным Судом недостаточной для вывода о виновности. Кроме того, выявлена проблема неопределенности понятия «заведомо ложные и недостоверные сведения»: судебная практика идет по пути оценки существенности искажений, а не всякое недостоверное сведение образует состав, а лишь то, которое повлияло на решение кредитора о выдаче кредита. Также установлено, что микрофинансовые организации не являются кредитными организациями в смысле ст. 1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», поэтому действия заемщика, получившего заем в МФО, не подпадают под ст. 159.1 УК РФ.

В заключение первой главы автор приходит к выводу, что криминалистическая характеристика мошенничества в кредитно-банковской сфере представляет собой сложную информационную модель, которая создает концептуальную основу для определения обстоятельств, подлежащих

установлению в рамках доказывания. Ключевым обстоятельством, как показал анализ, является изначальный умысел заемщика на невозврат кредита, однако его доказывание сопряжено с серьезными сложностями, порождаемыми как несовершенством правовых формулировок (неопределенность понятия «заведомо ложные и недостоверные сведения», разграничение статуса кредитора), так и активным противодействием со стороны подозреваемых, использующих типичную линию защиты о временных финансовых трудностях. Для преодоления указанных проблем требуется системный подход, основанный на сопоставлении данных налоговой отчетности и кредитной заявки, анализе движения денежных средств сразу после получения кредита и оценке поведения заемщика, что определяет содержание второй главы настоящего исследования.

Глава вторая: «Организация и осуществление расследования мошенничества в кредитно-банковской сфере» посвящена предварительной проверке заявлений и сообщений о мошенничестве в кредитно-банковской сфере (§ 2.1); типичным следственным ситуациям и планированию расследования (§ 2.2); особенностям тактики отдельных следственных действий по уголовным делам о мошенничестве в кредитно-банковской сфере (§ 2.3).

В первом параграфе (§ 2.1) рассматривается предварительная проверка сообщения о преступлении как урегулированная уголовно-процессуальным законом деятельность по приему, регистрации и проверке поступившей информации о готовящемся или совершенном преступлении, осуществляемая до принятия решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении. Применительно к мошенничеству в кредитно-банковской сфере значение предварительной проверки трудно переоценить, поскольку именно на этом этапе решается ключевой вопрос: имело ли место уголовно наказуемое деяние либо речь идет о гражданско-правовом споре, неисполнении обязательства или банкротстве.

Анализируется нормативно-правовая база предварительной проверки, включающая УПК РФ, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», ведомственные приказы Генеральной прокуратуры, МВД и Следственного комитета, а также приказы Банка России, в частности Приказ № ОД-2506, устанавливающий признаки мошеннических операций. Срок проверки в соответствии с частью 1 статьи 144 УПК РФ составляет 3 суток, но может быть продлен до 10 суток, а при необходимости производства документальных проверок, ревизий, экспертиз и оперативно-розыскных мероприятий — до 30 суток прокурором. На практике проверки по делам о кредитном мошенничестве регулярно затягиваются до максимального срока в связи с необходимостью запроса банковских выписок, бухгалтерских документов и проведения опросов многочисленных свидетелей.

Рассмотрены наиболее востребованные проверочные действия: опрос заявителя (представителя банка или потерпевшего гражданина), направление запросов в кредитные организации и Банк России, осмотр места происшествия, истребование и исследование документов. Особое внимание уделено анализу системы «антифрод». Отмечается, что антифрод-системы нередко дают ложные срабатывания, а результаты проверки по системе «антифрод» в большинстве банков носят справочный, а не обязательный характер, что создает ситуацию, когда банки блокируют деньги честных клиентов, но при этом пропускают заявки мошенников.

Обосновывается метод сопоставления сведений, отраженных в налоговой отчетности и в кредитной заявке. Логика метода строится на том, что заемщик заинтересован показать банку доход выше реального, а налоговому органу — ниже. Если данные, поданные в налоговую и в банк, существенно расходятся, это является признаком возможного обмана кредитора. Однако применение этого метода на стадии проверки сопряжено со значительными трудностями, связанными с получением доступа к налоговой отчетности заемщика. В соответствии с пунктом 3 статьи 82

Налогового кодекса взаимодействие между налоговыми и правоохранительными органами осуществляется в порядке, определяемом соглашением между ними. На практике такое взаимодействие реализуется лишь в незначительной части случаев. В связи с этим автором предлагается внести изменение в пункт 3 статьи 82 Налогового кодекса, дополнив его указанием на то, что налоговые органы информируют правоохранительные органы о нарушениях законодательства о налогах и сборах, в том числе о мошеннических действиях в сфере кредитования юридических лиц.

По итогам анализа автором предложен подход к организации предварительной проверки, учитывающий выявленные недостатки существующей практики. Первый этап — первичная оценка заявления (анализ субъектного состава, размера задолженности, внешних признаков обмана). Второй этап — сбор информации из трех обязательных источников (кредитная организация, Банк России, налоговый орган). Третий этап — оценка выявленных расхождений между данными налоговой отчетности и кредитной заявкой на предмет их существенности и системного характера. Четвертый этап — принятие процессуального решения. Предлагаемый подход дополняет традиционные проверочные действия, внося в процесс предварительной проверки элемент объективного документального контроля, позволяющий различать случаи реального мошенничества и гражданско-правовых споров. В качестве примера, подтверждающего эффективность данного подхода, приводится уголовное дело в отношении бывшего генерального директора ООО «Медицинская компания «ЮНИКС», обвиняемого в мошенничестве в сфере кредитования на сумму свыше 594,6 млн рублей.

Во втором параграфе (§ 2.2) рассматривается понятие «следственная ситуация» как одно из ключевых в криминалистической методике расследования преступлений. Анализируются подходы к определению данного понятия, предложенные Р.С. Белкиным, Ю.В. Чуфаровским, А.Ф. Кудрявцевой. Автором сделан вывод, что, несмотря на различия в подходах,

большинство авторов сходятся во мнении, что следственная ситуация является объективной информационной реальностью, а ее ключевым признаком выступают противоречия в доказательственной базе, побуждающие следователя к принятию решений.

В ходе исследования отмечается, что планирование расследования по делам о кредитном мошенничестве осуществляется с учетом ряда объективных и субъективных факторов: степени латентности и давности события преступления, качества и объема первоначальных материалов, состояния доказательственной базы и поведения участников. Анализ следственной и судебной практики позволил выделить четыре типичные исходные следственные ситуации, складывающиеся на момент возбуждения уголовного дела: 1) заемщик-физическое лицо не возвращает кредит, в документах имеются признаки подделки; 2) использование подставных лиц или фирм-однодневок при получении кредита юридическим лицом; 3) хищение денежных средств с использованием дистанционного банковского обслуживания или фишинга (личность преступника не установлена); 4) кредитное мошенничество, совершенное с участием сотрудника банка (внутренний сговор). Для каждой из ситуаций предлагаются типовые программы первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Планирование расследования по данной категории дел носит динамичный характер и требует учета объективных и субъективных факторов. Особое внимание уделяется организации взаимодействия с кредитной организацией, ее службой безопасности, подразделениями экономической безопасности и информационной безопасности территориального органа МВД.

Анализируются типичные ошибки планирования и предлагаются способы их преодоления: недооценка необходимости оперативного сопровождения; запоздалое назначение документальных проверок и экспертиз; отсутствие взаимодействия с налоговыми органами и

Росфинмониторингом; игнорирование необходимости ареста имущества; формальный подход к допросу представителя банка. Отдельно рассматривается проблема отсутствия эффективного межбанковского обмена информацией о подозрительных заемщиках, что позволяет мошенникам последовательно подавать заявки в разные кредитные организации, оставаясь незамеченными. Для преодоления этого пробела предлагается на уровне планирования предусматривать запросы в бюро кредитных историй.

В третьем параграфе (§ 2.3) рассматриваются особенности тактики производства отдельных следственных действий по уголовным делам о мошенничестве в кредитно-банковской сфере. Отмечается, что расследование уголовных дел данной категории имеет ярко выраженную специфику, обусловленную документарным характером преступления, наличием значительного количества свидетелей и высоким интеллектуальным уровнем противодействия со стороны подозреваемых.

Автором исследованы тактические особенности допроса представителя банка, подозреваемого (заемщика), номинального директора, поручителей и оценщиков. При допросе представителя банка применяются тактические приемы, направленные на детализацию процедуры выдачи кредита: последовательное выяснение того, кто именно принимал документы от заемщика, проводилась ли проверка места работы, кто подписывал кредитный договор, велась ли видеозапись, проводился ли скоринг. Допрос подозреваемого строится на тактике предъявления доказательств от простого к сложному, использовании косвенных вопросов и применении противоречий, что позволяет преодолеть типичную линию защиты о временных финансовых трудностях. При расследовании ситуации с использованием фирм-однодневок допрос номинального директора направлен на установление реального бенефициара.

Рассмотрены тактические особенности выемки в банке, которая является приоритетным следственным действием, позволяющим получить основной

массив доказательств (кредитное досье, выписки по счетам, видеозаписи, логи доступа к электронным системам). При подготовке к выемке следователь должен заранее определить перечень документов, подлежащих изъятию, и привлекать специалиста в области банковского дела для правильной идентификации значимых документов. Обыск у подозреваемого должен производиться с учетом фактора внезапности, одновременно с выемкой или сразу после нее, и направлен на обнаружение поддельных документов, печатей, электронных носителей и предметов залога.

Исследованы особенности назначения и производства судебных экспертиз. Комплекс судебных экспертиз (почерковедческая, технико-криминалистическая, судебно-экономическая, компьютерно-техническая) является ключевым средством доказывания и требует своевременного назначения на максимально раннем этапе. Осмотр документов и электронных носителей позволяет выявить внешние признаки подделки и цифровые следы. Автор приходит к выводу, что успешное расследование достигается системным применением всех тактических приемов в зависимости от следственной ситуации, подчинением каждого действия единой версии и учетом способа совершения преступления, что требует от следователя не только общекриминалистических навыков, но и специальных познаний в банковском деле, финансовом анализе и информационных технологиях.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения автора. Изложено видение основных направлений совершенствования расследования мошенничества в кредитно-банковской сфере. Освещены основные проблемы, связанные с доказыванием изначального умысла и межведомственным взаимодействием. Предложены практические рекомендации по внесению изменений в налоговое законодательство, использованию типового подхода к предварительной проверке, созданию аналитических групп и повышению квалификации следователей. Сделан вывод о том, что тема остается открытой для

дальнейших исследований, особенно в части внедрения технологий искусственного интеллекта для выявления аномалий в кредитных заявках и совершенствования межведомственного электронного взаимодействия.