

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

**ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДОМ С  
УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

**АВТОРЕФЕРАТ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ**

Студента 5 курса 591 группы  
специальности 40.05.04 «Судебная и прокурорская деятельность»

юридического факультета

Шепелева Олега Сергеевича

Научный руководитель

зав. кафедрой, к.ю.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_

дата, подпись

С. А. Полунин

инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой

к.ю.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_

дата, подпись

С. А. Полунин

инициалы, фамилия

Саратов 2026

## **Введение**

**Актуальность темы исследования.** Производство по уголовным делам в суде с участием присяжных заседателей занимает особое место в системе российского уголовного судопроизводства, представляя собой наиболее сложную и наиболее состязательную его форму. Особенности данной формы пронизывают все стадии процесса – от предварительного слушания и формирования коллегии до постановки вопросов, вынесения вердикта и постановления приговора, – и каждая из них требует точного правового регулирования и единообразного применения. Распространение суда присяжных на районное звено существенно расширило сферу его применения и обострило ряд процессуальных проблем: трудности комплектования коллегии, сложности постановки вопросов, неопределённость пределов исследования доказательств, высокий процент отмены приговоров, постановленных на основе вердикта. Количество дел, рассматриваемых присяжными, стабильно растёт, а доля оправдательных вердиктов многократно превышает средний показатель по уголовным делам, что порождает дисбаланс в практике пересмотра судебных решений. Продолжающаяся корректировка уголовно-процессуального законодательства и правовых позиций высших судов свидетельствует о незавершённости реформы и обуславливает потребность в комплексном исследовании особенностей рассмотрения уголовных дел судом присяжных. Изложенные обстоятельства предопределили выбор темы дипломной работы.

**Целью** работы является комплексное исследование особенностей рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей.

**Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:**

- изучить понятие, сущность и значение производства в суде присяжных в системе уголовного судопроизводства;
- исследовать становление и развитие института суда присяжных в российском уголовном процессе;

- проанализировать подсудность уголовных дел суду присяжных и право обвиняемого на данную форму судопроизводства;
- сделать анализ особенностей предварительного слушания и формирования коллегии присяжных заседателей;
- исследовать особенности судебного следствия и прений сторон;
- проанализировать порядок постановки вопросов, произнесения напутственного слова и вынесения вердикта;
- рассмотреть особенности постановления приговора и пересмотра судебных решений, вынесенных на основе вердикта;
- проанализировать проблемы доказывания и обеспечения объективности присяжных заседателей;
- определить направления совершенствования производства в суде присяжных.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей на различных стадиях уголовного судопроизводства.

**Предметом** исследования выступают нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие особенности производства в суде присяжных, соответствующие правовые позиции высших судов, складывающаяся судебная практика и доктринальные подходы.

**Методологическую основу** работы составили общенаучные и специальные методы познания: исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический, системно-структурный и диалектический.

**Эмпирическую основу** работы составили данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, обзоры судебной практики, материалы конкретных уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей, и материалы периодической печати.

**Теоретическую основу** работы составили труды отечественных учёных в области уголовно-процессуального права, посвящённые производству в суде

с участием присяжных заседателей, в том числе работы С.А. Насонова, Н.В. Буштец, Н.С. Мановой, В.М. Лебедева, Ю.В. Францифорова, Д.А. Лыкова, а также статьи, раскрывающие отдельные процессуальные аспекты данной формы судопроизводства.

**Теоретическая и практическая значимость работы** состоит в том, что сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях производства в суде присяжных, в правоприменительной деятельности судов, государственного обвинения и защиты, а также в учебном процессе при преподавании уголовно-процессуального права. Содержащиеся в работе предложения по совершенствованию законодательства направлены на устранение выявленных проблем правового регулирования.

**Структура работы** включает введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

## Основное содержание работы

**Во введении** обосновывается актуальность темы, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, характеризуются его методологическая и эмпирическая основы, раскрывается структура работы.

**Первая глава** «Теоретико-правовые основы производства по уголовным делам в суде с участием присяжных заседателей» состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе обосновано, что производство в суде присяжных представляет собой особую, усложнённую форму уголовного судопроизводства, сущность которой определяется разграничением компетенции между коллегией присяжных, разрешающей вопросы факта, и председательствующим, разрешающим вопросы права. Выделены признаки данной формы: формирование коллегии путём случайной выборки, тайна совещания и немотивированность вердикта, особый режим исследования доказательств, усиленное действие состязательности. Раскрыто процессуальное и социальное значение института.

Во втором параграфе проведён историко-правовой анализ становления института от учреждения Судебными уставами 1864 года через советский период народных заседателей к возрождению в 1990-е годы и распространению на районный уровень в ходе реформы 2016–2018 годов. Выявлена закономерность: расширение сферы действия института сопровождало укреплению процессуальных гарантий личности, а его сужение – приоритету соображений управляемости.

Рассмотрена научная дискуссия о соотношении терминов «суд присяжных» и «суд с участием присяжных заседателей», сделан вывод о том, что присяжные являются полноценными судьями факта. Институт рассмотрен как разновидность дифференциации уголовно-процессуальной формы, относящаяся к усложнённым производствам, усложнение которых оправдано необходимостью повышенных гарантий по наиболее тяжким категориям дел.

В третьем параграфе исследованы подсудность уголовных дел суду присяжных и право обвиняемого на данную форму судопроизводства. Установлено, что право на суд присяжных носит диспозитивный характер и реализуется по волеизъявлению обвиняемого, выступая квалифицированной формой реализации права на законный суд. Закон предусматривает разъяснение этого права при ознакомлении с материалами дела и заявление ходатайства при ознакомлении либо на предварительном слушании. Рассмотрены проблема множественности обвиняемых, когда выделение дела в отдельное производство невозможно, а также проблема изменчивости подсудности, всякое сужение которой ограничивает доступ к данной форме. Раскрыты правовые позиции Конституционного Суда, не допускающие произвольного умаления данного права, в том числе признание права ходатайствовать о суде присяжных при возвращении дела на новое рассмотрение.

**Вторая глава** «Процессуальные особенности рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей» включает три параграфа.

В первом параграфе раскрыты особенности предварительного слушания и формирования коллегии присяжных заседателей. Показано, что предварительное слушание закрепляет право обвиняемого на данную форму, а формирование коллегии представляет собой многоэтапную процедуру, центральное место в которой занимают институты мотивированных и немотивированных отводов, а также роспуск коллегии ввиду тенденциозности. Рассмотрены требования к кандидатам и основания их исключения из списков.

Во втором параграфе исследованы особенности судебного следствия и прений сторон. Обосновано, что ключевой гарантией данной формы выступает разграничение сведений, подлежащих и не подлежащих исследованию в присутствии коллегии, обеспечивающее непредвзятость присяжных. Рассмотрены вступительные заявления сторон, пределы исследования данных о личности подсудимого, особенности поддержания

обвинения и осуществления защиты, а также правовая позиция о недопустимости допроса присяжного в качестве свидетеля.

В третьем параграфе проанализированы постановка вопросов, напутственное слово председательствующего и вынесение вердикта. Раскрыты содержание вопросного листа, включающего три основных вопроса о доказанности деяния, о его совершении подсудимым и о виновности, и запрет постановки вопросов, требующих юридической оценки. Рассмотрены ориентирующая функция напутственного слова и требование его объективности, исключаящее выражение председательствующим своего мнения, а также порядок вынесения вердикта в условиях тайны совещательной комнаты, правила голосования и принятия обвинительного и оправдательного вердиктов. Установлено, что дефекты вопросного листа и напутственного слова служат распространёнными причинами отмены приговоров, что подчёркивает значение безупречного соблюдения процессуальной формы на данной стадии.

**Третья глава** «Проблемы правоприменительной практики рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и пути их решения» состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе исследованы особенности постановления приговора и пересмотра судебных решений, вынесенных на основе вердикта. Установлено, что приговор постановляется председательствующим на основе вердикта и связан его содержанием: оправдательный вердикт обязателен и влечёт постановление оправдательного приговора, тогда как обвинительный вердикт обязывает судью квалифицировать деяние и назначить наказание. Апелляционный пересмотр исключает проверку вердикта по фактическим основаниям. Выявлена центральная проблема практики – дисбаланс в подходах к отмене оправдательных и обвинительных приговоров, при котором незначительные нарушения чаще влекут отмену именно оправдательных приговоров, что способно обесценить оправдательную направленность коллегии.

Во втором параграфе проанализированы проблемы доказывания и обеспечения объективности присяжных заседателей. Рассмотрены сложности разграничения допустимого и недопустимого воздействия на коллегию, понятие данных, способных вызвать предубеждение присяжных, защита заседателей от противоправного воздействия средствами законодательства о государственной защите участников судопроизводства, а также статистические данные за 2022–2024 годы, подтверждающие как действенность данной формы, выражающуюся в высокой доле оправданий, так и наличие сдерживающих факторов, в том числе высокого уровня отмены приговоров.

В третьем параграфе определены проблемы правового регулирования и направления совершенствования производства в суде присяжных. Обоснованы магистральные направления: расширение подсудности дел суду присяжных, детализация и стабилизация процедуры судебного разбирательства, корректировка оснований пересмотра приговоров для устранения дисбаланса в отмене оправдательных и обвинительных приговоров, укрепление статуса заседателей и повышение доверия общества. Рассмотрена дискуссия о месте суда присяжных в перспективной модели уголовного судопроизводства; обоснована целесообразность сохранения классической модели независимой коллегии, обособленной от профессионального судьи.

## **Заключение**

Проведённое исследование позволило сделать вывод о том, что производство в суде с участием присяжных заседателей является самостоятельной и процессуально своеобразной формой уголовного судопроизводства, сущность которой определяется разграничением компетенции между коллегией присяжных и председательствующим. Каждая стадия данной формы обладает выраженной спецификой, а её эффективность зависит от точности соблюдения процессуальной формы на всех этапах – от формирования коллегии до постановления приговора.

Вместе с тем функционирование института сопряжено с рядом проблем, центральной из которых выступает дисбаланс в практике пересмотра оправдательных и обвинительных приговоров. Преодоление выявленных проблем видится в последовательном совершенствовании законодательства по нескольким направлениям – расширению подсудности, детализации процедуры, корректировке оснований пересмотра и укреплении статуса заседателей. Реализация этих направлений на основе сохранения классической модели позволит в полной мере раскрыть потенциал данной формы судопроизводства. Поставленная цель исследования достигнута, а сформулированные задачи решены.