

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**МОЛОЧКО АНАСТАСИЯ СЕРГЕЕВНА**

**Судебный контроль за учреждениями и органами,  
исполняющими наказание**

Специальности 40.05.04 – «Судебная и прокурорская деятельность»  
**юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского**

Автореферат дипломной работы

Научный руководитель  
доцент, канд. юрид. наук,  
доцент кафедры уголовного  
права и криминологии

С.В. Шошин

Зав. кафедрой уголовного  
права и криминологии  
к.ю.н, доцент

Е.О. Глухова

Саратов 2026

**Актуальность темы:** развитие гражданского общества и правового демократического государства предполагает внедрение различных инструментов контроля за соблюдением прав граждан, их гарантиями, уровнем законности и безопасностью в стране. Безопасность является одним из важнейших условий существования личности, общества и государства. В настоящее время практически все сферы человеческой жизни нуждаются в обеспечении безопасности. Конституция РФ, утвердив судебную власть как одну из независимых ветвей, определяет её как компетентный и беспристрастный государственный орган, осуществляющий не только отправление правосудия, но и надзор за всеми аспектами общественной и государственной деятельности.

Так, в правовом государстве контроль судебных органов за соблюдением прав и свобод лиц, содержащихся под стражей, а также за правомерностью действий администрации пенитенциарных заведений, является не просто важным, а необходимым условием. Существующие ограничения в отношении прав и законных интересов осужденных не должны нивелировать возможности защиты их законного положения. Наоборот, чем существеннее ограничены права осужденных, тем более развитой и эффективной должна быть система их правовой защиты.

Усиление судебной защиты посредством расширения доступа к обжалованию в суде и увеличения области судебного контроля является настоятельной потребностью современного российского общества и полностью отвечает конституционным основам. Это позволяет гарантировать соблюдение законности и справедливости в отношении наиболее уязвимой категории граждан, находящихся в местах лишения свободы.

Основная **цель** исследования заключается в углубленном анализе судебного контроля за деятельностью органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, включая изучение особенностей, общих черт и результативности такого контроля.

Чтобы реализовать поставленную цель, были сформулированы такие **задачи:**

- изучить и систематизировать научные подходы, изложенные в юридической и другой литературе, касающиеся судебного надзора за исполнением наказаний;
- разобрать теоретические и нормативные основания судебного контроля как механизма гарантии и охраны прав и свобод лиц, отбывающих наказание;
- исследовать природу и значимость судебного контроля за применением уголовных наказаний;
- проанализировать иностранный опыт организации судебного контроля за исполнением уголовных наказаний;
- выявить функции и позицию этого института в системе уголовно-исполнительного права.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, формирующиеся в процессе осуществления судебного контроля за органами и учреждениями, отвечающими за исполнение наказаний.

**Предметом исследования** являются нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, которые регулируют проведение судебного контроля за органами и учреждениями, исполняющими наказания.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Тема выпускной квалификационной работы носит комплексный междисциплинарный характер. Общетеоретической основой исследования послужили фундаментальные исследования таких научных деятелей как Громов В.Г., Шошин С.В., Тесаков С.В., Ефремова И.А., Р.Н. Ласточкина, Е.Е. Язева, А.Г. Кулев, А.В. Новиков, А.В. Солодилов, Е.В. Рябцева, И.А. Давыдова и др.

**В методологической основе** данного исследования лежит диалектический подход к изучению социальных процессов, из которого

вытекают общенаучные и специализированные методы, такие как сравнительно-правовой и формально-логический. Для достижения надежных и научно подтвержденных выводов был применен комплексный подход, включающий исторический, сравнительно-правовой и системный методы. Дополнительно, для углубленного анализа, применялся социологический метод, включающий работу с документами.

**На защиту выносятся следующие положения**, отражающие авторское понимание актуальности необходимости рассмотрения данной темы исследования:

1. Необходимость постоянного контроля за работой учреждений и органов, ответственных за исполнение наказаний, чрезвычайно важна для предотвращения противоправных действий в данной области. В случае обнаружения нарушений, задачей такого контроля становится их незамедлительное исправление и выработка мер, исключающих повторение подобных инцидентов в дальнейшем;
2. Усиление судебной защиты посредством расширения доступа к обжалованию в суде и увеличения области судебного контроля является настоятельной потребностью современного российского общества и полностью отвечает конституционным основам. Это позволяет гарантировать соблюдение законности и справедливости в отношении наиболее уязвимой категории граждан, находящихся в местах лишения свободы;
3. В настоящее время отсутствие общепризнанного определения судебного контроля и его форм реализации порождает теоретические и практические затруднения. Законодательство не содержит четкой терминологии, что приводит к различным интерпретациям данного понятия и стимулирует научные дискуссии;
4. Контроль суда за работой сотрудников пенитенциарных учреждений и органов имеет значительную социально-юридическую ценность. В рамках этого контроля обеспечивается соблюдение правовых норм при

отбывании уголовных наказаний за счет обнаружения и ликвидации причин, провоцирующих нарушения;

5. Сущность правоотношений при осуществлении судебного контроля заключается в объединении субъектов (судов, участников процесса, иных органов) для совместного достижения цели — реализации судебного контроля и обеспечения правовых гарантий;
6. Судебная защита является приоритетной формой защиты нарушенных прав, благодаря своей универсальности, исторической значимости, подробной регламентации, прозрачности, эффективности и цивилизованности. Она гарантирует корректное применение правовых норм, установление истины по делу и восстановление нарушенных прав. Правосудие, чтобы считаться таковым по своей природе, должно соответствовать принципам справедливости и гарантировать действенное восстановление нарушенных прав.

#### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Теоретическое значение работы состоит в научном обосновании актуальной проблемы - судебного контроля за учреждениями и органами, исполняющими наказание, что потребовало обоснования сущности и содержания контрольной деятельности судебных органов, правовой природы данного института. На этой основе сделаны научные выводы о необходимости совершенствования в уголовно-исполнительном законодательстве института судебного контроля за исполнением уголовных наказаний. Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в проведении дальнейших научных изысканий по проблемам защиты прав человека в уголовно-исполнительной сфере, а также контроля за деятельностью уголовно-исполнительной системы.

**Теоретической основой** работы послужили научные труды в области общей теории права, конституционного права, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права и тд.

## **Основное содержание работы:**

**В введении** обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, описывается методологическая и практическая значимость диссертации.

**Первая глава** «Социально-правовая природа судебного контроля за исполнением уголовных наказаний» содержит два параграфа, посвященные истории развития судебного контроля за учреждениями и органами исполняющие наказание и характеристика судебного контроля за исполнением уголовных наказаний в зарубежных государствах.

**В первом параграфе** «История развития судебного контроля за учреждениями и органами исполняющие наказание» рассматривается историческое развитие системы государственного и общественного контроля в пенитенциарной области.

Впервые основы правового контроля судов за деятельностью учреждений лишения свободы были закреплены в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1922 года.

Репрессии, начавшиеся в начале 1930-х годов, привели к формированию изолированной от общества системы тюрем, что означало отказ советской России от международных стандартов, разработанных тюремным сообществом, а также ослабление в ней внешнего контроля.

В период с 1930-х по 1950-е годы в советском обществе наблюдалась особая тенденция: при всеобъемлющем государственном контроле над жизнью свободных граждан, в местах лишения свободы этот контроль, напротив, был весьма минимален.

Начиная со второй половины 1960-х годов, наблюдается планомерное отступление от демократических принципов в сфере управления местами лишения свободы.

В конце 1980-х годов было законодательно закреплено право граждан подавать жалобы в суд, если они считали, что их права были нарушены незаконными действиями государственных органов или должностных лиц.

**Во втором параграфе** «Характеристика судебного контроля за исполнением уголовных наказаний в зарубежных государствах» рассматривается общепризнанная точка зрения зарубежных стран, согласно которой судебный контроль представляет собой наиболее самостоятельный, авторитетный и компетентный механизм для отстаивания прав и законных интересов граждан. Об этом свидетельствуют законы и сложившаяся правоприменительная практика в передовых странах мира.

Во многих европейских странах, таких как Польша, Италия, Германия и Франция, а также в США, конституции и соответствующие кодексы (уголовно-процессуальный и уголовно-исполнительный) закрепляют различные формы судебного контроля. Набирающая обороты специализация судебной работы привела к тому, что некоторые государства учредили специализированные тюремные суды или назначили судей, в чьи обязанности входит исключительно рассмотрение дел, связанных с исполнением наказаний.

**Вторая глава** «Правовое регулирование судебного контроля за исполнением уголовных наказаний» состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе** «Понятие, сущность и назначение судебного контроля за исполнением уголовных наказаний» рассматриваются различные значения термина «судебный контроль» авторами в различные промежутки времени, а также его составляющие.

Например, в исследовании, посвященном судебному контролю в рамках уголовного судопроизводства, Р.Н. Ласточкина предлагает следующее изложение понятия: «Судебный контроль – это регулируемая нормами уголовно-процессуального права деятельность судебных органов, направленная на предварительную или последующую оценку законности и обоснованности как активных действий, так и пассивного бездействия, а

также принимаемых решений представителями органов и уполномоченными лицами, занимающимися ведением уголовного дела. Основная задача такого контроля заключается в разрешении правового конфликта, касающегося соблюдения прав и законных интересов всех участников процесса и иных субъектов. Конечной целью подобной деятельности является защита нарушенных прав и законных интересов, а результатом – формирование обязательного для исполнения судебного вердикта».

Однако, позиция Е.А. Зайцевой и Н.В. Кастериной представляется более убедительной. По их мнению, некорректно включать в сферу судебного контроля разбирательство дел в вышестоящих инстанциях, так как существует необходимость разграничения контрольных и надзорных функций судов. Для осуществления ясного разграничения компетенции судов апелляционного, кассационного и надзорного уровней, представляется разумным использовать термин «судебный контроль».

Э.А. Адильшаев придерживается иного мнения относительно судебного контроля. Он сводит его исключительно к процедуре рассмотрения судом жалоб, поступающих от субъектов уголовного процесса. При этом, он выделяет в отдельный элемент судебной деятельности в сфере уголовного судопроизводства санкционирование следственных мероприятий и мер принуждения, которые могут ограничивать конституционные права и свободы граждан.

Таким образом, анализируя различные точки зрения ученых-процессуалистов на концепцию судебного контроля, можно заключить, что их объединяет общее признание правозащитной и правообеспечительной роли данного института. Именно наличие этой цели подчеркивает значимость и актуальность судебного контроля в уголовном процессе, позволяя более точно очертить его ключевые характеристики.

**Во втором параграфе «Нормативная основа судебного контроля за исполнением уголовных наказаний» рассматриваются нормы как международного, так и российского законодательства.**

Так, согласно ст.8 Всеобщей декларации прав человека, каждый индивид обладает правом на действенную правовую помощь через национальные суды при нарушении его фундаментальных прав, гарантированных конституцией и законодательством.

Аналогичное право на обращение в суд закреплено в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Международный пакт о гражданских и политических правах устанавливает обязательство для каждой страны-участницы обеспечивать эффективные способы защиты любому, чьи права и свободы, признанные в пакте, были нарушены. Это относится даже к случаям, когда нарушение совершено лицами, действовавшими от имени государства.

Норма, закрепленная в ст.46, конкретизируется в других статьях Конституции РФ (например, ст. ст. 47-54), в УК РФ, УПК РФ, УИК РФ, детализируется в федеральных конституционных законах: «О Конституционном Суде Российской Федерации», «О судебной системе Российской Федерации», в иных законах - «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», «О статусе судей в Российской Федерации», «О мировых судьях в Российской Федерации», «О финансировании судов Российской Федерации», «О судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», «Об исполнительном производстве», «О прокуратуре Российской Федерации и др.

Многие нынешние конституционные нормы ставят целью усиление значения судебной власти как стража правопорядка, защитника прав, свобод и законных интересов граждан.

**Третий параграф** «Судебный контроль за учреждениями и органами, исполняющими наказание на стадии исполнения приговора» свидетельствует о необходимости осуществления контроля при реализации приговора, чтобы обеспечить законность, обоснованность и эффективность его исполнения. Судебный контроль призван гарантировать строгое соблюдение всех

положений приговора и других судебных решений, а также предотвращать неправомерные ограничения прав и законных интересов во время отбывания наказания. Кроме того, он направлен на восстановление нарушенных прав личности, контроль за деятельностью учреждений и органов, ответственных за исполнение наказаний, и содействие соблюдению законности.

**В заключении** работы сделаны обобщающие выводы и подведены итоги, которые могут быть использованы в практической деятельности и для теоретических разработок по совершенствованию российского законодательства.