

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного права
и криминологии

**Актуальные проблемы уголовной ответственности лиц с психическим
расстройством, не исключающим вменяемости**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 263 группы

направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»

юридического факультета СГУ имени Н.Г. Чернышевского

Хабибулиной Эльмиры Данияровны

Научный руководитель
доцент, канд. юрид. наук,
зав. кафедрой уголовного права
и криминологии

подпись

дата

Е.О. Глухова

Заведующий кафедрой
уголовного права и криминологии,
канд. юрид. наук, доцент

подпись

дата

Е.О. Глухова

Введение

Актуальность выбранной темы обусловлена рядом факторов.

Во-первых, неуклонным ростом числа лиц, страдающих психическими расстройствами, так и стабильно высокими показателями уровня преступности среди аномальных субъектов. Так, согласно статистическим данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат) с 2020 года по 2023 год число лиц с впервые в жизни установленным диагнозом психического расстройства, обратившихся за консультативно-лечебной помощью и взятых на учёт увеличилось с 34,2 до 40,2 на 100 тыс. человек населения.

Лица с психическими расстройствами часто сталкиваются с множеством трудностей, включая ограниченные возможности в трудоустройстве, образовании и доступе к медицинской помощи. Это может привести к чувству изоляции и фрустрации, что, в свою очередь, может повлиять на их поведение и эмоциональное состояние, способствовать их агрессивности и даже совершению ими преступных деяний.

Точных данных о количестве преступлений, совершённых лицами с психическими расстройствами, статистика не предоставляет. По мнению автора, это происходит ввиду того, что сведения о психическом состоянии, согласно Федеральному закону от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", составляют врачебную тайну и должны оставаться конфиденциальными.

Согласно информации, предоставленной начальником управления организации медико-санитарного обеспечения ФСИН России Янченко О.В., каждый 11-й осуждённый, который находится в российских учреждениях уголовно-исправительной системы, страдает психическими заболеваниями.

Во-вторых, несмотря на значительное внимание, уделяемое вопросам уголовной ответственности в целом, проблемы, связанные с уголовной ответственностью лиц с психическими расстройствами, не исключаящими вменяемости, остаются недостаточно разработанными в уголовно-правовой

науке. В частности, отсутствует единое понимание понятия "психическое расстройство, не исключающее вменяемости", не определены чёткие критерии отграничения ограниченной вменяемости от невменяемости, а также не разработаны эффективные методы индивидуализации наказания и применения принудительных мер медицинского характера к данной категории лиц. Это создаёт значительные трудности в правоприменительной практике и требует проведения комплексного научного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с привлечением к уголовной ответственности лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, и применением к ним принудительных мер медицинского характера.

Предмет исследования - уголовно-правовые нормы, правоприменительная практика, научные работы и публикации по теме исследования, регламентирующие уголовную ответственность лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, и применение к ним принудительных мер медицинского характера.

Цель работы - исследование уголовно-правовой характеристики лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, выявление и анализ актуальных проблем уголовной ответственности данной категории лиц, и применении к ним принудительных мер медицинского характера, а также разработка предложений по их решению.

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

- Исследовать понятия вменяемости и невменяемости в уголовном праве;
- Провести теоретический анализ понятия психических расстройств, не исключающих вменяемости, дать их классификацию и характеристику;
- Проанализировать теоретические подходы к уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости;
- Исследовать понятие ограниченной вменяемости и ее отграничение от невменяемости;

- Систематизировать психические расстройства, составляющие медицинский критерий ограниченной вменяемости, и дать их общую характеристику;
- Проанализировать юридический критерий ограниченной вменяемости;
- Выявить и проанализировать основные подходы к учёту психических расстройств, не исключающих вменяемости, в правоприменительной практике;
- Охарактеризовать особенности применения принудительных мер медицинского характера к лицам с психическим расстройством, не исключающим вменяемости;
- Выработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики в отношении лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости.

Методологической базой выступают положения диалектики, взятые в единстве с общенаучными, специальными и частными методами познания.

В работе использовались общенаучные методы исследования, такие как: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, аналогия, системный подход и частнонаучные: формально-юридический, сравнительно-правовой, социологический.

Теоретической основой послужили научные труды многих учёных, в частности: Ю.М. Антонян, С.В. Бородин, Н.Г. Иванов, Р.И. Михеев, Г.В. Назаренко, В.Г. Павлов, С.В. Полубинская, Д.В. Сирожидинов, О.Д. Ситковская, Б.А. Спасенников, С.Н. Шишков, А.А. Ткаченко и др.

Нормативно-правовую базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и др.

Научная новизна выражается в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. Закрепление понятия «вменяемость» в уголовно-правовой науке.
2. Закрепление понятия «ограниченная вменяемость» в уголовно-правовой науке.
3. Переименовать статью 104 УК РФ «Принудительные меры медицинского характера, соединенные с исполнением наказания» на «Принудительные меры медицинского характера, применяемые к лицам с психическим расстройством, не исключающим вменяемости» и включить в текст данной статьи возможность продления принудительных мер медицинского характера в общем порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 102 УК РФ.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что выводы и предложения, касающиеся актуальных проблем уголовной ответственности в отношении лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, и применении к ним принудительных мер медицинского характера, а также разработанный понятийный аппарат, сформулированные в результате исследования, вносят определённый вклад в развитие науки уголовного права. Основные положения исследования расширяют научные знания об уголовно-правовой характеристике лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, помогают разрешить проблемы назначения наказания данной категории лиц.

Практическая значимость настоящего исследования заключается в возможности использования его результатов в: научно-исследовательской работе; системе вузовского образования путём включения результатов исследования в курс уголовного права; совершенствования правоприменительной практики; разработки методических рекомендаций по назначению наказания и применению принудительных мер медицинского характера, оказания помощи и реабилитации лицам с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, после освобождения из

мест лишения свободы; совершенствования уголовного законодательства в части положений, касающихся лиц с психическими расстройствами, не исключаящими вменяемости. Также публикация результатов исследования в научных журналах и средствах массовой информации будет способствовать повышению осведомлённости общества о проблемах уголовной ответственности лиц с психическими расстройствами.

Апробация результатов исследования:

Работа выполнена и обсуждена на кафедре уголовного права и криминологии СГУ им Н.Г. Чернышевского. Основные теоретические выводы и результаты исследования изложены в опубликованных работах автора.

Результаты научного исследования обсуждались в рамках XVI Международного Конституционного Форума, посвященного 115-летию СГУ имени Н.Г. Чернышевского (Саратов, 18–20 декабря 2024 года) с темой: *«Защита прав невменяемых лиц и лиц с психическими расстройствами»*; в XVIII Международной научно-практической конференции на тему: *«Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России»* (Саратов, 17 апреля 2025 года) с темой: *«Проблема уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключаящим вменяемости»*.

Структура работы определена задачами исследования, логикой раскрытия темы. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих в себя 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, эмпирическая база работы, доказываемая ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре

работы.

Глава 1 «Общетеоретические аспекты уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости» включает в себя три параграфа:

В параграфе 1.1 *«Понятие вменяемости и невменяемости в уголовном праве»* исследуются вопросы определения понятий вменяемости и невменяемости в уголовном праве и их взаимосвязь. Так, состояние, при котором человек, достигший возраста уголовной ответственности, осознает фактический характер и социальное значение совершаемого им деяния и руководит своим поведением, называется вменяемостью. Раскрываются критерии вменяемости, такие как: юридический (психологический) и медицинский (биологический). Подчеркивается, что в уголовном законе нет определения этого понятия. Что касается второго понятия, то нормативное определение невменяемости закреплено в ч. 1 ст. 21 УК РФ, в которой невменяемость характеризуется как состояние лица во время совершения преступления, в ходе которого оно не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

Раскрываются также критерии невменяемости.

Помимо этого, автором подчеркивается что понятие вменяемости, будучи ключевым элементом уголовного права, должно быть нормативно закреплено в соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации.

В параграфе 1.2 *«Психические расстройства, не исключающие вменяемости: понятие, классификация и характеристика»* исследуется понятие психических расстройств, не исключающих вменяемости - расстройства психической деятельности вменяемого лица, при котором лицо не может в полной мере осознавать характер и значение своих действий

(бездействия) или руководить ими. Раскрывается характеристика и их классификация, так как она является важным инструментом для понимания природы психических расстройств и разработки методов их лечения.

В параграфе 1.3 *«Теоретические подходы к уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости»* комплексно рассматриваются основные существующие подходы к уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости, которые формировались под влиянием школ уголовного права. Так, классическая школа, смешивая понятия вменяемости и вины, ввела понятие «уменьшенной вменяемости» и обосновывала необходимость смягчения наказания. Антропологическая школа, отрицая свободу воли и категорию вины, исходя из повышенной опасности психических расстройств, обосновывала более суровое наказание. Взгляды социологической школы не были однородными, однако теория опасного состояния, неопределенность целей и содержания мер социальной защиты, приводило к радикальным подходам, свидетельствующим об объективном вменении, но не следует отрицать достижения социологической школы в утверждении необходимости лечебного воздействия как специальной превенции.

Глава 2 «Понятие и критерии ограниченной вменяемости» состоит из трех параграфов:

В параграфе 2.1 *«Понятие ограниченной вменяемости в уголовном праве и ее отграничение от невменяемости»* исследуется такая правовая категория как «ограниченная вменяемость». Отмечается, что Уголовный кодекс Российской Федерации не содержит прямого понятия такой правовой категории, как ограниченная вменяемость. По мнению автора, данная правовая категория также требует закрепления в уголовно-правовой науке.

Рассматриваются два основных подхода к её квалификации. Первый подход рассматривает ограниченную вменяемость как смягчающее обстоятельство. Второй - как отягчающее обстоятельство, но лишь в

определённых ситуациях.

Проводится отграничение ограниченной вменяемости от невменяемости. Ограниченная вменяемость, в отличие от невменяемости, не исключает уголовной ответственности, суд учитывает ее при назначении наказания и может назначить принудительные меры медицинского характера.

В параграфе 2.2 *«Медицинский критерий ограниченной вменяемости»* раскрывается медицинский критерий ограниченной вменяемости. Автором были совершены попытки систематизировать психические расстройства, составляющие медицинский критерий ограниченной вменяемости. Дана их общая характеристика, позволяющая более точно определить их правовое значение и влияние на уголовно-правовую оценку деяний таких лиц.

В параграфе 2.3 *«Юридический критерий ограниченной вменяемости»* исследуется юридический критерий ограниченной вменяемости, анализируется судебная практика. Рассматриваются интеллектуальный и волевой признаки юридического критерия ограниченной вменяемости.

Глава 3 «Юридические последствия совершения преступления лицами с психическим расстройством, не исключающим вменяемости» состоит из двух параграфов:

В параграфе 3.1 *«Учёт психических расстройств, не исключающих вменяемости, при назначении наказания»* изучив и проанализировав законодательство, автор приходит к выводу, что в соответствии с ч. 2 ст. 22 УК РФ психическое расстройство, не исключающее вменяемости, законодательно сводится к двум последствиям: 1) его учету судом при назначении наказания; 2) возможности назначить принудительные меры медицинского характера.

Автором отмечается, что в законе отсутствует четкая регламентация того, как психическое расстройство, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания. В результате норма,

изложенная в статье 22 УК РФ, применяется в правоприменительной практике весьма неоднозначно.

В рамках данного параграфа также приводятся примеры из судебной практики. На основании рассмотренной судебной практики можно прийти к выводу, что выраженная в ч. 1 ст. 22 УК РФ категория вызывает значительные трудности в правоприменении по вопросам о том, как следует учитывать данное обстоятельство при назначении наказания и в какой форме оно должно находить свое отражение в приговоре суда.

В параграфе 3.2 *«Применение принудительных мер медицинского характера к лицам с психическим расстройством, не исключающим вменяемости»* автор подчеркивает, что согласно ч. 2 ст. 22 УК РФ вторым важнейшим уголовно-правовым последствием совершения преступления ограниченно вменяемым субъектом является возможность применения принудительных мер медицинского характера. Положения указанной нормы отсылают к п. «в» ч. 1 ст. 97 УК РФ, согласно которому принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом лицам, совершившим преступление и страдающим психическим расстройством, не исключающим вменяемости.

Автором рассматривается вопрос об основаниях назначения принудительных мер медицинского характера.

Автор подчеркивает, что применение принудительных мер медицинского характера не должно ограничиваться сроком отбывания наказания, в связи с чем, вносит предложение переименовать ст. 104 УК РФ, а в самой статье предусмотреть возможность продления применения принудительных мер медицинского характера в общем порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 102 УК РФ.

Заключение

Проведенное в рамках выпускной квалификационной работы исследование, посвященное проблемам уголовной ответственности лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, позволяет

сформулировать ряд обобщающих выводов и предложений, имеющих теоретическое и практическое значение.

В первой главе работы автором были рассмотрены общетеоретические аспекты исследуемой проблемы. Анализ понятий «вменяемость» и «невменяемость» показал, что традиционная бинарная шкала «вменяем — невменяем» долгое время не учитывала существование пограничных состояний, при которых лицо сохраняет формальную способность осознавать свои действия, но делает это в «дефектном» режиме. Изучение классификаций психических расстройств позволило сделать вывод, что такие патологии, как психопатии, невротические расстройства, органические поражения головного мозга легкой степени, аффективные расстройства, существенно деформируют мотивационно-смысловую сферу личности, однако не достигают степени, исключающей вменяемость. Теоретический анализ подходов к ответственности данных лиц показал эволюцию научной мысли от игнорирования их состояния до признания необходимости дифференцированного подхода, закрепленного в ст. 22 УК РФ. В рамках этой главы автор обосновывает необходимость четкого определения понятия вменяемости в уголовно-правовой науке.

Во второй главе автором было проведено исследование такой категории, как ограниченная (уменьшенная) вменяемость. Выявлены ее отграничения от невменяемости: если последняя исключает сам факт вины, то ограниченная вменяемость говорит о снижении способности к осознанно-волевому контролю при сохранной возможности отдавать отчет в своих действиях. В рамках главы были систематизированы психические расстройства, составляющие медицинский критерий ограниченной вменяемости, дана их общая характеристика. Анализ медицинского критерия показал, что перечень расстройств, попадающих под действие ст. 22 УК РФ, остается открытым, что требует от судебно-психиатрических экспертов высокой квалификации. Вместе с этим автор считает, что именно системный подход поможет более детально описать медицинский критерий, что

позволит глубже раскрыть вопросы ограниченной вменяемости и лучше понять материально-правовое содержание этой категории.

Также, автор убежден, что к медицинскому критерию ограниченной вменяемости следует относить психические состояния, которые, хотя и не достигают психотического уровня, но могут существенно влиять на поведение человека в определённых обстоятельствах. Автор указывает, что традиционная юридическая классификация психических расстройств, изложенная в ч. 1 ст. 21 УК РФ, не совпадает с медицинскими классификациями. Психическое расстройство может попадать под действие сразу двух типов юридических классификаций, что делает эту систему весьма условной. Юридический критерий (интеллектуальный и волевой моменты) доказал свою сложность для практического доказывания, поскольку снижение способности понимать значение своих действий либо руководить ими является оценочной категорией.

В третьей главе были исследованы правовые последствия, выявлены основные подходы к учету психических расстройств, не исключающих вменяемости, в правоприменительной практике, охарактеризованы особенности применения принудительных мер медицинского характера к лицам с психическим расстройством, не исключающим вменяемости. Нами было установлено, что закон не содержит чётких указаний о том, как учитывать психическое расстройство, не исключающее вменяемости, при назначении наказания.

Из-за этого норма, изложенная в ст. 22 УК РФ, применяется в судебной практике весьма по-разному. Считается обоснованным, Пленуму ВС РФ, основываясь на анализе судебной практики и привлечении специалистов в области психологии и психиатрии, разработать рекомендации по применению ст. 22 УК РФ. Это поможет правоприменителям лучше понимать особенности психопатологических механизмов, которые приводят к совершению преступлений, а также оценивать влияние конкретных психических расстройств на преступное поведение в типичных ситуациях.

Исследование применения принудительных мер медицинского характера показало, что их сочетание с уголовным наказанием является оптимальным механизмом.

Отсутствие или преждевременное прекращение принудительных мер медицинского характера и оставление лица без должного наблюдения и контроля может привести к обострению психического расстройства, совершению новых общественно опасных деяний.

Автором предложено переименовать статью 104 УК РФ «Принудительные меры медицинского характера, соединенные с исполнением наказания» на «Принудительные меры медицинского характера, применяемые к лицам с психическим расстройством, не исключающим вменяемости». Также следует включить в текст данной статьи возможность продления принудительных мер медицинского характера в общем порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 102 УК РФ.

Таким образом, цель работы достигнута, поставленные задачи решены. Институт уголовной ответственности лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, находится в стадии развития, и его совершенствование является одним из важнейших направлений гуманизации российского уголовного права, обеспечивающим баланс между интересами безопасности общества и справедливым отношением к данным лицам.