

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**Убийство при превышении пределов необходимой обороны:
теоретические основы и проблемы квалификации**

Макеева Валерия Александровна

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
доцент, канд. юрид. наук, доцент кафедры
уголовного права
и криминологии

О.Р. Шайхисламова

Зав. кафедрой уголовного
права и криминологии
к.ю.н, доцент

Е.О. Глухова

Саратов 2026

Введение

Актуальность темы исследования:

Актуальность исследования обусловлена тем, что в современной правоприменительной практике нередко возникают сложности при разграничении правомерной необходимой обороны и её превышения. Особенно остро эти проблемы проявляются в делах, связанных с причинением смерти посягающему лицу. При этом формулировки уголовного закона зачастую содержат оценочные понятия (например, «несоразмерность» или «очевидность отсутствия угрозы»), что создаёт широкое поле для субъективного толкования и судебной ошибки.

В последние годы общественное внимание к случаям самообороны существенно возросло, в том числе благодаря резонансным уголовным делам, получающим широкий отклик в СМИ. Это порождает запрос на справедливость и более чёткое понимание пределов допустимой защиты. Поэтому исследование института необходимой обороны и проблем квалификации действий при её превышении остаются актуальными не только в теоретическом, но и в практическом аспекте.

На практике вопросы квалификации действий обороняющегося вызывают споры среди юристов и правоприменителей. Основная трудность заключается в правильной правовой оценке ситуации, при которой причинение вреда посягающему может трактоваться как допустимая самооборона, либо как преступление – например, убийство при превышении пределов необходимой обороны.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие при реализации права на необходимую оборону и при квалификации действий лица, защитившегося от посягательства.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства Российской Федерации и других нормативных актов Российской Федерации, регулирующие институт необходимой обороны, а

также судебная практика и научные доктрины, касающиеся квалификации убийства, совершённого при превышении пределов необходимой обороны.

Цели исследования:

- комплексный анализ института необходимой обороны в уголовном праве Российской Федерации, с акцентом на квалификацию случаев её превышения.

Достижение указанных целей потребовало решения следующих задач:

- исследования понятия необходимой обороны в уголовном праве Российской Федерации и определения её основных признаков;

- анализа исторического развития института необходимой обороны в отечественном уголовном законодательстве;

- рассмотрения основных элементов необходимой обороны и их уголовно-правового значения;

- определения понятия и основной характеристики превышения пределов необходимой обороны;

- анализа особенностей квалификации случаев превышения пределов необходимой обороны в судебной практике;

- исследования условий правомерности причинения вреда при осуществлении необходимой обороны;

- раскрытия уголовно-правовой природы убийства, совершённого при превышении пределов необходимой обороны;

- характеристики объективных и субъективных признаков убийства при превышении пределов необходимой обороны, а также выявления проблем их квалификации.

Методологию исследования составили общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция), а также специальные методы юридической науки: формально-юридический, сравнительно-правовой и системный подход.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК РФ), иные федеральные законы, а также подзаконные нормативные правовые акты,

регулирующие вопросы реализации права на необходимую оборону. Существенное значение для исследования имеют постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, разъясняющие вопросы применения законодательства о необходимой обороне и квалификации преступлений против жизни и здоровья.

Научная новизна исследования определяется следующими положениями, выносимыми на защиту:

1. Действующее уголовное законодательство, закрепляя понятие превышения пределов необходимой обороны через оценочные категории, не обеспечивает единообразия правоприменительной практики, что приводит к неоднозначной квалификации аналогичных ситуаций. Анализ существующих проблем позволяет сделать вывод о необходимости совершенствования законодательства в данной сфере. Одним из возможных направлений является конкретизация оценочных категорий, используемых в ст. 37 УК РФ. В частности, представляется целесообразным закрепить в законе перечень обстоятельств, подлежащих обязательному учёту при оценке соразмерности защитных действий. К таким обстоятельствам могут относиться: характер посягательства, его интенсивность, количество нападающих, наличие оружия, обстановка совершения деяния, а также физическое и психологическое состояние обороняющегося. Введение подобного перечня позволило бы существенно снизить уровень субъективизма и обеспечить более единообразное применение закона. При этом данный перечень не должен носить исчерпывающий характер, чтобы сохранить необходимую гибкость правового регулирования.

2. В настоящее время законодательство не содержит чётких указаний относительно допустимости использования различных средств защиты, что создаёт неопределённость и способствует возникновению противоречивой судебной практики. В целях устранения данной проблемы представляется целесообразным закрепить на законодательном уровне презумпцию правомерности применения оружия в случаях, когда посягательство связано с

угрозой жизни или причинением тяжкого вреда здоровью. Такая мера позволит обеспечить более эффективную защиту прав граждан и снизить риск их необоснованного привлечения к уголовной ответственности. Вместе с тем необходимо предусмотреть механизмы, предотвращающие злоупотребление данным правом. В частности, следует сохранить требование о недопустимости явного несоответствия защитных действий характеру посягательства, а также учитывать обстоятельства конкретного дела.

3. Сформулированы предложения по совершенствованию правоприменительной практики, направленные на уточнение подходов к оценке действий обороняющегося с учётом фактической обстановки, внезапности посягательства и психологического состояния лица, в частности:

- о расширении разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации относительно оценки внезапности нападения и психологического состояния обороняющегося;

- о выработке единообразного подхода к квалификации убийства, совершённого при превышении пределов необходимой обороны, в целях минимизации судебных ошибок.

Апробация результатов исследования. Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского.

Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на следующих научных мероприятиях:

XVI Международный Конституционный Форум, посвященный 115летию Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского «Модернизация конституционных категорий современных государств» (Саратов, СГУ имени Н.Г. Чернышевского, 18-20 декабря 2024 г.). Тема доклада: «Необходимая оборона как институт защиты прав человека и основных свобод».

II Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы развития информационных технологий и возможности их применения

в деятельности правоохранительных органов» (Саратов, Юридический факультет, Кафедра уголовного, экологического права и криминологии СГУ имени Н.Г. Чернышевского, 25 апреля 2025 г.). Тема доклада: «Использование цифровых технологий в раскрытии убийств».

XVII Международный Конституционный Форум, посвященный 20-летию возрождения юридического факультета СГУ имени Н.Г. Чернышевского «Сбалансированность прав и обязанностей гражданина Российской Федерации» (Саратов, Юридический факультет СГУ имени Н.Г. Чернышевского, 11-12 декабря 2025 г.). Тема доклада: «Особенности определения признаков необходимой обороны при защите интересов в сфере экономической деятельности».

XIX Международная научно-практическая конференция студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России» (Саратов, Юридический факультет СГУ имени Н.Г. Чернышевского, 16 апреля 2026 г.). Тема доклада: «Совершенствование норм об ответственности за убийство при превышении пределов необходимой обороны».

Основные положения и выводы диссертации получили отражение в научных публикациях:

Макеева В.А. История развития института необходимой обороны в Российской Федерации // Актуальные вопросы развития информационных технологий и возможности их применения в деятельности правоохранительных органов: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. (СГУ им. Н.Г. Чернышевского, Саратов 25 апреля 2025 г.) Сборник научных статей / под ред. Н.Т. Разгельдеева и др. – Саратов: Саратовский источник, 2025. – 299 с. – С. 165-168.

Макеева В.А. Необходимая оборона как институт защиты прав человека и основных свобод // Модернизация конституционных категорий современных государств: материалы XVI Международного Конституционного Форума (18-20 декабря 2024 г., Саратов). Части 1 и 2: сборник научных статей. Саратов: Издательство "Саратовский источник", 2025. – 307 с. – С. 223-228.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Магистерская работа состоит из содержания, введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

Основное содержание работы

Первая глава «Теоретические основы необходимой обороны по законодательству РФ» посвящена исследованию теоретических и историко-правовых аспектов темы.

В первом параграфе «Развитие института необходимой обороны в истории отечественного законодательства» исследован генезис института необходимой обороны. Было установлено, что правовое регулирование необходимой обороны прошло длительный путь развития: от отдельных положений древнерусского права, допускавших защиту личности и имущества, до формирования самостоятельного уголовно-правового института. Особое внимание уделено закреплению необходимой обороны в Воинском артикуле, появлению условий её правомерности, а также дальнейшему развитию соответствующих положений в законодательстве Российской империи, советского периода и современной России.

Во втором параграфе «Понятие необходимой обороны в уголовном праве РФ» исследовано понятие необходимой обороны в уголовном праве Российской Федерации. На основе анализа конституционных положений, норм уголовного законодательства, научных подходов и материалов судебной практики рассмотрены основные теоретические концепции понимания необходимой обороны, раскрыты её сущность и правовая природа. Помимо

этого, выявлены и систематизированы признаки и условия правомерности необходимой обороны. На основании проведенного исследования сформулировано определение необходимой обороны, согласно которому необходимая оборона представляет собой защиту личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено или не сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Вместе с тем сделан вывод о том, что содержание необходимой обороны образует диалектическое единство общественно опасного посягательства и направленных на его пресечение защитных действий.

В третьем параграфе «Основные элементы необходимой обороны» проведен комплексный анализ основных элементов необходимой обороны как обязательных составляющих правомерного причинения вреда посягающему лицу. Исследованы такие элементы как общественно опасное посягательство как юридическое основание возникновения состояния необходимой обороны, защита и причинение вреда посягающему лицу. Рассмотрены защитные действия обороняющегося, их целенаправленный характер, своевременность и соответствие характеру посягательства. Особое внимание уделено причинению вреда посягающему лицу и критерию соразмерности защитных действий. Кроме того, проанализированы цель и субъективная сторона необходимой обороны как дополнительные элементы её структуры. По результатам исследования сделан вывод о том, что необходимая оборона представляет собой систему взаимосвязанных объективных и субъективных элементов, отсутствие хотя бы одного из которых исключает возможность признания причиненного вреда правомерным.

Во второй главе «Превышение пределов необходимой обороны: проблемы квалификации» проведен анализ института превышения пределов необходимой обороны и связанных с ним проблем квалификации.

В первом параграфе «Определение и характеристика превышения пределов необходимой обороны» второй главы исследованы понятие и основные признаки превышения пределов необходимой обороны. На основе анализа положений ч.2 ст. 37 УК РФ раскрыто содержание «явного несоответствия» защитных действий характеру и степени общественной опасности посягательства, рассмотрены вопросы соразмерности средств защиты и причиненного вреда. Особое внимание уделено проблемам определения момента окончания преступного посягательства, субъективного восприятия обороняющимся лицом обстановки и разграничения пределов необходимой обороны с мнимой обороной. Сделан вывод о необходимости дальнейшей конкретизации законодательных критериев оценки «явного несоответствия» защитных действий характеру посягательства.

Во втором параграфе «Особенности квалификации случаев превышения пределов необходимой обороны» второй главы рассмотрены критерии уголовно-правовой оценки действий обороняющегося, вопросы установления факта общественно опасного посягательства, момента его начала и окончания, а также проблемы разграничения правомерной необходимой обороны и преступного причинения вреда. Особое внимание уделено сложностям определения «явного несоответствия» защитных действий характеру и степени общественной опасности посягательства, а также проблемам квалификации деяний по ст. 108 УК РФ и ст. 114 УК РФ. Сделан вывод о необходимости совершенствования критериев оценки соразмерности защиты и обеспечения единообразия правоприменительной практики.

В третьем параграфе «Условия правомерности причинения вреда при осуществлении необходимой обороны» второй главы выявлены недостатки законодательного регулирования, связанные с использованием оценочных категорий и отсутствием четких критериев определения «явного несоответствия» защитных действий характеру и опасности посягательства. Установлено, что отсутствие четких критериев способствует субъективизму в правоприменительной практике. В связи с этим обоснована

конкретизация положений ст. 37 УК РФ посредством закрепления перечня обстоятельств, подлежащих обязательному учету при оценке действий обороняющегося лица. Особое внимание уделено вопросам применения оружия при защите. По результатам исследования предложены меры по совершенствованию законодательства, направленные на усиление гарантий реализации права на необходимую оборону.

Третья глава «Уголовно-правовая характеристика убийства при превышении пределов необходимой обороны и проблемы квалификации» посвящена исследованию элементов состава преступления и определению проблем отграничения его от смежных составов.

Первый параграф «Правовая природа убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны» третьей главы исследованы основания выделения данного деяния в самостоятельный привилегированный состав преступления, особенности его объективных и субъективных признаков, а также значение обстановки совершения деяния для уголовно-правовой оценки содеянного. Сделан вывод о том, что специфика рассматриваемого преступления обусловлена его совершением в ситуации защиты охраняемых законом интересов от общественного опасного посягательства.

Второй параграф «Уголовно-правовой состав убийства при превышении пределов необходимой обороны и его разграничение со смежными составами преступлений» третьей главы исследованы объективные и субъективные признаки убийства при превышении пределов необходимой обороны, особенности формирования умысла в условиях защиты от общественно опасного посягательства, а также влияние эмоционального состояния лица на уголовно-правовую оценку содеянного. Отдельное внимание уделено проблемам разграничения рассматриваемого состава с убийством, предусмотренным ст. 105 УК РФ, убийством, совершенным в состоянии аффекта, предусмотренным ст. 107 УК РФ, а также случаями причинения вреда в состоянии крайней необходимости. Сделан вывод о том, что

правильная квалификация данных деяний требует комплексной оценки всех обстоятельств произошедшего, включая характер посягательства, мотивы обороняющегося и направленность его действий.

Заключение

Проведенное комплексное исследование института необходимой обороны и отдельного состава преступления, предусматривающего убийство при превышении пределов необходимой обороны, позволило достичь цели работы и решить все поставленные задачи, что дает основания для формулирования следующих выводов и заключительных положений.

1. В процессе исследования было прослежено становление и развитие института необходимой обороны в уголовном праве России, начиная с дореволюционного периода и заканчивая современным этапом. Анализ исторических источников показал, что право на защиту от посягательств существовало уже в правовых памятниках Древней Руси, таких как Русская Правда, однако оно не имело чётких юридических рамок и зависело от обычаев и представлений о справедливости того времени.

В период Российской Империи положения о необходимой обороне начали приобретать более чёткую законодательную форму, однако трактовка допустимых пределов обороны оставалась неустойчивой. Существенные изменения произошли в советский период, когда уголовное законодательство, в том числе Уголовный кодекс РСФСР, включало нормы, регулирующие необходимую оборону, но эти нормы нередко применялись с учётом политической идеологии и могли ограничивать право граждан на активную защиту.

После распада СССР и формирования современной правовой системы Российской Федерации институт необходимой обороны получил новое развитие. Современное уголовное законодательство, в частности статьи 37 и 38 Уголовного кодекса РФ, детально регулируют условия правомерности необходимой обороны и устанавливают гарантии лицу, защищающемуся от

посягательств. Особенно важно, что в последние годы акцент делается на недопустимость уголовного преследования лица, действующего в рамках необходимой обороны, даже если при этом посягающему был причинён вред.

2. Установлено, что законодатель чётко разграничивает действия, подпадающие под категорию необходимой обороны, и преступления, совершённые под видом обороны, исходя из наличия реального посягательства, его общественной опасности и соразмерности мер защиты.

Таким образом, необходимая оборона представляет собой важнейший элемент механизма уголовно-правовой охраны личности, общества и государства. Её суть заключается в предоставлении каждому гражданину законного права защищать себя и других от противоправных, общественно опасных деяний, в том числе с применением силы. Это право играет особую роль в обеспечении безопасности личности, в укреплении чувства справедливости и в формировании правовой культуры в обществе.

3. Современное состояние уголовно-правового регулирования института необходимой обороны в РФ характеризуется наличием значительного количества проблем как теоретического, так и практического характера. Несмотря на закрепление данного института в уголовном законодательстве, его применение на практике вызывает существенные трудности, связанные прежде всего с оценочным характером используемых законодателем категорий.

Так, в качестве ключевых проблем можно отметить следующие:

- отсутствие чётких критериев определения превышения пределов необходимой обороны;
- недостаточный учёт субъективного восприятия ситуации обороняющимся лицом;
- отсутствие чёткого законодательного регулирования вопроса о пределах допустимого применения оружия при защите;
- разграничение необходимой обороны и её превышения;

□ проблема доказывания превышения пределов необходимой обороны.

Перечисленные проблемы создают риск как необоснованного привлечения к ответственности, так и безнаказанности противоправных действий.

4. Анализ существующих проблем позволяет сделать вывод о необходимости совершенствования законодательства в данной сфере. Некоторые предложения по совершенствованию законодательства были рассмотрены в настоящем исследовании и включены в положения, выносимые на защиту.

5. Наличие четко определённых условий правомерности необходимой обороны позволяет не только оградить добросовестных граждан от необоснованного уголовного преследования, но и ограничить случаи злоупотребления этим правом. Именно здесь проходит тонкая грань между допустимой защитой и противоправными действиями, совершаемыми под видом самообороны. Поэтому корректное и взвешенное применение норм о необходимой обороне требует от правоприменителя глубокого знания правовых положений, а также учёта всех обстоятельств конкретной ситуации.

6. Развитие института необходимой обороны должно идти в ногу с изменяющимися социальными условиями. Уровень преступности, изменения в характере и способах посягательств, технический прогресс, развитие средств нападения и защиты - все эти факторы влияют на актуальность и практическое значение института необходимой обороны. В этой связи необходимы как научные разработки, так и законодательные инициативы, направленные на совершенствование уголовного законодательства в данной области.

7. Правовая природа необходимой обороны требует постоянного внимания как со стороны законодателя, так и со стороны правоприменительной практики. Закон должен обеспечивать гражданину уверенность в том, что он имеет право на защиту своих интересов и интересов окружающих, не опасаясь за последствия таких действий при условии их

правомерности. Поэтому исследование и совершенствование института необходимой обороны остаётся актуальной задачей науки уголовного права и имеет большое практическое значение для укрепления правопорядка, повышения правовой грамотности населения и укрепления доверия к правосудию.

